

工业化过程中的 竞争与垄断

●戴旭
●张洋

高等教育出版社

工业化过程中的 竞争与垄断

戴旭 张洋

高等教育出版社

(京) 112号

工业化过程中的竞争与垄断

戴旭 张洋

高等教育出版社出版

新华书店总店北京发行所发行

北京市通县觅子店印刷厂印装

开本 850×1168 1/32 印张9.125 字数230 000
1994 年9月第1版 1994 年9月第1次印刷

印数0001— 1 535

ISBN7-04-005112-5/F·196

定价 11.35 元

前 言

传统理论从市场形态和产业组织两个方面来研究竞争与垄断问题，导致了市场形态理论和产业组织理论的形成和发展。从亚当·斯密开始，经马歇尔、张伯伦到贝恩，二百多年来，国外学者论著众多，我们可以从《国富论》、《经济学原理》、《垄断性竞争理论》、《产业组织论》等一系列文献中看到他们的理论思想轨迹。

近年来，国内学者也逐步涉足于市场形态和产业组织理论领域，并展开了大量研究，发表了许多较有影响的论著。应该说，这些研究是成功而有益的，无论是对国外有关理论的介绍、分析，还是运用有关理论、方法探求中国现实问题，都大大推进了我国市场形态和产业组织理论的发展。但是，这些研究并不是理论的终结，随着认识的深入，人们发现，在工业化过程中的不同时期、不同阶段，市场形态和产业组织差异很大，竞争与垄断的关系也有不同的特点，因此，工业发达国家现行的产业组织模式，并非完全适合我国的国情和工业发展现状。从工业化过程的纵向演变中，来探讨产业组织的核心——竞争与垄断问题，尚是我国目前理论研究的薄弱环节。正是基于这种原因，本书试图从工业发展的角度，对贯穿于工业化过程中竞争与垄断的矛盾运动及其规律性，作一次历史的、逻辑的和实证的分析。

经济学上对竞争与垄断的研究多以逻辑推演为主，通常规范性较强，但当我们把竞争与垄断纳入工业化的范围后，由于涉及不同类型的工业化模式、不同类型的战略选择和各国所处的不同发展阶段，其实证性就突出出来了。因此本书的研究所采用的是规范与实证分析相结合的方式。

马克思主义经济学对竞争与垄断问题有过许多精辟论述。马

马克思深刻地分析了在竞争条件下，获得超额利润或维持原有利润，是刺激企业不断发展、创新的动力机制问题。同时，马克思在分析资本主义生产的过程中，也阐明了竞争与垄断的积累机制、分配机制及其结果等问题。列宁继承了马克思对竞争与垄断的分析，进一步揭示了资本主义产业组织形式的变化，以及竞争引起生产和资本集中，集中将导致垄断的一般规律。他在著名的《帝国主义是资本主义的最高阶段》一文中，详尽地分析了竞争与垄断的矛盾运动及其发展趋势。马克思主义经典作家对竞争与垄断的论述，为我们展示了竞争与垄断矛盾运动的历史条件及一般规律。因而，马克思主义经济学的基本原理将成为本书——工业化过程中竞争与垄断问题研究的根本指导思想。

研究竞争与垄断理论，离不开对西方市场形态和产业组织理论中有关竞争与垄断问题的分析。西方经济学对竞争与垄断问题做过大量的研究，我们应当从我国实际出发，本着实事求是的原则，借鉴和吸收其中有益的理论和方法。

从我国工业化实际和国情出发，以马克思主义经济学基本原理为指导，充分借鉴西方经济学中相关理论的有益的东西，认真分析工业发达国家和发展中国家竞争与垄断矛盾的各自演变过程及其不同的解决方式，寻找出适合我国国情的工业化过程中竞争与垄断矛盾协调发展之路，推进我国工业化的发展，是本书力求实现的任务。

将工业化与竞争、垄断这两个本身就很庞大的课题结合在一起，从中找出其内在规律性，以指导我国工业化实践，本书还只是一种探索，不足之处在所难免。事实上，也很难在一本书中解决与之相关的全部命题，尚需日后继续研究，使之日臻完善。

作者

1994年1月

目 录

提要	1
第一章 竞争与垄断理论的历史轨迹	6
第一节 工业革命与自由竞争理论	6
(一) 理论背景：英国工业革命	6
(二) 亚当·斯密的自由竞争理论	10
(三) 早期观点的贡献及其局限性	14
第二节 近代工业发展与垄断理论	17
(一) 理论背景：近代工业发展	18
(二) 古诺、马歇尔等人的垄断理论	22
(三) 纯粹竞争与纯粹垄断理论留下的疑问	25
(四) 张伯伦、琼·罗宾逊的垄断(不完全)竞争理论	31
第三节 现代工业与产业组织理论	35
(一) 理论背景：现代工业发展	35
(二) 产业组织理论	39
(三) 竞争与垄断理论的新发展——可竞争性市场和 工业组织理论	43
第二章 竞争与垄断：工业化的微观动力	53
第一节 工业化的概念及发展阶段	53
(一) 工业化的概念	53
(二) 工业化的发展阶段	54
第二节 可供选择的工业化模式	59
(一) 可供选择的工业化模式	59
(二) 政府高度介入型工业化模式：没有竞争的垄断	62
第三节 竞争与垄断：工业化的微观动力	71
(一) 工业化的微观基础	71
(二) 工业化的微观动力	72
(三) 实证分析：发展中国家成功的经验和失败的教训	77

第三章 工业化过程中资本的集中及垄断	83
第一节 资本集中的形式及动机	83
(一) 资本的横向集中及其动机	84
(二) 资本的纵向集中及其动机	85
(三) 资本的混合集中及其动机	90
第二节 集中的度量	97
(一) 绝对集中指数	98
(二) 相对集中指数	104
第三节 资本集中与生产集中的联系与区别	109
第四节 资本集中、垄断及垄断组织	113
(一) 集中与垄断	113
(二) 垄断组织	118
第四章 工业化过程中竞争与垄断的矛盾	125
第一节 “马歇尔冲突”	125
(一) 规模经济	125
(二) “马歇尔冲突”	137
第二节 进入壁垒	140
(一) 进入壁垒的定义	140
(二) 进入壁垒的衡量	142
(三) 形成进入壁垒的要素	143
第三节 竞争、垄断与技术进步	147
(一) 技术进步的三个阶段	147
(二) 竞争、垄断的技术进步效应	148
第五章 竞争与垄断的政府干预	164
第一节 “市场缺陷”与政府反垄断、保护竞争政策	164
(一) “市场缺陷”	165
(二) 政府反垄断、保护竞争政策	167
第二节 美、日两国反垄断政策的形成背景及内容	169
(一) 美、日两国反垄断政策的形成背景	169
(二) 美、日两国早期反垄断政策的主要内容	173

第三节	美、日两国反垄断政策的演变	176
(一)	美国反垄断政策的演变	176
(二)	日本反垄断政策的演变	179
(三)	美、日两国反垄断政策比较	186
第四节	几点启示	187
第六章	中国工业化过程中竞争与垄断问题回顾、	
	现状与思考	192
第一节	中国工业化过程中竞争与垄断回顾	193
(一)	中国工业化简单描述	193
(二)	中国工业化过程中的竞争与垄断	200
第二节	中国工业化过程中竞争与垄断现状	212
(一)	行政性垄断与竞争不足	212
(二)	工业同构化倾向与竞争过度	217
(三)	部门、地区封锁与进入壁垒	226
(四)	企业规模结构不合理	229
第三节	中国工业化过程中竞争与垄断选择的困境与	
	出路	238
第七章	中国工业化的出路：垄断竞争模式	242
第一节	目标模式的选定及其客观依据	242
(一)	目标模式	242
(二)	目标模式选定的客观依据	250
第二节	垄断竞争的载体、企业集团	251
(一)	企业集团的基本描述	251
(二)	企业集团与规模效应	255
(三)	企业集团与技术进步效应	259
(四)	企业集团与垄断倾向	261
(五)	企业集团与竞争	266
第三节	建立垄断竞争性产业组织模式的途径及配合	
	条件	270
(一)	建立垄断竞争性产业组织模式的途径	270

(二) 配合条件	274
第四节 政府的作用：垄断竞争性产业组织的宏观	
调节	276
(一) 产业组织合理化政策	276
(二) 促进竞争政策	279
(三) 反垄断政策	280

提 要

产业组织理论研究的核心是竞争与垄断问题，而竞争与垄断又是贯穿于工业化全过程的一对主要矛盾。鉴于此，本书力图以工业化过程为背景，揭示竞争与垄断矛盾运动的演变及内在机理。

1. 如果把工业发展分为工业革命时期、近代工业发展时期和现代工业发展时期三个阶段，那么，伴随工业的发展步伐，产业组织及市场形态也相应地从广泛的竞争型发展为垄断竞争型。从不同时期的经济学家对竞争与垄断问题进行的大量研究中可以看出，工业发展过程的演变同竞争与垄断理论的发展，既具有各自内在的规律性，又具有一种客观的必然联系。若将两者联系在一起，以工业化为背景，用几个横截面历史地分析竞争、垄断理论的形成原因及发展过程，则工业革命与自由竞争理论、近代工业发展与垄断理论、现代工业发展与产业组织理论的对应关系就自然地显现出来。本书第一章在充分研究了这种对应关系的基础上，重点分析了亚当·斯密的自由竞争理论、马歇尔的垄断理论以及现代产业组织理论。这种分析的意义不仅在于揭示工业发展同竞争与垄断理论演变的必然联系，而且在于，它为下面各章的研究构筑了一个基本框架：工业发展的历史回顾，使我们对工业化过程中竞争与垄断矛盾的分析有可能根植于工业历史演变的客观基础上；而竞争与垄断理论发展轨迹的探寻，既展示了前辈经济学家的研究成果，又使我们后面的理论分析能集中于工业化过程中的竞争与垄断矛盾这一具体问题上，而不被有关竞争与垄断理论研究的各家学说所限制。

2. 工业自诞生以来，就与整个社会经济发展紧密联系在一起，成为各个国家相当长时期内的历史性主题。因而，各个国家

也就面临着对工业化模式的选择。从工业化的历史看，世界各国工业化模式大体可分为自然成长的工业化模式和政府高度介入的工业化模式两大类。

工业发达国家由于早期独厚的客观条件，其工业化过程基本上是自地演进的。尽管这一过程十分缓慢，但客观地说，这种工业化模式是成功的。工业化在这些国家中展示了其全部发展过程，竞争与垄断矛盾也在这一模式中呈现出其自然历史的一面。但对于大多数国家，特别是发展中国家来讲，当他们开始工业化时，已不具备自然的发展环境，如果按发达国家工业化模式，从自由竞争阶段做起进行工业化，不仅时间太长，而且客观上也不允许它们那样做。强烈的发展愿望、倾斜式的战略选择、保护性贸易手段及大量进口替代，促使它们自觉和不自觉地选择了政府高度介入工业发展的工业化模式。

对于大多数发达国家来讲，其工业化过程也曾有过政府的“干预”，但这种“干预”并未改变企业做为工业化主体的地位。而在发展中国家政府高度介入的工业化模式中，政府已不仅仅是调控，而是完全介入工业化中，成为实际主体。政府高度介入的工业化模式尽管有其积极的一面，但常常导致排斥竞争的行政性垄断体制的产生，以及这种垄断体制本身所固有的大量“寻租活动”、经济缺乏活力、企业没有竞争力、效率低下等消极后果。显然大多数发展中国家的工业化陷入了竞争与垄断矛盾的怪圈。本书第二章在充分分析这两种模式基础上着重指出，来自竞争的压力和追求垄断利润的动力是工业化的微观动力这一基本命题。这两种动力因素对一国工业化的作用是缺一不可的，发达国家工业化成功的经验，从某种意义上讲是两种动力机制协调作用的结果；发展中国家工业化失败的教训又往往在于忽视竞争动力机制，而以韩国为首的少数发展中国家工业化成功的范例，又从正面为两种机制相互作用是决定一国工业化成败的关键，提供了实证材料。

3. 由于工业化在发达国家展示了其全部过程，正确地分析这些国家工业化过程中竞争与垄断的矛盾运动，就具有十分重要的意义。显然在工业化的不同阶段，资本集中的过程、形式、动机都是不同的。本书第三章通过对资本集中的全面分析，较为深刻地揭示了竞争引起资本集中的内在机理及外在表现形式，并论述了在一定条件下，集中将导致垄断这一客观趋势。这种分析告诉我们，在工业化过程中，从竞争到垄断的矛盾运动有其相互联系、相互依存的一面，有其客观必然性。

4. 但是，任何事物都是一分为二的，工业化过程中竞争与垄断的矛盾运动，同样有其相互对立、相互排斥的一面。本书第四章集中讨论了这种矛盾性。它是围绕经济学上著名的“马歇尔冲突”而展开的。

工业化过程中竞争与垄断的矛盾，实质上是竞争活力与规模经济效益之间的矛盾。在工业化的相当时期内，工业发展是同工业企业规模正相关的。大规模生产带来了直接的生产节约和产量提高，但大规模同时也意味着资本和生产在一定领域内的高度集中，而这种集中的直接后果可能是垄断势力的产生，垄断又在很大程度上抑制了竞争活力，这就构成了工业化过程中的一对悖论。

竞争与垄断的另一对矛盾是进入壁垒和潜在竞争。进入壁垒是与垄断势力密切联系的。要使垄断势力长期持续存在，就必须找到某些排斥他人进入的办法，于是就构成了进入壁垒。而进入壁垒又直接与潜在竞争相关，形成进入壁垒的程度高低，从一个侧面表明了潜在竞争强度的大小。

竞争与垄断的第三对矛盾是它们对技术进步或者说对经济发展的正反效应。本书通过对竞争与垄断在技术进步三阶段（技术发明、技术创新、技术扩散）效应的理论与实证分析后认为，它们在技术进步的不同阶段的效应是不同的，因而不能片面地理解竞争与垄断对技术进步的作用。

5. 竞争与垄断的矛盾运动告诉我们，即便没有其他因素干扰，工业化过程中的竞争也并未导致一种“理想王国”，而是朝着自己的反面垄断这个目标逼近，垄断不同程度地妨碍了竞争机制正常发挥作用和实现帕累托最优。但市场制度本身又无力消除垄断，这也构成了市场本身的一种缺陷。消除垄断只能借助于市场以外的力量，于是政府对经济的干预就自然而然了。工业发达国家政府的反垄断政策，特别是美国、日本的反垄断法，在一定程度上代表了政府对垄断的干预态度。本书第五章重点剖析了美、日两国反垄断法的形成背景、内容、演变过程，并比较了两者之间的异同，从中得出了许多值得我们借鉴的结论。

6. 理论分析的目的是为了指导实践，从第六章开始，本书转入对中国工业化过程中竞争与垄断问题的研究。我国工业化的步履是艰难的，由于主客观因素的影响，我国的工业化从一开始就是在政府的直接组织下进行的，政府对工业化的高度介入导致完全排斥竞争的行政性垄断体制的产生。不可否认，这种高度集中的行政性垄断有其成功的一面，但作为一种垄断组织，它也同时具有其本身所固有的弊端。我国几十年工业化过程中竞争与垄断矛盾运动表明，正确处理竞争与垄断的关系已成为我国进一步工业化的重要问题，而且到了刻不容缓的时候。

传统的行政性垄断体制在我国有几十年的历史，1979年的经济体制改革，逐步引入了竞争机制，发展了市场，从而在整体上撕裂了传统行政性垄断体制。但旧的体制被打破后，新的市场竞争机制并未建立起来，于是在我国的工业化进程中出现了：行政性垄断势力尚存与竞争不足、工业同构化与竞争过度、部门（地区）封锁与进入壁垒加大、企业规模结构严重不合理等问题。论文从竞争与垄断关系角度剖析了这些问题及其产生原因，这种分析基本上是通过传统行政性垄断体制的批判而展开的。

无疑，竞争对工业化的作用是不可替代的。我国的工业化需要引入竞争机制作为其基本动力，因此沿着竞争方向去选择工业

发展的适当环境是一种基本考虑。但是，作为一个发展中国家，特别是一个社会主义发展中国家，在我们批判传统行政性垄断体制的同时，又必须承认，政府在工业化中扮演着不可缺少的角色。我国作为发展中国家的客观事实，使我们不可能回到自由竞争的环境中，靠企业的自然淘汰和自然发展来推动整个工业化进程。也就是说，我们已不具备自然历史工业发展模式的条件。同时，发达国家和其它发展中国家的经验表明，竞争也不是十全十美的，它也容易发生偏差或由于竞争过度而带来资源的巨大浪费。那么，回到改革前的行政性垄断体制中去行吗？理论和实践都证明不行。这使我们再一次面临“马歇尔冲突”这一古老的命题，而且这种“马歇尔冲突”在传统的行政性垄断体制被从整体上打破后，变得尖锐起来，我们面临着选择的困境。

7. 出路在哪里？工业发达国家的经验、发展中国家的教训，中国工业化的历史及现状启示我们：中国工业化的出路在于创造一种垄断竞争性的产业组织模式。因为适度垄断竞争既可维系市场竞争的活力，保证竞争的有效性，又可充分利用和获得规模经济效益。

垄断竞争性产业组织模式的载体应是以大企业为核心的企业集团。尽管企业集团带有某种垄断倾向，但其根本特征决定了它们的竞争性。企业集团之间的竞争是更高层次、更激烈、更广泛而又更有效的竞争，通过它们之间的竞争带动一大批中小企业，以此推动中国进一步工业化的进程。

本书第七章不仅分析了企业集团作为垄断竞争性产业组织模式载体的客观依据，以及企业集团的规模效应、技术进步效应、垄断倾向和竞争等问题，而且进一步阐述了建立新模式的途径、配合条件及政府在新模式中的作用。从而试图给出我国工业化过程中竞争与垄断矛盾协调发展之路。

第一章 竞争与垄断理论的历史轨迹

历史唯物主义认为，“不是人们的意识决定人们 的存在，相反，是人们的社会存在决定人们的意识。”^① 这说明，经济学的观点是与当时历史条件分不开的。本章在回顾竞争与垄断理论的历史时，将以历史唯物主义的基本思想为指导，对不同时期理论及其产生的时代、历史背景进行简要分析。

第一节 工业革命与自由竞争理论

马克思指出：“在亚当·斯密那里，政治经济学 已发展为某种整体，它所包括的范围在一定程度上已经形成。”^② 亚当·斯密的经济理论概括了经济学的主要问题，其中，他所提出的自由竞争理论，也成为竞争与垄断理论的基石。

（一）理论背景：英国工业革命

工业化是一个具有巨大历史威力并不断前进的过程，在此之前，从来没有过其他任何事件如此地改变了人类的各个方面。人类自有史以来一直从事认识自然、改造自然的活动，但收效并不十分理想，只是在机器时代以后，随着纺织的机械化，随着蒸汽机作为一项新的能源动力，随着单件生产过渡到系列化生产和大规模生产，人类社会才发生了巨大的变化。当我们后代人把工业化的一切成果视为理所当然时，回顾一下工业化早期的情况是非常值得的。

1. 工业革命回顾

工业革命是工业化的起始阶段，它是以机器为主体的工厂制度代替以手工技术为基础的工场手工业的革命。世界上首次工业革命是从英国的纺织工业开始的。

纺织业可分为纺纱与织布两个方面。纺纱织布几千年来已为

人熟悉，但其技术长期并没有改进，脚踏纱车以及手织布机一直是这一部门的主要工具。1733年约翰·凯发明所谓“飞梭”，用飞梭的自动往返代替了手工投递后，才使织布效率提高一倍，并加宽了布面。1764年哈里沃斯发明了“珍妮纺织机”，^③它可模仿织工使用原始式样不带飞梭农舍纺车的动作，把这些动作联在一起，使一个纺纱工能同时操纵几个锭子，从而大大地提高了劳动生产率。但珍妮机是用人力操作，随着它带动纱锭日益增多，以人力作为动力就感到越来越难以胜任。1768年，阿克赖特制造了一种用水轮驱动的新纺纱机。^④

水力纺纱机的应用具有重大的社会经济意义。一方面，因为它用水力作动力，使纺纱成本大大降低，开始大量地排挤个体纺工；另一方面，水力机体积大，必须在有水力的地方才能使用，因而它不能安置在一般家庭中，必须另建厂房集中工人工作，这是具有决定意义的一步，它为工厂制度奠定了基础。^⑤但是，水驱动的纺织机要求工厂建在河边，一方面远离城市，另一方面地主又乘机抬高地租，从而大大影响了工厂的发展和工业利润的增长。因此迫切需要一种在任何地方都能装置、并克服送力不均匀、稳定性差缺点的动力机。1765年瓦特发明的蒸汽机解决了这一问题（1785年蒸汽机开始应用于棉纺工厂，1789年棉织工业开始采用蒸汽机作动力），人类从此结束了原始动力的时代。

蒸汽机的发明是划时代的，它是18世纪工业革命最主要的特征。由于蒸汽机的应用，铁工业发生了决定性的突破，它被用于推动高炉的鼓风机，使高炉可以造得更大，运行时投入的人力更少，同时锻造和轧制厂也不必依赖于流水；蒸汽机推动水泵，将水从矿井中抽出去，使铁矿和煤矿比以前更深地挖掘地下矿层；蒸汽机的出现使工厂能够设在城里，于是形成了工业城市。^⑥随着机器的应用，工厂规模也不断扩大，到1831年，英国格拉斯哥地区已拥有41个以蒸汽机作为动力的纺纱厂，平均雇员达244人，德比郊区的一个最大的以蒸汽机作为动力的纺纱厂拥有1494名工

人。曼彻斯特及郊区的43个最大工厂平均有300名工人，其中有三个工厂超过1000名工人。^⑦

如果说纺织工业是工业革命的先导部门，那么，在它的影响下，矿业、冶金业、机械制造业、交通运输业，也都发生了巨大变化。所有这一切汇成一条工业革命的洪流。

2. 工业革命的障碍

需要指出的是，工业革命的过程并非像上面描述的那样一帆风顺，它受到了来自许多方面的阻力，特别是来自封建势力残余和重商主义思想的顽强抵抗。

（1）封建势力残余。封建势力残余主要表现在以下三个方面。

其一是贵族势力。17世纪的英国资产阶级革命粉碎了封建专制制度，扫清了资本主义发展的道路，为工业革命创造了前提条件，使英国成为资本主义的先进国家。但英国资产阶级革命是以资产阶级和大土地所有者实行妥协而宣告结束，政权被分配于土地贵族和财政、商业资产阶级之间，到18世纪，这种妥协已远远适应不了英国工业资产阶级的发展和社会内部各阶层力量的变化。在经济生活中，一些带有封建色彩的立法也限制了工业的发展，如同业组合法、学徒法和居住法等。这种封建贵族势力成为工业发展的巨大障碍。

其二是封建行会势力。封建行会势力是一些具有特许权的行业组织。它们依赖某种势力，排挤其他非行会成员。行会一方面竭力为其成员创造尽可能“均等”的劳动条件，另一方面又通过对非行会成员、行会成员的帮工和学徒数目的限制来维持自己的势力。行会非常热衷于阻止和摧残行会以外的人的劳动成果，它们对那些有发明创造头脑、搞出技术革新、有可能超越它们的人或组织进行严厉的迫害。很明显，封建行会也已成为技术进步和工业发展的障碍。

其三是封建贵族与行会的结合。17世纪英国皇室就向行会签