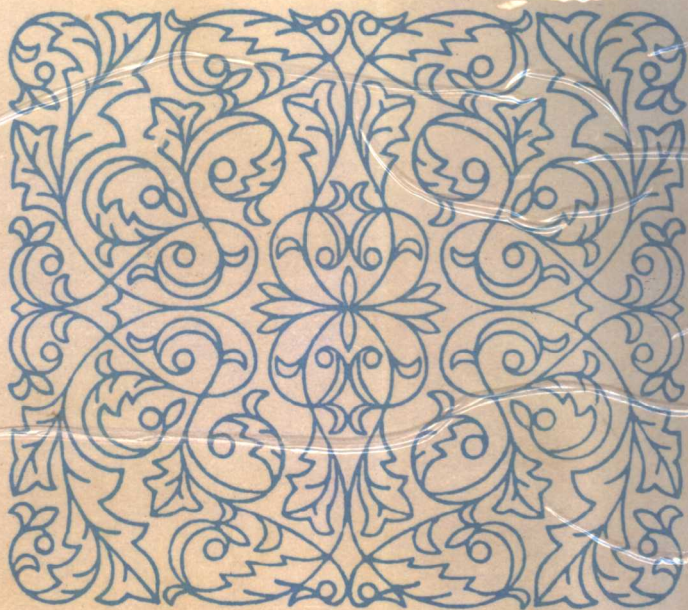


民國叢書

第四編

• 58 •



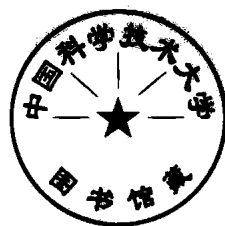
民國叢書

第四編

五五

文學二類

談藝錄
談文學
論雅俗共賞



錢鍾書著
朱光潛著
朱自清著

上海書店

錢鍾書著

談
藝
錄

序

談藝錄一卷。雖賞析之作。而實憂患之書也。始屬稿湘西。甫就其半。養疴返滬。行篋以隨。人事叢脞。未遑附益。既而海水羣飛。淞濱魚爛。予侍親率眷。兵罅偷生。如危幕之燕巢。同枯槐之蟻聚。憂天將壓。避地無之。雖欲出門西向笑。而不敢也。銷愁舒憤。述往思來。託無能之詞。遣有涯之日。以匡鼎之說。詩解頤。爲趙岐之亂思。係志。倚撫利病。積累遂多。濡墨已乾。殺青尅計。苟六義之未亡。或六丁所勿取。篋藏閣置。以待貞元。時日曷喪。清河可俟。古人固傳心不死。老我而捫舌猶存。方將繼是。復有談焉。凡所考論。頗采二西之書。二西名本昭代叢書甲集西方要紀小引。鮑增亨詩集卷八二四時。以供三隅之反。蓋取資異國。豈徒色樂器用。流布四方。可徵氣澤芳臭。故李斯上書。有逐客之諫。鄭君序譜。曰旁行以觀。東海西海。心理攸同。南學北學。道術未裂。雖宣尼書。不過拔提河。每同七香略序所慨。而西來意。卽名東土法。堪譬借根方說之言。非作調人。稍通騎驛。附說若干事。則史通補註篇固云。除煩則意有所悽。畢載則言有所妨。遂乃定彼榛楮。列爲子註。蕭志離亂。羊記伽藍。遺意足師。祖構有據。余旣自歎顛愚。深慚家學重之喪亂。圖籍無存。未遑善忘。不辭多謬。蓄疑莫解。考異罕由。乃得李火拔可。徐丈森玉。李先生玄

伯、徐君調孚、陳君麟瑞、李君健吾、徐君承謨、顧君起潛、鄭君朝宗、周君節之、或錄文相郵、或發篋而授、皆指饑貧之困、不索借書之報、并書以志仁人嘉惠云爾。壬午中元日鍾書自記。

有序之作、去今六載、不復追改、以志一時世事身事耳。書既脫稿、偶供友好借觀、沈兼士先生過、顧徐森玉丈之言、加歎賞、欲爲刊板。柯靈唐張二君亦謀收入叢書印行、事皆不果。卒由王伯祥葉聖陶兩先生審定、付開明書店出版。周振甫華元龍二君於稿中失字破體、悉心釐正。周君并爲標立目次、以便翻檢。底下短書、重累良友浪拋心力、尤所感愧。余校閱時、見援據未備者數處、而排字已就、未宜逐處補闕、因附益於卷尾。民國三十七年四月十五日又記。

目次

詩分唐宋乃風格性分之殊非朝代之別 1

補任注黃山谷詩 6 附論當句對之源流 13 山谷不薄蘇詩 16 任史二註大體詳密 25 附論曲喻 27 【附說一】山

谷漁獵世說

論近人詩：黃公度——嚴幾道——王靜安 29 【附說二】說華山之華字

論詩樂離合 32 論文體遞變 34 【附說三】西人言詩樂離合 38 【附說四】論八股文 39 【附說五】退之以文爲

詩 40 【附說六】西人論以文爲詩 42 【附說七】西人論文體演變 43 評近人言古詩即史 45

論性情與才學 48

論神韻 48 【附說八】論神 51

論李長吉詩修詞設色 54 論學長吉詩者 55 長吉詩境 55 論長吉用詞賦物 57 長吉詩之凝重險急 60 長吉詩之幽

喻 60 長吉詩好用啼泣字 61 【附說九】心與境之融會 62 長吉詩好用代字 63 長吉與杜韓 69 長吉詩屢應光陰

之速與年命之促 69 【附說十】詩用義和扶馬事 71

模寫自然與潤飾自然 71

宋人論韓昌黎 74 昌黎與大顯交往事 77

荆公餘藝昌黎詩 82 附論詩用虛字 93 詩中善用「而我」字 87 對仗之用語助 88 詩用語助之流失 92

李雁湖半山詩註 93 沈小宛荊公詩註 94 增補荊公詩註 94

宋人論昌黎學文學道 97

朱子論荊公東坡 99 論辨奸論 101

朱子書法 101 朱子詩學 102

陶淵明詩之顯晦 103 詩品之品第附詩 107

論張文昌詩 109

論趙松雪詩 111 【附說十一】虛谷詩論與松雪相背 113

論王漁洋詩 113 論妙悟 115 詩有活句 117 【補遺】讀詩之活參死參 367 論學與悟 119

論公安竟陵詩派 120 【補遺】詩歸以禪說詩 368

論漁洋詩說 125 論竹垞詩說 126 論竹垞詩 127 【附說十二】論田山薑詩說 129

說圖 130 【補遺】說圖 369

呂東萊說詩講活法 135 劍南仿宛陵詩 135 論平淡 136

論放翁與誠齋詩 138 放翁之比偶組運 138 【附說十三】學誠齋詩者 142 放翁連心高論 143 放翁詩學中晚唐 144 附

虛谷論晚唐與江西詩派 145 【補遺】南宋之晚唐與江西詩派 370 放翁詩意境靜變化而句法多複出 147 放翁詩之域

- 漢紙幣 149
 【補遺】放翁詩中議論 370
 趙臨北論放翁未詩 150
 俞理初論放翁失之鑒 151
 放翁詩工於寫景敘 152
 放翁詩法句後人 153
 【附說十四】內景與外景 154
 放翁詩之二義事二官腔 155
 臨北晚歲詩論孫卓都盡 156
 臨北隨園心餘三家嗜好同異 157
 論臨北詩 157
 附論詩之情觀理意 157
 龔定庵論常州高才 158
 定庵有取於臨北軍器 159
 蔣子瀟推定庵文而襲其詩 160
 袁將趙三家之議論風格交誼 161
 論心餘詩 164
 心餘於山谷詩具稟解 165
 覃谿取宋詩止於蘇杜一源 165
 惜抱稱山谷而依託明七子腔調 166
 明七子斥山谷詩艱澀 166
 牧齋深非山谷詩 167
 明人主宋詩者：孫大雅——黃容江——唐荆川——陳白沙——黃梨洲——呂晚村——葉星期 167
 附論亭林船山梨洲詩 170
 清人主宋詩者：汪彞玉——姚南青——姚惜抱——盧紹弓——吳仲倫——梅伯言——曾文正——張鑑卿——范肯堂——沈乙庵 171
 言同光體詩者數典忘祖 173
 論清詩：黃梨洲——呂晚村——吳孟舉——汪鈍翁——陳宋齊——查初白——錢澤石——萬栢坡——王穀原——注豐玉——錢慈伯——姚鼐場——劉海峯——姚惜抱 173
 論明義與開宗 174
 施北研元遺山詩鑰註校正 174
 【補遺】施註校正 371
 談藝有南北之見 176
 元遺山爲北方之強 176
 中州集命名之意 177
 遺山評蘇黃與江西派詩 177
 【補遺】遺山之於蘇黃 371
 評李亦元正遺山論詩時 182
 北人之輕江西派者：王悅之——趙閑閑——周德卿——李屏山——尹無忌 183
 北人之學江西派者：張伯英——劉仲英——劉迎——路鐸 184
 補臨北論北宋人著述流布金元 185
 劉靜修詩繼遺山 187

論記錄失真 188
 綱章不足徵人品 189
 論言行不符 189
 文調風格足以徵見性情 191
 【附說十五】以目擬文 194

十六 文如其人與文本諸人 194

論宛陵與永叔 195
 論宛陵與東野 195
 宛陵詩於渾朴中出若秀立喻奇創 196
 賀黃公論宛陵詩爲永叔所害 198
 阿光前之

稱宛陵詩者 199
 宛陵詩之村俗古淡 200
 詩文之累學者由於佳處 201

少陵七律兼備衆體 202
 學杜之陳後山楊鐵崖 202
 杜榛 202
 義山學杜 203
 中晚唐宋元明人之學杜榛 204
 簡齋放翁開明

七子之風 205

錢謙石尊昌黎山谷 206
 薄石以古文爲詩 207
 薄石以學入詩 208
 附論學人與文人 210
 薄石詩於朴厚中含靈秀 211
 薄石

詩爲覃繇及清高宗所誤 211
 薄石詩用虛字多惡濫 212
 附論古人詩用虛字之得失 213
 薄石言情詩 214

七律之當句對 216
 當句對以薄石爲最多 217
 對仗實以不類爲類 219
 對仗格式較夥之五家：白香山——李義山——杜

荀鶴——邵堯夫——楊誠齋 221
 【補遺】附論柏梁體入七律 372
 薄石萃古人句律之變 224
 諸七裏對仗 226

薄石詩拙而非率 226
 詩之幽峭漏瘦透敏 229
 詩之失薄膚廓 230

評 Arthur Waley 論中國詩：白香山——隨園詩話 230
 各家之攻隨園 231
 【補遺】曲園之於隨園 372

隨園強攀同志 233
 隨園非薄滄浪信禪喻詩之失 234
 【補遺】意境有餘則篇幅見短 372
 妙悟非禪家所得私 237
 隨園主

性靈之流失 241
 性靈與學力 243
 滄浪詩話之周匝無弊 244
 【附說十六】得心應手與得手應心 247
 隨園詩學於名家

深而於大家淺 251
 隨園深非分朝代畫時期之紙幡逆失 255
 隨園立說與實齋相契 260
 隨園記聞較確存爲真 261
 隨園

- 論玉溪生柳詩 261 隨園記事與礪石合 262 隨園評毛西河論東坡詩未諦 262 隨園論詩有理語之失 263 沈歸愚論理語
理趣 264 言理詩之兩大端 266 釋氏詩 267 情景含蘊與理趣映發 269 理趣異於比興 274 【附說十七】說理詩與佛子
絕不類 277 【補遺】釋氏不重文字 374 【附說十八】寒山黨同伐異之說 279 釋老橫梗生死之見 280 【附說十九】
山水通於理趣 282 陶詩本於儒學 284 【附說二十】東野山谷詩有玄學詩風格 287
隨園述方望溪事 288 附論望溪之豁刻許儻 288 隨園論詩不解近取諸身 290 隨園論詩有取於時文 290 隨園引周櫟園語
未爲探本 291 隨園論王荊公改詩 292 附論荊公詩好模襲 293 【附說二十一】模仿之正反二種 296
隨園言代字 297 代字之二種 298 隨園舉俗語出處之誤 300 隨園論山谷詩未諦 302 詩之兼想與因 303 隨園引詩有未諦
者 304 隨園掩襲與實齊寡陋 304 隨園引詠始皇詩之出處及翻案 304 隨園引詩誤記作者 305 隨園所引詩有與西哲暗
合者 306 隨園推揚誠齋爲耳食牙慧 307 隨園論滄浪語 308 以禪喻詩說探源 309 【補遺】附論宋人好比學詩於學
禪 374 隨園引詩之翻案作 312 實齊痛詆隨園而論學大旨實與相契 313 【附說二十二】實齊六絕皆史說探源補闕 315
【附說二十三】言公有二意 319 隨園記事之誣誣 320
法白瑞蒙文藝論補正 321 白瑞蒙文藝論與滄浪詩話冥契 329 【補遺】澹洛丁納斯以事物色相爲入道階梯 375 【附說
二十四】論神祕經驗 332 【補遺】論破我 375 【又】論神祕經驗 376 【附說二十五】論聲無哀樂 348
論詩中用人地名 350 【附說二十六】論右丞畫雪與芭蕉 357
評陳太初論庚子山 358 論庚子山詩賦 359 一手之作詩文迥異一人之說判若冰炭 364

談藝錄

錢鍾書默存著

余雅喜談藝。與並世才彥之有同好者。稍得上下其議論。二十八年夏。自滇歸滬。濱小住。友人魯叔璠。吾黨言詩有癖者也。督余撰詩話。曰。咳唾隨風拋擲。可惜也。余頗技癢。因思年來論詩文專篇。既多刊布。將彙成一集。卽以詩話爲外篇。與之表裏經緯也可。比來湘西窮山中。悄焉寡侶。殊多暇日。興會之來。輒寫數則自遣。不復詮次。昔人論文說詩之作。多冠以齋室之美名。以誌撰述之得地。賞奇樂志。兩美能并。余身丁劫亂。賦命不辰。國破堪依。家亡靡託。迷方著處。賃屋以居。先人敝廬。故家喬木。皆如煮園神樓。望而莫接。少陵所謂。我生無根蒂。配爾亦茫茫。每爲感愴。因逕擥徐禎卿書名。不加標別。非不加也。無可加者。亦以見化鶴空歸。瞻烏爰止。蘭真無土。桂不留人。立錫之地。蓋頭之茅。皆非吾有。知者識言。外有哀江南在。而非自比昭代嫺娟子也。

1
詩分唐宋。唐詩復分初盛中晚。乃談藝者之常言。而力持異議。頗不乏人。蘇平仲文集卷四古詩選

唐序論楊士弘唐音體例不善。早曰：盛時詩不謂之正音，而謂之始音。衰世詩不謂之變音，而謂之正音。又以盛唐、中唐、晚唐並謂之遺響，是以體裁論，而不以世變論。異乎十三國風大小雅之所以爲正變者云云。已開錢牧齋有學集唐詩英華序之說。余竊謂就詩論詩，正當本體裁以劃時期，不必盡與朝政國事之治亂盛衰脗合。士弘手眼未可厚非。詩自有初、盛、中、晚，非世之初、盛、中、晚。故養西溟湛園未定稿卷四唐賢三昧集序，即詰駁牧齋謂四唐不可以作詩者之年月論，如毛詩作歸之家父，見於桓公八年來聘，十五年來求車，爲周東遷後人，而其詩不害爲小雅。黍離行役之大夫，及見西京喪亂，爲周東遷前人，而其詩不害爲王降而風云云。斯言也，并足以上折平仲。情尚未能明拈風格之分。唐詩、宋詩，亦非僅朝代之別，乃體態性分之殊。天下有兩種人，斯分兩種詩。若袁才子與施蘭垞書，隨園詩話引徐嵩語所云：皆皮相目論，不值通人一笑。余作文學小史緒論，已辭而闕之矣。唐詩多以丰神情韻擅長，宋詩多以筋骨思理見勝。嚴儀卿首倡斷代言詩，滄浪詩話即謂本朝人尙理。唐人尙意，與云云。曰：唐曰宋，特舉大概而言，爲稱謂之便。非曰唐詩必出唐人，宋詩必出宋人也。故唐之少陵、昌黎、香山、東野，實唐人之開宋調者。宋之柯山、白石、九僧、四靈，則宋人之有唐音者。楊誠齋集卷七十九江西宗派詩序曰：詩江西也，非人皆江西也。劉後村大全集卷九十五

江西詩派小序仍以後山、陵陽、子勉、均父、二林等皆非江西人爲疑。蓋未聞誠齋此論。詩人之分唐宋，亦略同楊序之指。猶夫英國十八世紀女主（Queen Anne）臨朝，而其一代詞章，乃號羅馬大帝時代文學。

按此名初見于 Goldsmith: The Bee, No. viii, 第 12 篇
An Account of the Augustan Age in England.

當時文壇主盟爲安迪生，而身後論定，竟被十九世紀女主時班首之稱。

參觀 Bonamy Dobrée: Essays in Biography, 第 3 篇
Joseph Addison: The First Victorian.

固知文章流別，

初不拘名從主人之例。中外一理也。德詩人希勒（Schiller）有論詩派一文（Über naive und

sentimentalische Dichtung），謂詩不外兩宗。古之詩真朴出自然，今之詩刻露見心思。一稱其

德，一稱其巧。顧復自註曰：所謂古今之別，非謂時代，乃言體製。

（Dass wenn hier die neuen Dichter den alten entgegen gesetzt werden,

nicht sowohl der Unterschied der Zeitalter, der Unterschied der Manier zu verstehen ist.）

故有古人而爲今之詩者，有今人而爲古之詩者。且有

一人之身，撮合今古者。

見 Schillers Sämtliche Werke, Säkular-Ausgabe, Bd. XII, S. 189. 按佛羅貝亦分詩人爲二派（classes），語意與希勒略合。見 Correspondance de Flaubert, édition

Louis Conard, Le série, p. 385. 希勒以古詩人賦物之不著我相，比爲上帝創世。人見神工，而不觀帝相（Wie die Gottheit hinter dem Weltgebäude, so steht er hinter seinem Werk S. 183）。佛羅貝亦謂上帝無往不在，而無處可見。作者書中有我，端宜如此（L'artiste doit être dans son œuvre comme Dieu dans la création, invisible et tout-puissant; qu'on le sente partout, mais qu'on ne le voie pas）。

見 Corr., IVe série, p. 164. 佛羅貝

書讀中屢申明斯意。

是亦非容刻舟求劍矣。李高潔君（C. D. Le Gros Clark）英譯東坡文成書，

余爲弁言。卽謂詩區唐宋，與希勒之詩分古今。此物此志。後見吳雨僧先生密良齋詩草序，亦持是

說。夫人稟性，各有偏至。發爲聲詩。高明者近唐。沈潛者近宋。有不期而然者。故自宋以來。歷元、明、清。才人輩出。而所作不能出唐宋之範圍。皆可分唐宋之畛域。唐以前之漢魏六朝。雖渾而未劃。蘊而不發。亦未嘗不可以此例之。葉橫山原詩內篇云。譬之地之生木。宋詩則能開花。而木之能事方畢。自宋以後之詩。不過花開而謝。謝而復開。蔣心餘忠雅堂詩集卷十三辯詩云。唐宋皆偉人。各成一代詩。宋人生唐後。開闢真難爲。元明不能變。非僅氣力衰。能事有止境。極詣難角奇。可見五七言分唐宋。譬之太極。之有兩儀。本乎人質之判玄。應明白。

見劉邵人物志九徵篇。按曰 Jung: Psychology of Types 所分之 Introvert 與 Extrovert。非

徒朝代時期之謂矣。乃尙有老宿。或則虐今榮古。謂宋詩時代太近。何不取法乎上。或則謂唐詩太古。宜學荀卿之法。後王均堪絕倒。且又一集之內。一生之中。少年才氣發揚。遂爲唐體。晚節思慮深沈。乃染宋調。若木之明。嵯峨之景。心光既異。心聲亦以先後不侔。明之王弼州。即可作證。弼州於嘉靖七子。實爲冠冕。言文必西漢。言詩必盛唐。四部稿中。莫非實大聲弘之體。然弼州續稿一變於氣高腔。幾乎剗言之癢。刮法之痕。平直切至。屢和東坡詩韻。續稿卷四十一宋詩選序自言。嘗抑宋詩者。爲惜格故。此則非申宋。乃欲用宋。卷四十二蘇長公外紀序於東坡才情。贊不容口。且曰。當吾之少壯時。與于鱗習爲古文詞。於四家殊不能相入。晚而稍安之。毋論蘇公文。卽其詩最號爲發變。

釋者。雖不能爲吾式。而亦足爲吾用。讀書後卷四書蘇詩後曰。長公詩在當時。天下爭趣之。如諸侯

王之求封於西楚。其後則若垓下之戰。正統離而不再屬。今雖有好之者。亦不敢公言於人。其厄亦

甚矣。余晚而頗不以爲然。下文詳言東坡神明乎少陵詩法之處。可與早作四部稿卷百四十七藝苑厄言論東坡語參

以蘇接杜。識見大不同。四部稿卷四十六醉後放言云。死亦不須埋我。敬他雖詞氣尙負固於高。不肯遽示相下。

而乃心則已悅服。故錢牧齋列朝詩集丁集。周櫟園因樹屋書影卷一。皆記弇州臨歿。手坡集不釋。

要可徵祖祧唐宋。有關年事氣稟矣。按此特明弇州早晚年詩學之不同。非謂弇州晚年詩勝早年也。與梅村家藏

類然自放之言云云。議論極公。弇州續稿中篇什。有重無韻本近來湖外詩家。若陳抱碧。程十髮輩。由唐轉宋。

適堪例類。唐宋詩之爭。南宋已然。不自明起。袁隨園調停之說。當時亦早有。如戴曷東野農歌集卷

四。答妄論唐宋詩體者云。安用雕鏤。嘔肺腸。詞能達意。卽文章。性情原自無今古。格調何須辨宋唐。

不知格調之別。正本性情。性情雖主故常。亦能變運。豈曰強生區別。劃水難分。直恐自有異同。搏沙

不聚。莊子德充符肝膽之論。東坡赤壁賦水月之間。可以破東野之惑矣。

疚齋丈嘗示所爲后山詩註補箋。余以爲山谷內外集。雖經天社。青神疏通解釋。亦不無瑕隙。留爲

後人著手餘地。方虛谷瀛奎律髓卷二十四。已譏任註鹵莽。止能言山谷詩字面事料之所出。而不

識詩意。舉遊王舍人園。送顧子敦兩詩爲證。茲復采鄙見所及者。略補數則。而評騭雌黃。不以充數焉。一、林夫人欸乃歌。與王稚川第二首云。從師學道魚千里。天社註引齊民要術載陶朱公養魚經。略謂以六畝地爲池。池中有九洲六谷。魚在其中周遊。自謂江湖。按山谷此事凡四使。追和東坡題李亮功歸來圖有小池已築魚千里。天社註與此大同。去賢齋有爭名朝市魚千里。十月十五早飯清都觀有心遊魏闕魚千里。則不在內外集二註中。張邦基墨莊漫錄卷三曰。山谷詩爭名朝市魚千里。關尹子云。以盆爲沼。以石爲島。魚環游之。不知其幾千萬里不窮也。又龔頤正芥隱筆記曰。山谷用魚千里事。蓋出關尹子。以池爲沼。以石爲塢。魚環游之。不知其幾千萬里也。千里字有著落。說較天社爲長。二、演雅云。春蛙夏蝸更嘈雜。天社註引詩五月鳴蝸。按困學紀聞卷十八謂出楊泉物理論。虛無之談。無異春蛙秋蟬。聒耳而已。是也。山谷題淡山岩第一首。春蛙秋蠅不到耳。天社未註。亦卽用此。三、演雅云。江南野水碧於天。天社註引盧仝水泛碧天色。按吳曾能改齋漫錄卷八引溫庭筠樂府。春水碧於天。皮日休松陵集。漢水碧於天。以此爲長。又按演雅云。江南野水碧於天。中有白鷗閑似我。明楊基眉菴集寓江寧村居病起寫懷第七首云。無數白鷗閑似我。一江春水碧於天。疑卽取此二語入七律爲一聯也。四、演雅云。絡緯何嘗省機織。布穀未應勤種播。天社註但釋蟲鳥

名并引杜詩布穀催春種。按山谷句法實本詩大東曉彼牽牛不以服箱維南有箕不可以簸揚維北有斗不可以挹酒漿抱朴子外篇博喻有鋸齒不能咀嚼箕舌不能別味一節金樓子立言篇九下全襲之而更加鋪比山谷以人機杼自成組織所謂脫胎換骨者也五贈鄭交云草堂丈人非熊熊天社引史記齊世家非龍非黿非虎非熊而六韜以非虎爲非熊按葉大慶考古質疑卷三略云吳氏漫錄論豫章此詩及漁父詞用非熊黿據六韜史記皆作非虎非熊無熊字恐豫章別有所本大慶按李翰蒙求云呂望非熊徐狀元補註引後漢書崔駰傳註云非熊非黿史記六韜皆作虎唐人避高祖諱故杜詩白氏六帖章懷註東漢書用史記之文改非熊之字豫章亦本諸此而已熊黿世之常言書詩鹽鐵論皆有之善註文選於賓戲引史記非有先生論引六韜實非原文彷彿記憶而爲之註爾不足爲據也此節甚精可以補天社註六留王郎云蟲鳥聲無人天社註引昌黎琴操四無人聲按樊宗師絳守園池記云蟲鳥聲無人風日燈火之吳師道補趙仁舉註云黃魯直送王郎詩全用此師道作吳禮部詩話亦言之應補七送王郎云酌君以蒲城桑落之酒泛君以湘纍秋菊之英贈君以黔川點漆之墨送君以陽關墮淚之聲天社未註句法出處胡仔茗溪漁隱叢話前集卷二十九謂仿歐公奉送原父侍讀出守永興酌君以荊州魚枕之蕉贈君以宣城鼠鬚之管等