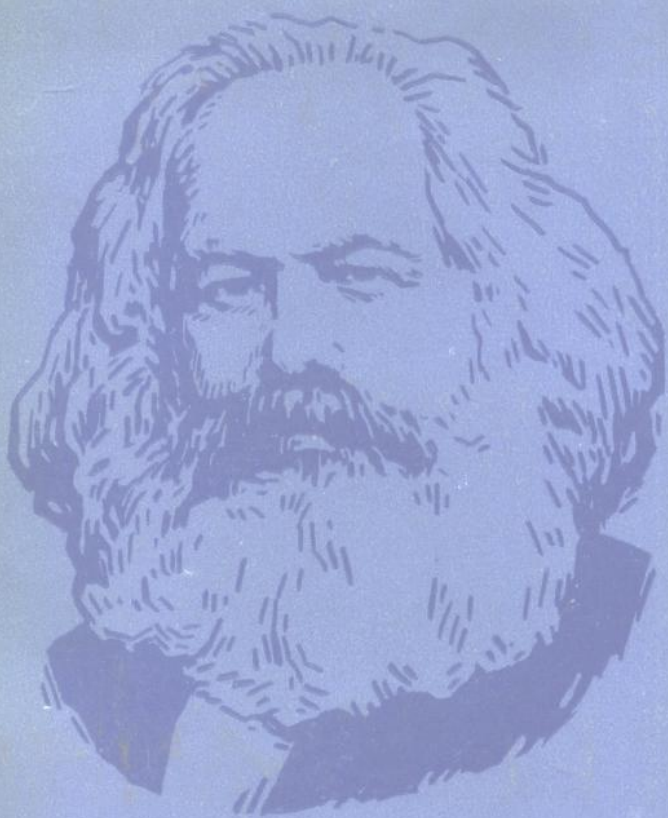




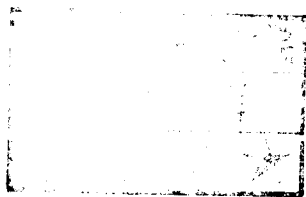
马克思主义研究的几个问题

复旦大学出版社

A. 135
DF75/109

马克思主义研究的几个问题

胡曲园 蒋学模等著



复旦大学出版社

一九八三年三月

马克思主义研究的几个问题

胡曲园 蒋学模等著

复旦大学出版社出版
新华书店上海发行所发行
复旦大学印刷厂印刷

字数 239千字 开本 850×1168 1/32 印张 10 $\frac{3}{4}$
1983年2月第一版 1983年2月第一次印刷
印数 1—10,000

书号: 1253·001 定价: 1.30元

目 录

马克思主义的传播与胜利

马克思的唯物史观在中国的胜利	胡曲园 1
马克思主义的胜利与发展	李龙牧 21
唯物史观在中国萌芽形态的历史考察	朱维铮 56
社会主义学说在中国的初期传播与资产阶级启蒙运动	姜义华 79
马克思主义哲学在中国传播的两个阶段	忻剑飞 111

社会主义的理论与实践

坚持和发展马克思的社会主义公有制理论	蒋学模 136
论剩余劳动是社会发展的基础	张薰华 152
劳动二重性学说与社会主义经济的理论和实践	俞忠英 162
——学习《资本论》的体会	

社会主义精神文明是社会主义
的重要特征

张家骏 180

——兼论科学社会主义在中国的新发展

马克思主义与人道主义的讨论

人和马克思主义哲学 辛敬良 196

论青年马克思的“人道主义” 尹大贻 215

——兼评沙夫的《人的哲学》

论青年马克思的世界观转变和费尔巴
哈哲学的中间环节作用 金顺尧 234

人的本质问题的科学解决和马克思
主义哲学形成的标志 吴晓明 安延明 256

科学思想体系的逻辑起点和哲学基础 商戈令 278
——学习《关于费尔巴哈的提纲》

世界政治与经济研究

马克思主义国家学说对现代资产阶级国家
研究的意义 曹沛霖 302

马克思对殖民地的研究及其在当
代的意义 陈其人 315

马克思与世界经济学 周建平 330

马克思的唯物史观在中国的胜利

胡曲园

历史唯物主义是马克思主义哲学世界观不可分割的重要组成部分。中国新民主主义革命和社会主义革命、社会主义建设事业的伟大胜利，是对唯物史观真理性之检验，是它的伟大胜利。以毛泽东同志为主要代表的中国共产党人在实践中丰富和发展了唯物史观。坚持唯物史观的基本立场、观点和方法，进一步研究我国社会主义建设的新情况，全面开创社会主义现代化建设的新局面，这是摆在我们面前的一个重要课题。

—

马克思的名字永垂于科学史册，在他的许多重要发现中，“历史唯物主义是科学思想中的最大成果”^①，是一项最伟大的贡献，是马克思主义哲学区别于以往一切哲学的主要的标志。

在马克思之前，哲学上自然观方面的唯物主义虽有悠久的历史传统，但在历史观方面从总体上来说，唯心主义却占居着统治地位。奴隶社会和封建社会的思想家，或从神的“天命”，或从“圣人”的意志去探究社会变迁、历史兴衰的根本原因。资产阶级的思想家们虽然猛烈地批判封建的神创历史的谬论，但仍摆脱不了两个主要缺点：第一，这种历史理论至多考察了人们历史活动的思想动机，而没有深入考究产生这些动机的原因，没有发现社会关系体系发展的客观规律性，没有看出物质生产发展程度是这种关系的根源；第二，没有说明人民群众的活动，不能跳出“英雄史观”的窠臼。在他们看来，以往的历史只值得怜悯和鄙视，现在只要等待杰出人物的思想阳光照射黑暗的大地，人类便会进入“理性王国”。

德国古典哲学家黑格尔和费尔巴哈对马克思的影响是巨大的。客观唯心主义者黑格尔批判了“意见支配世界”的观点，他指出在历史人物所标榜的动机后面还有别的动力，应该予以研究和揭示。他并且已经看出人是自己劳动的产物，所谓历史就是人通过劳动自我生成的过程，它存在着某种必然性。恩格斯对这一合理思想作了高度的评价，指出：“这个划时代的历史观是新的唯物主义观点的直接的理论前提。”^②可是，在黑格尔看来，支配人类历史的“民族精神”不过是神秘的“绝对精神”发展的一个阶段，劳动也只是纯粹精神的活动。这样，他的“历史哲学”从根本上来说，只是“倒立着”的历史，即历史唯心主义。费尔巴哈从“人本主义”出发，批判了黑格尔的思辨哲学，恢复了唯物主义的权威。可是，这种人本主义的历史观不懂得人和动物的本质区别，它把人归结为生物学上的“类”，而不是理解

为现实的活生生的在历史中行动的人。事实上，这种和社会相脱离的人是不存在的。现实的人是在改造自然的劳动中产生的，并通过劳动获得自己的本质，在不断改造自然的同时不断改造自身。因此，永恒不变的“人性”是不存在的。当费尔巴哈用抽象的“人类本性”来解释历史的时候，正如恩格斯所指出的那样：“历史在他的视野之外”，“他决不是一个唯物主义者”^③。

马克思的哲学学说是从费尔巴哈那里产生出来的。它不是重复旧的东西，而是认真地在理论上发展唯物主义，把唯心主义从社会历史领域中驱逐出去，以便修盖好唯物主义哲学这所建筑物的上层。因此，如列宁所说，马克思“特别注意的不是唯物主义认识论，而是唯物主义的历史观。”^④马克思的早期著作，如《博士论文》以及发表在《莱茵报》、《德法年鉴》上的文章重点谈的都是社会历史问题。一八四四年的《经济学—哲学手稿》，中心内容是通过解剖“市民社会”来发现历史发展的客观规律。随后，《关于费尔巴哈的提纲》已经是唯物史观的天才萌芽。马克思的第一部成熟著作《德意志意识形态》，它的主要内容就是“马克思所制定的唯物主义历史观。”^⑤在这部著作中已经相当完整地阐明了唯物史观的基本原理。此后问世的《共产党宣言》，是科学共产主义的第一个伟大纲领。《宣言》始终贯彻了唯物史观这样一个基本思想：每一历史时代的经济生活以及由此必然产生的社会结构，是该时代政治的和精神的历史基础。从原始公社解体以来，全部历史都是阶级斗争的历史。而阶级斗争发展到现代，无产阶级用暴力推翻资产阶级和建立自己的统治，已经成为客观的历史的必然。

历史唯物主义的创立，是人类思想史上最伟大的旭日东

升。它成为马克思主义哲学区别于以往一切哲学的最主要的标志，使得社会历史的研究第一次有可能成为真正的科学。马克思第一次对人类历史发展的基本过程和一般规律作了精辟的概括，他指出：“社会的物质生产力发展到一定阶段，便同它们一直在其中活动的现存生产关系或财产关系（这只是生产关系的法律用语）发生矛盾。于是这些关系便由生产力的发展形式变成生产力的桎梏。那时社会革命的时代就来到了。随着经济基础的变更，全部庞大的上层建筑也或慢或快地发生变革。”①依据这个原理研究资本主义社会，马克思又发现了剩余价值学说，揭露了资本主义制度的剥削本质，阐明了无产阶级的社会地位和历史使命，展示出推翻资本主义、实现社会主义革命的正确道路。这样，由于唯物史观和剩余价值学说的发现，使社会主义摆脱了从抽象的“理性”出发的空想性质，揭露了所谓“公道”、“正义”、“平等”的虚伪性，揭示了资本主义必然灭亡、社会主义必然胜利的客观规律，也找到了埋葬资本主义，实现社会主义的社会力量。这就从根本上克服了空想社会主义一系列根本缺陷，使社会主义由乌托邦变成了科学，为无产阶级的解放指明了正确的途径。十月革命的胜利，是马克思唯物史观的伟大胜利，中国革命的胜利，是马克思唯物史观的又一伟大胜利。

二

历史刚刚跨进二十世纪，马克思主义的唯物史观和社会主义学说的译著就开始被介绍到中国。到了“五四”时期她已经为一批先进的中国人所接受。这是历史的必然。马克思指出：“理论在一个国家的实现程度，决定于理论满足这个国家

的需要的程度。”^⑦其时，辛亥革命的失败，使人们对西方资产阶级的民主主义怀疑增长。回顾自太平天国以来的历史，多少仁人志士“昭揭真理之帜”，“掷无量之头颅、骸骨、心思、脑血”，换来的却是“满地兵燹疮痍弥目，民生雕敝”^⑧的惨景。资产阶级民主共和国的蓝图，在走马灯式的帝制复辟、军阀混战中化为泡影。第一次世界大战震动了全世界。俄国人举行了十月革命，创立了世界上第一个社会主义国家。从这里中国人看到了希望，十月革命一声炮响，送来了马克思列宁主义。它帮助中国的先进分子觅寻到有效的救国良方：抛弃资产阶级民主共和国的幻想，实现无产阶级领导的新民主主义革命，最后实现共产主义。

然而，唯物史观要在半封建半殖民地的中国这块土地上扎根、开花和结果，却不是一帆风顺的，从一开始就遭到种种压制和阻挠。反动势力视她为“洪水猛兽”，胡说“不合中国之国情”，急呼“赶早筑成数十万丈厚的长堤”，抵挡马克思主义的传播，“毋使溃溢横决”^⑨。这样，马克思主义的唯物史观与反马克思主义的唯心史观的激烈冲突不可避免了，在“五四”时期就发生了三次大论战。

第一次是关于问题与主义的论战。当中国的共产主义者提出要用唯物史观作为观察国家命运的工具时，资产阶级改良主义者胡适抛出了《多研究些问题，少谈些主义》一文，并邀请杜威来华讲学，鼓吹实用主义的历史观，否认历史发展的客观规律性；鼓吹阶级合作，反对马克思的社会革命论；鼓吹英雄豪杰决定历史，否认人民群众创造历史的伟大作用；鼓吹专制与盲从，反对自由、民主、和平等。以李大钊等同志为代表的共产主义者，奋笔急书，有力地驳斥了胡适等人的歪曲和攻击，论证了中国进行社会革命的必要性，肯定

了十月革命的道路是中国革命的必由之路。第二次是关于社会主义的论战。由于“问题与主义”论战的胜利，社会主义在中国人民的思想上留下了烙印，梁启超、张东荪等人为了迷惑群众，接过社会主义的旗帜，进行招摇撞骗。他们邀请罗素来中国讲学，鼓吹基尔特社会主义，企图以发展教育和开发实业的方法，来实现所谓的社会改革，反对无产阶级革命和无产阶级专政。李大钊、李达等同志写了文章，在各种进步报刊发表，驳斥了这种主张，宣传了只有马克思的科学社会主义，是救中国的唯一出路。第三次论战，是马克思的唯物史观和无政府主义的斗争。无政府主义是资本主义制度下破产的小私有者的悲观失望情绪的产物。当时，除了一部分小资产阶级知识分子信仰无政府主义之外，还有一些流氓政客如吴稚晖、李石曾等人，也用无政府主义作为伪装“革命”的工具，诱使一些渴望革命的青年人走入歧途。通过对无政府主义的分析批判，广泛地宣传了无产阶级专政的学说，宣传了俄国十月革命的经验，宣传了革命的权威和组织纪律的必要性，使一些革命青年转向了马克思主义。

三次论战，都以资产阶级思想的失败而告终，充分显示出马克思主义唯物史观的强大生命力。一九二〇年，毛泽东同志在给蔡和森同志的信中就已明确指出：“唯物史观是吾党的哲学根据”。一九二一年，中国共产党成立，它既是马克思主义唯物史观战胜形形色色唯心史观的必然结果，又为唯物史观在中国更有组织、更为广泛的传播创造了条件。党的出版机构着手系统翻译出版马克思主义原著。任弼时、恽代英等同志编写了有关唯物史观的多种书籍。一九三〇年，《资本论》第一卷翻译本问世，八年之后，出齐了《资本论》的全部译本。与此同时，针对研究中国问题，还有目的地翻

译了马克思、恩格斯、列宁、斯大林关于中国革命和殖民地民族解放运动的著作。全国一些高等学校开设了介绍马克思学说的课程，革命的和进步的报刊陆续发表介绍唯物史观的文章。中国的思想界由于这股强劲的清新空气而面貌为之一新。

马克思的唯物史观的基本原理，是国际无产阶级进行革命、建设社会主义、实现共产主义的共同的指导思想。但是，在中国这样一个有着典型的特殊性的东方大国里进行革命，必然遇到许多特殊的复杂问题。靠背诵马克思列宁主义一般原理和照搬外国经验，不可能解决这些问题。一九一九年底，列宁曾经向东方各民族的共产主义者指出：“你们面临着的一个全世界共产主义者所没有遇到过的任务，就是必须根据欧洲各国所没有的特殊情况来运用一般的共产主义理论和共产主义措施。”^⑩在这里要反对千篇一律、死板划一、彼此雷同，必须考察、研究、探索和把握本民族的特点和特征。因此，“再没有比‘为了历史唯物主义’而一律用浅灰色给自己描绘这方面的未来，在理论上更贫乏，在实践上更可笑了。”^⑪然而，在本世纪二十年代后期和三十年代前期，在国际共产主义运动中和我们党内却盛行着把马克思主义教条化，把共产国际决议和苏联经验神圣化的错误倾向，这曾使中国革命几乎陷于绝境。

为了把唯物史观的一般原理与中国的社会实际相结合，“认清中国的社会性质，就是说，认清中国的国情”^⑫，这个问题具有头等重要的意义。于是，三十代理论界展开了中国社会性质的论战。这是唯物史观在中国传播史上的一件重大事件。当时正值大革命失败之后，共产国际中的托洛茨基、季诺维也夫、拉狄克等人认为，中国已是资本主义国家，封建

势力已是“残余的残余”，中国革命不应当是反帝反封建的民主革命，而应该改变资本主义生产关系。在他们看来，由于北伐的失败，无产阶级已经没有力量，只有让中国资本主义充分发展，等待世界革命，中国才有希望进行无产阶级革命。这种观点在中国共产党内也很有影响。于是，一场围绕着中国社会性质的论战开始了。王学文、潘东周等人认为，中国社会经济形态虽然有自然经济和商品经济同时并存，但势力最雄厚的却是小商品经济，这正是半封建经济的特点，同时，由于帝国主义的侵入，它同封建势力相勾结，压抑民族资本的发展，使中国的经济又带有半殖民地的性质。他们主张半封建半殖民地是中国社会的性质。钱俊瑞、薛暮桥、孙冶方等人进一步论证了中国农村的半封建性质。与此相对立，严灵峰、朱其华、任曙、刘镜园、胡秋原等人则主张，中国在帝国主义的推动下，已经发展成为“十足全称”的资本主义，农村经济已不是封建性，而是资本主义性质。争论一直延续进行了七、八年。后来毛泽东写了《中国革命和中国共产党》、《新民主主义论》，精辟地论述了中国的社会性质，从而明确回答了中国革命的性质、任务和前途等问题。

毛泽东的《中国社会各阶级的分析》通过细密而又深刻的对各阶级经济地位的考察，解决了敌、我、友这个中国革命的首要问题。工业无产阶级人数虽然不多，却是新的生产力的代表，是近代中国最进步的阶级，是革命运动的领导阶级。农民在中国人数最多，按其经济地位虽有不同的情况，但从总体上来说他们是无产阶级最广大和最忠实的同盟军。中国资产阶级区分为民族资产阶级和官僚资产阶级两个部分，民族资产阶级在一定时期能够在一定程度上参加革命或

者保持中立，既有革命要求，又往往摇摆不定，具有两重性。即使官僚资产阶级也不是铁板一块，其内部在特定历史条件下也会有不同的政治态度。这些科学分析都体现了对中国社会历史的深邃的历史唯物主义的考察。在这样的基础上，中国共产党制定了无产阶级领导的、工农联盟为基础的、人民大众的、反对帝国主义、封建主义和官僚资本主义的新民主主义革命的理论，找到了党、人民军队和统一战线这些民主革命的三大法宝，发展了马克思的无产阶级革命学说。

中国革命应当走什么样的道路？我们党内一度盛行教条化的错误，照搬俄国革命从大城市开始的经验。这给革命带来了危害，因为它不符合我国国情。以毛泽东同志为杰出代表的中国共产党人坚决批判了这种“本本主义”的错误。他们从中国没有资产阶级民主，反动统治阶级凭借武装力量对人民实行独裁恐怖统治的事实出发，认定中国革命只能以长期的武装斗争为主要形式；他们又从旧中国半殖民地半封建的政治、经济具体特点出发，制定了农村包围城市，最后夺取城市的革命道路，提出了“工农武装割据”的思想，即在无产阶级领导下，以武装斗争为主要形式，以农民土地革命为主要内容，以农村根据地为主要阵地。中国革命发展的胜利历程证明，这样一条根据中国国情而开辟的革命道路是完全正确的。

中国共产党经过第一次和第二次国内战争，从两次胜利和两次失败的经验教训中，逐步解决了马克思的唯物史观同中国的具体实际相结合这一个至关重要的问题，从此，革命走上比较顺利的道路。中国共产党人对历史唯物主义的运用和发展是多方面的，是以掌握中国革命的发展规律为中心

的。一九四九年八至九月，在新中国诞生前夕，毛泽东写了《唯心历史观的破产》等四篇文章，对中国革命的发生和胜利的原因作了透彻的理论上的说明，指出中国革命的胜利是以马克思列宁主义这个科学的宇宙观作为指导的。而“马克思列宁主义来到中国之所以发生这样大的作用，是因为中国的社会条件有了这种需要，是因为同中国人民革命的实践发生了联系，是因为被中国人民所掌握了。”总之，“我们是反对历史唯心论的历史唯物论者。”^⑬

三

中华人民共和国的诞生，这是马克思主义一曲响彻云霄的凯歌。科学社会主义在我国从理论变成了现实。历史唯物主义被直接用于指导建设无产阶级自己的国家和社会。

从新中国成立到一九五六年，中国共产党领导人民不停顿地、有步骤地实现了新民主主义革命向社会主义革命的伟大转变，创造性地开辟了一条适合中国特点的社会主义改造的道路。马克思和列宁都曾设想过用和平的赎买的办法把资本主义经济改造为社会主义经济。但是，由于历史的原因，设想并没有成为现实。毛泽东对我国民族资产阶级进行了阶级的历史的科学分析，指出这个阶级在社会主义革命时期既有剥削工人阶级的一面，又有拥护宪法，愿意接受社会主义改造的一面。“工人阶级和民族资产阶级的斗争一般地属于人民内部的阶级斗争。”^⑭结合我国具体实际，制定了对社会主义工商业利用、限制、改造的正确方针，在很少社会震动的情况下，胜利地完成了和平变革资本主义经济的历史使命。与此同时，我们在城乡实现了对个体手工业和个体农业

的社会主义改造。这样，到一九五六年，全国绝大部分地区基本上完成了对生产资料所有制的社会主义改造，基本上实现了生产资料公有制和按劳分配，消灭了剥削制度和作为阶级的剥削阶级。在一个几亿人口的大国中比较顺利地实现了如此复杂、困难和深刻的社会变革，促进了工农业和整个国民经济的巨大发展，这是马克思的唯物史观学说的巨大胜利和发展。那种低估和否认这场社会主义革命的必要性和正确性，企图把我国社会制度退回到建国初期去的主张，是完全错误的。

在消灭剥削制度和剥削阶级之后，社会主义社会的发展规律是什么？这是需要解决的历史的新课题。党的八大会议指出：国内主要矛盾已经不再是工人阶级和资产阶级的矛盾，而是人民对于经济文化迅速发展的需要同当前经济文化不能满足人民需要的状况之间的矛盾，全国人民的主要任务是集中力量发展社会生产力，虽然还有阶级斗争，还要加强人民民主专政，但其根本任务已经是在新的生产关系下面保护和发展生产力。毛泽东集中集体智慧专门写作了《关于正确处理人民内部矛盾的问题》，科学地提出了关于社会基本矛盾的原理、关于两类不同性质矛盾的学说。这在历史唯物主义的发展史上占有重要的地位。

马克思在著名的《〈政治经济学批判〉序言》中第一次科学地揭示了推动人类社会历史前进的真正动因，对生产力和生产关系、经济基础和上层建筑之间的矛盾作出了经典的论述。列宁沿着马克思开辟的道路继续前进。十月革命后，他考察了过渡时期的阶级矛盾和阶级斗争，肯定了社会矛盾的客观存在，明确指出：“对抗和矛盾完全不是一回事。在社会主义制度下，对抗将会消失，矛盾仍将存在”^⑤。斯大林在理论

上是有失误的，他长期不承认在社会主义制度下存在着生产力和生产关系、经济基础和上层建筑之间的矛盾，直到逝世前一年，他在《苏联社会主义经济问题》一书中才对上述看法有所修正。从马克思主义哲学发展史上来看，正是毛泽东创造性地提出了社会主义社会基本矛盾的原理。他指出，在社会主义社会中，基本矛盾仍旧是生产力和生产关系、经济基础和上层建筑之间的矛盾，正是这些矛盾的统一和斗争，推动着社会主义社会的向前发展，我国在生产资料私有制的社会主义改造基本完成之后，社会主义生产关系同生产力发展是既相适应又相矛盾的，上层建筑同经济基础也是又相适应又相矛盾的，相适应是基本的，相互矛盾是经常发生的，社会主义社会的基本矛盾同以往一切剥削制度中基本矛盾的情况，有着根本不同的情况：它不表现为对抗性和激烈的阶级斗争，可以经过社会主义制度本身的逐步发展、调节和完善，不断地加以解决。毛泽东的这些科学论述，尖锐地批评了不承认社会主义社会还存在矛盾的形而上学观点，为我们正确认识和把握社会主义社会发展的客观规律奠定了理论基础。

那么，社会主义社会存在的基本矛盾，又是如何通过人与人之间的关系而表现出来的呢？毛泽东明确提出必须正确区别和处理社会主义社会两类不同性质的社会矛盾，并指出正确处理人民内部矛盾，以便团结全国人民发展经济和文化，已经成为国家政治生活的主题。为了解决好这个主题，必须懂得“人民”这个概念在不同的国家的不同的历史时期，有着不同的内容。在建设社会主义的时期，一切赞成、拥护和参加社会主义建设事业的阶级、阶层和社会集团，都属于人民的范围；一切反抗社会主义革命和敌视、破坏社会