

祖国的四川



陈寿与《三国志》

杨耀坤

常璩与《华阳国志》

刘重来

7
325.F
7

四川人民出版社

祖国的四川丛书

陈寿与《三国志》

杨 耀 坤

常璩与《华阳国志》

刘 重 来

四川人民出版社

一九八五年·成都

B 235613

责任编辑：吴长显

封面设计：刘运勇

技术设计：凌志云

99

陈寿与《三国志》常璩与《华阳国志》

四川人民出版社出版 (成都盐道街三号)
四川省新华书店发行 宜宾地区印刷厂印刷

开本787×1092毫米 1/32 印张3.25 插页1 字数55千
1985年10月第一版 1985年10月第一次印刷
印数：1—2,040册

书号：11118·210 定价：0.60元

编 者 的 话

《祖国的四川》丛书，是一套介绍四川历史文化的普及性知识读物。本丛书的选题，主要是从各个侧面介绍四川悠久的历史、壮丽的山川、灿烂的文化、宏伟的建设、丰富的物产、杰出的人物、重大的历史事件、英勇的革命斗争……等等。如果读者能通过这些介绍，对四川地区的古今情况有进一步的了解，从故乡的发展变化中受到鼓舞，焕发出强烈的爱国之情、报国之志，积极投入四化建设，为建设家乡、振兴中华而奋斗，那就是我们的最大愿望。

本丛书在编写上，力求题材广泛、内容丰富、史实准确、文字生动、篇幅短小、图文并茂、雅俗共赏。今后，按读者的需要，我们将在出版单行本的基础上，再出版专题合订本。

目 录

陈寿与《三国志》…………… (1)

常璩与《华阳国志》…………… (55)

陈寿与《三国志》

杨 耀 坤

一

在我国“二十四史”中，人们素来推重“前四史”。所谓“前四史”，即《史记》、《汉书》、《后汉书》、《三国志》。“前四史”按所写朝代的顺序虽然如此，但《三国志》的成书，比《后汉书》还早一百多年。《后汉书》是南朝刘宋元嘉中范曄所撰，而《三国志》是西晋前期陈寿所著。

陈寿字承祚，巴西郡安汉县（今四川省南充市）人。生于蜀汉后主建兴十一年（233），卒于晋惠帝元康七年（297），终年六十五岁。《晋书》和《华阳国志》都有《陈寿传》。

陈寿少年时就很好学，曾以同郡史学家谯周为师。谯周是一位知识渊博的学者，《三国志·谯周

传》说他“耽古笃学，……研精六经，尤善书札”。他曾据旧典作《古史考》二十五卷，以纠《史记》之误（《晋书·司马彪传》）。陈寿在谯周的影响下，主要学习研究《尚书》、《左传》、《公羊传》、《谷梁传》等古代文献典籍。当时谯周教过很多学生，其中以陈寿、文立、李虔、罗宪等最为优秀。诸生把文立比作颜回，陈寿、李虔比为游、夏，罗宪比为子贡（《晋书·文立传》）。因为孔子的学生子游、子夏对古代文献典籍很熟悉，故以“文学”著称（《论语·先进》及《史记·仲尼弟子列传》），而陈寿也熟悉古代文献典籍，特别对《史记》、《汉书》更为精熟（《华阳国志·陈寿传》），所以被喻为游、夏。陈寿不仅熟悉古代文献和优秀的历史著作，他还很聪明机警，看问题又异常深刻，作文也很有文采，故《华阳国志·陈寿传》说他“聪警敏识，属文富艳”。这些，对他以后写出优秀的历史著作都是很有关系的。

陈寿在蜀汉后主时期，曾作过卫将军主簿、东观秘书郎、散骑黄门侍郎^①。当时宦官黄皓专权，只要不曲附他的官员，都会遭到排斥，故许多朝官大臣都谄附于他，而陈寿对他却不曲附，所以屡遭谴黜。

公元263年，蜀汉被曹魏灭亡。这时陈寿三十一

岁。两年后，司马炎夺取曹魏政权，建立了晋王朝。司马炎就是历史上的晋武帝。

蜀汉未亡时，陈寿父亲就死了。陈寿在父亲丧期中得了病，曾使侍婢调制药丸而被外人看见。当时的人认为，此事违背封建礼教，对陈寿便加贬责。这在清议盛行的魏晋时代，对人的影响是很大的，所以在蜀汉灭亡后，陈寿多年未被录用。泰始三年（267），晋武帝召陈寿的同学原蜀汉巴东太守罗宪入朝，进位冠军将军、假节。泰始四年，晋武帝又召罗宪到华林园陪宴。在宴饮中，晋武帝先问罗宪蜀汉大臣子弟的情况，又问蜀土先辈宜举荐叙用的人。罗宪遂推荐了陈寿、常忌、杜軫等人（《三国志·霍峻传》）。同时，黄门侍郎张华又欣赏陈寿的才学^②，为他所遭受的贬议作了辩解。所以，陈寿在泰始四年或五年就被举为孝廉，出任佐著作郎，并兼本郡中正^③。自东汉初年以后，蜀郡郑伯邑、赵彦信，汉中陈申伯、祝元灵，广汉王文表等，皆博学洽文之士，而又留意乡土文献和人物，他们曾作《巴蜀耆旧传》。陈寿认为还有不足之处，遂并巴、蜀、汉中，合撰《益部耆旧传》十卷^④。散骑常侍文立表呈其传，晋武帝认为很好，便升陈寿为著作郎，亦兼本郡中正。在陈寿任著作郎期中，中书监荀勖、中书令和峤又奏使陈寿撰定蜀相诸

诸葛亮故事。陈寿遂着手整理诸葛亮著作。不久，陈寿又出任平阳侯相^⑤。在平阳侯相任上，陈寿将整理完成的《诸葛亮集》二十四篇上奏朝廷，又再被调为著作郎，仍兼本郡中正。

公元280年，晋武帝灭吴，自东汉末年以来，经九十年左右的战乱、分裂，现又重归统一了。此时陈寿已四十八岁，正好对九十来年的历史作一总结。他遂着手整理三国史事，写成魏、蜀、吴三书，后人称为《三国志》，深得当时人的赞许，说他“善叙事，有良史之才”。夏侯湛当时正在著《魏书》，及见《三国志》稿，认为己作不如寿书，便将已写的毁弃，不再续作了。张华对《三国志》稿更加欣赏，对陈寿说：“当以晋书相付耳。”（《晋书·陈寿传》）并将荐举陈寿为中书郎。但权臣荀勖嫉妒张华，因而也迁憎于陈寿，再加《三国志》的《魏书》部分有些不合荀勖之意，荀勖便授意吏部出调陈寿为长广太守（《晋书》及《华阳国志》的《陈寿传》）。陈寿借口母亲年老，辞官不就。适值镇南大将军杜预将赴镇所，复向晋武帝推荐陈寿为散骑侍郎，但此职已满员，朝廷乃命陈寿为治书侍御史。在此期间，陈寿奏上了《官司论》和《释讳广国论》。《官司论》有七篇，皆依据典故，议所因革。后因母亲病故，他便去职归

家。他母亲临死时，遗言葬于洛阳。陈寿遵照母命办理，但当时的人又认为，陈寿不把母丧归葬蜀土故乡，是不合礼制的，因此，陈寿又遭贬议。数年之后，朝廷又才起用他为太子中庶子，但还未上任，元康七年他就病死了^⑥。

陈寿可谓生不逢时，在蜀汉时期，遇黄皓弄权而屡遭谴黜，入晋之后，又遇朝政松弛，政纲不举，助晋代魏的功臣元勋把持权柄，嫉贤妒能。陈寿虽才学出众，而来自降国蜀土，自然会遭权臣的歧视。他虽曾得张华赏识，而终遭荀勖排挤。加之与陈寿一道入洛阳的蜀士寿良、李骧、杜烈等人，最初情好无间，后却互相诋毁^⑦。这对陈寿的遭贬议以及仕途的不顺利，是有一定影响的。总之，以陈寿出众的才华，而未得其施展，故《华阳国志·陈寿传》说他，“位望不充其才，当时冤之”。

陈寿虽仕途不利，没有机遇施展其才能，但却留下了不朽的著作。他的著作，除上面提到的以外，还有《古国志》五十卷。这也是一部出色的著作，《华阳国志·陈寿传》说它“品藻典雅”。但在陈寿的著作中，还是《三国志》最为杰出，所以其他著作都已失传了，只有《三国志》流传下来，成了千多年来人们喜爱的优秀史书之一。

二

陈寿能写出《三国志》这样不朽之作，决非偶然。《三国志》是一部纪传体史书。我国纪传体史书创始于司马迁的《史记》。《史记》用“本纪”、“表”、“书”、“世家”、“列传”五种体例，叙述社会各方面的史事。“本纪”列于书首，按年月次序编写帝王简史以及记载当时重大的政治、军事、经济、外交等事件。“表”，用表格形式记载人物事件。“书”载典章制度。“世家”，主要载王侯封国的史事。“列传”，主要写人物传记和少数民族的历史。这五个部分，分则自成体系，合则相辅相成，成为一个有机整体。但全书的主要部分是纪和传，数量也最多，故人们就称此种体裁为纪传体。因这种体裁有上述优点，所以《史记》一出世，就以它“善序事理，辨而不华，质而不俚，其文直，其事核，不虚美，不隐恶”（《汉书·司马迁传赞》）的特点，深受人们的赞赏。《史记》奠定了纪传体的坚实基础。东汉时班固修《汉书》，又在《史记》的基础上稍加修订，将“书”改为“志”，又删去“世家”，成为

“本纪”、“表”、“志”、“列传”四类。同时，《史记》为通史，自三皇五帝叙至汉初，而《汉书》则为断代史，仅书西汉一代史事。后代修史者，大多遵循《汉书》，为断代史。所以《史记》、《汉书》就成了后世史书的典范。陈寿少年时，在谯周的指导下，对《史记》、《汉书》特别精熟。他深入研究二书的体例、别裁、通识和撰写方法，这是陈寿撰写《三国志》的基础功。

在陈寿著《三国志》前，已有一些人写过三国史的著作。在魏国，魏文帝黄初中和魏明帝太和中，曾命卫觊、缪袭草创纪传，而多年不成。后又命韦诞、应璩、王沈、阮籍、孙该、傅玄等共同撰写，最后由王沈总其成，定为《魏书》四十四卷。但此书“多为时讳，殊非实录”（《史通·古今正史》）。在吴国，吴大帝孙权末年曾命丁孚、项峻撰“吴书”，但二人俱非史才，不能胜任。至少帝孙亮时，更命韦曜（即韦昭，晋人避司马昭讳改为“曜”。）、周昭、薛莹、梁广、华覈等同撰，后来韦曜撰成《吴书》稿五十五卷，叙赞尚未动笔，就被孙皓所杀^⑧。王沈《魏书》和韦曜《吴书》都是受命而撰，故为官修。此外，尚有魏人鱼豢私撰《魏略》三十八卷，叙曹操至魏末一代史事^⑨。上述三书，都是陈寿撰写魏、吴二书的主

要依据资料。至于蜀国，因未置史官，无有著述^⑩，故蜀汉一代史事，只有靠陈寿自己搜集采访。好在陈寿是蜀人，又在蜀汉任过东观秘书郎等职；他对乡邦文献又素来留心，在撰《蜀书》之前，曾撰《益部耆旧传》，又曾受命编撰蜀相诸葛亮故事，编成《诸葛亮集》二十四篇。上述种种，都是陈寿撰写《三国志》的有利条件。

陈寿虽为著作郎，但他并未受命撰写《三国志》，他之所撰，实为私作。虽然张华、荀勖、夏侯湛看过《三国志》稿，但陈寿并未上奏朝廷。而荀勖对其《魏书》部分不满意，还要把他调出朝廷为长广太守。可能陈寿因母丧去职归家后，才将《三国志》写为定本。所以他死后，梁州大中正范颙才上表朝廷说：“故治书侍御史陈寿作《三国志》，辞多劝诫，明乎得失，有益风化，虽文艳不如相如，而质直过之，愿垂采录。”（《晋书·陈寿传》）若是受命修撰，范颙在表中也会明言，并且也不必上表请朝廷采录。正因为陈寿是私撰，故范颙上表后，朝廷特“诏下河南尹、洛阳令，就家写其书”而藏于官府（《晋书·陈寿传》）。

《三国志》共六十五卷，记载魏文帝黄初元年到晋武帝太康元年（220—280）这六十年间的史事。其中

《魏书》三十卷，《蜀书》十五卷，《吴书》二十卷，在宋以前，各自为书。全书只有纪、传而无表、志，但它已具备纪传体的主要部分，而且写得很出色，所以《三国志》稿一出现，就得到张华等人的高度赞赏，夏侯湛竟为之停著《魏书》。陈寿的《三国志》，确实比他前后或同时的人所著有关三国史的著作都要优秀。故刘勰《文心雕龙·史传》篇说：“及魏代三雄，记传互出，《阳秋》、《魏略》之属，《江表》、《吴录》之类，或激抗难征，或疏阔寡要。惟陈寿三志，文质辨洽，荀、张比之迁、固，非妄誉也。”^⑩《晋书·传论》也说：“丘明既没，班、马迭兴，奋鸿笔于西京，骋直词于东观。自斯已降，分明竞爽，可以继明先典者，陈寿得之乎！江、汉英灵，信有之矣。”的确，《三国志》可上承史、汉，与《史记》、《汉书》并驾齐驱。故后世之读史者，尤重“前四史”。但是，历来也有指责陈寿及其《三国志》的。具体来说，陈寿《三国志》的长短得失，主要有下列几个方面：

（一）秉笔公正

陈寿身为晋臣而撰写三国史，不能不受晋朝政治的束缚。而晋是继承曹魏的，故当时有些人著三国史，仅写曹魏部分，但陈寿却不然。清代学者朱彝尊

在《曝书亭集·陈寿论》中就指出：

于时作史者，王沈则有《魏书》，鱼豢则有《魏略》，孙衍则有《魏尚书》，孙盛则有《魏春秋》，郭颁则有《魏晋世语》，之数子者，第（但）知有魏而已。寿独齐魏于吴、蜀，正其名曰“三国”，……其识迥拔乎流俗之表。

其后钱大昕在《潜研堂文集·三国志辨疑序》中也说：

陈承祚《三国志》，创前人未有之例。……魏氏据中原日久，而晋承其禅。当时中原士人，知有魏而不知有蜀、吴也。自承祚书出，始正三国之名。……夫晋之祖宗所北面而事者，魏也。蜀之灭，晋实为之。吴、蜀既亡，群然一词指为伪朝。乃承祚不唯不伪之，且引魏以匹二国，其秉笔之公，视南、董（南史、董狐，春秋时有名的“直书”史官）何多让焉。

朱、钱二氏之说是深中肯綮的。陈寿之秉笔公正，还表现在他对人物的评论上。《三国志》的纪、传后面，都有“评曰”，这是陈寿对纪主、传主的评论。评论大多公允恰当，如评曹操说：“官方授材，各因其器，矫情任算，不念旧恶，终能总御皇机，克成洪业者，惟其明略最优也。抑可谓非常之人，超世之杰矣。”评刘备说“弘毅宽厚，知人待士，盖有高祖之风，英雄之器焉。”但是，“机权干略，不逮魏武，

是以基宇亦狭。”评孙权说：“屈身忍辱，任才尚计，有句践之奇，英人之杰矣。故能自擅江表，成鼎峙之业。然性多嫌忌，果于杀戮。”评诸葛亮说：

“抚百姓，示仪轨，约官职，从权制，开诚心，布公道；……善无微而不赏，恶无纤而不贬；庶事精练，物理其本，循名责实，虚伪不齿；……可谓识治之良才，管、萧之亚匹矣。然连年动众，未能成功，盖应变将略，非其所长欤！”评关羽、张飞说：“关羽、张飞皆称万人之敌，为世虎臣。……并有国士之风。然羽刚而自矜，飞暴而无恩，以短取败，理数之常也。”这些评论，在今天看来还是比较公允而有识的。但是，也有人指责陈寿修史不公。这主要是由《晋书·陈寿传》中记载的一段传闻和民间的一个传说所引起的。《晋书·陈寿传》载：

或云丁仪、丁廙有盛名于魏，寿谓其子曰：“可觅千斛米见与，当为尊公作佳传。”丁不与之，竟不为立传。寿父为马谡参军，谡为诸葛亮所诛，寿父亦坐被髡，诸葛瞻又轻寿。寿为亮立传，谓亮将略非长，无应敌之才，言瞻惟工书，名过其实。议者以此少之。

又有东晋的毛修之在蜀人中听说，陈寿作过诸葛亮的门下书佐，曾被诸葛亮打过百下，所以陈寿在《三国志》中论诸葛亮说“应变将略，非其所长”（《魏书

·毛修之传》)。在古人中是有相信这些传说的，如北周柳虬，唐刘知几、刘永济，宋陈振孙等，皆信其说。刘知几在《史通·曲笔》篇中就指责说：“班固受金而始书，陈寿借米而方传。此又记言之奸贼，载笔之凶人。”陈振孙在《直斋书录解題·三国志》条中也说陈寿“乞米作佳传，以私憾毁诸葛亮父子，难乎免物议矣”。但是，《晋书》之所载和毛修之听到的传说，是不真实的。自北魏以来，也有不少人作了否定。例如北魏太武帝时的谋臣崔浩，在听了毛修之的传说后，就对毛修之说：“承祚之评亮，乃有故义过美之誉，案其迹也，不为负之，非挟恨之矣。”崔浩从诸葛亮辅助刘备后的全部业绩作了具体分析，认为诸葛亮并不高明，他只能与汉初割据南越的赵佗相比，而陈寿却比之为管仲、萧何，“不亦过乎”（《魏书·毛修之传》）？在事实面前毛修之也承认崔浩说的正确（当然崔浩比诸葛亮为赵佗是不恰当的）。其实，陈寿曾为诸葛亮书佐被打百下之说，纯系无稽之谈，古人对此也太缺乏思考。陈寿生于蜀汉后主建兴十一年，而诸葛亮死于建兴十二年八月。诸葛亮死时陈寿才两岁，怎么能作门下书佐？对《晋书》所载的传说，北宋学者晁公武在《郡斋读书志》中已提出怀疑。到了清代，朱彝尊、杭世骏、王鸣