

Shangye
Mimifaxue

张玉瑞 著

商业秘密法学

中国法制出版社

商业秘密法学

张玉瑞 著

中国法制出版社

责任编辑 王淑敏

图书在版编目 (CIP) 数据

商业秘密法学/张玉瑞著. - 北京: 中国法制出版社,
1999.10

ISBN 7-80083-630-4

I. 商… II. 张… III. 商业经济-经济信息-保护
-法规-研究-中国 IV. D922.294

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (1999) 第 63076 号

商业秘密法学

SHANGYE MIMIFAXUE

著者/张玉瑞

经销/新华书店

印刷/河北省涿州市新华印刷厂

开本/850×1168 毫米 32

印张/24.75 字数/610 千

版次/1999 年 10 月北京第 1 版

2000 年 6 月北京第 2 次印刷

中国法制出版社出版

书号 ISBN 7-80083-630-4/D·606

(北京西单横二条 2 号 邮政编码 100031) 定价: 38.00 元

(如发现印装问题请与本社发行部联系 电话: 66062752)

谨以此书，献给中国知识产权保护事业

——本书作者

目 录

第一编 商业秘密保护的对象与宗旨

第一章 商业秘密保护冲击波——世界 ·····	(1)
第一节 围绕洛佩兹跳槽案的国际冲突·····	(2)
第二节 商业秘密法的诞生与发展·····	(5)
第三节 商业秘密法的国际化·····	(8)
第四节 世界性的商业秘密立法热潮 ·····	(16)
第二章 商业秘密保护冲击波——中国 ·····	(22)
第一节 佛陶所专利侵权案呼唤商业秘密法律保护 ···	(22)
第二节 商业秘密侵权现状和潜藏的矛盾 ·····	(25)
第三节 中国法律保护商业秘密的进程 ·····	(27)
第三章 商业秘密的定义和主体 ·····	(33)
第一节 商业秘密的定义 ·····	(33)
第二节 商业秘密权的主体 ·····	(35)
第四章 商业秘密法律保护的对象 ·····	(43)
第一节 技术秘密与经营秘密 ·····	(43)
第二节 其他秘密 ·····	(49)
第三节 保护范围的历史发展 ·····	(54)
第四节 发展的社会经济原因 ·····	(59)
第五节 商业秘密范围举例 ·····	(63)
第五章 商业秘密权及其限制 ·····	(77)
第一节 商业秘密保护的特点 ·····	(77)

第二节	商业秘密权的性质和内容	(89)
第三节	他人合法权益对商业秘密权的限制	(93)
第四节	来自公共利益的限制	(98)
第五节	国家机关与商业秘密	(111)
第六节	国家秘密与商业秘密	(118)
第六章	职务成果与作品	(124)
第一节	权利归属的基本原则	(124)
第二节	发明、成果与软件	(128)
第三节	作品	(134)
第四节	商业秘密保护的影响	(138)
第七章	商业秘密法律保护的宗旨	(140)
第一节	维护商业道德	(140)
第二节	促进研究与开发	(146)

第二编 商业秘密的构成与保护理论

第八章	商业秘密的构成条件	(149)
第一节	各国和公约中构成要件的定义	(149)
第二节	各要件的关系	(152)
第三节	实用性和价值性	(157)
第四节	管理性	(168)
第五节	秘密性	(179)
第六节	相对秘密性的内涵	(185)
第七节	新颖性	(199)
第八节	有关秘密性的永恒矛盾	(208)
第九节	商业秘密的经验标准	(215)
第十节	确立商业秘密的案例评析	(230)
第九章	侵权法理论——兼论口袋现象的压力（一）	(237)

第一节	有关商业秘密保护的侵权法理论·····	(238)
第二节	对“不是商业秘密信息”的保护·····	(241)
第三节	侵占之诉保护公开信息·····	(243)
第四节	诱使他人违反合同之诉·····	(245)
第十章	合同法理论——兼论口袋现象的压力（二） ·····	(248)
第一节	基本特点与现状·····	(248)
第二节	美、英国家的合同法理论·····	(250)
第三节	合同义务的层次·····	(252)
第四节	司法判决中合同理论的表现·····	(255)
第五节	合同法理论的优点与缺点·····	(261)
第六节	我国商业秘密保护的合同法理论·····	(265)
第十一章	合理限制竞争理论 ——兼论口袋现象的压力（三）·····	(270)
第一节	合理限制竞争·····	(270)
第二节	英国的实践·····	(272)
第三节	美国的实践·····	(279)
第四节	伪装的商业秘密·····	(285)
第十二章	反不正当竞争理论 ——兼论被遗忘的“兜底功能”·····	(291)
第一节	权利的性质·····	(291)
第二节	与侵权法的关系·····	(294)
第三节	反不正当竞争法的基本原则·····	(296)
第四节	适用基本原则的压力·····	(300)
第十三章	财产权理论——有关商业秘密权 与财产权之间的逻辑·····	(303)
第一节	财产权理论是必由之路·····	(303)
第二节	有关商业秘密权与财产权之间的逻辑问题·····	(306)
第三节	我国立法中有关技术秘密作为财产的规定·····	(314)

第三编 商业秘密的合同保护

第十四章 商业秘密管理	
——现代企业管理制度的重要内容·····	(316)
第一节 商业秘密的消灭和损失·····	(316)
第二节 情报战争·····	(322)
第三节 组织、思想措施·····	(327)
第四节 具体工作措施·····	(331)
第五节 法律措施·····	(337)
第十五章 企业保护商业秘密的制度与要求 ·····	(342)
第一节 规章制度、要求的合法性·····	(342)
第二节 企业商业秘密保护规定的举例及评论·····	(345)
第三节 其他单方面要求和承诺·····	(358)
第十六章 商业秘密的合同保护义务——在职职工 ·····	(365)
第一节 劳动者对企业的善意义务、忠实义务·····	(365)
第二节 企业禁止在职职工兼职的规定·····	(372)
第三节 在职职工对单位商业秘密的保护义务·····	(377)
第四节 在职职工的权利·····	(383)
第十七章 企业与职工的保护商业秘密合同 ·····	(387)
第一节 保密合同的合法性·····	(387)
第二节 企业与职工商业秘密保护合同举例及评论·····	(388)
第十八章 商业秘密的合同保护义务——离职职工 ·····	(498)
第一节 权利的冲突·····	(498)
第二节 对重要商业秘密的义务·····	(402)
第三节 离职职工的权利·····	(410)
第十九章 竞业限制合同 ·····	(425)
第一节 竞业限制合同的地位·····	(425)

第二节	如何判断合法性与合理性	(430)
第三节	竞业限制合同条款举例及评论	(441)
第二十章	商业秘密的合同保护——社会第三人	(445)
第一节	经济、技术业务中的合同保护	(445)
第二节	创意合同	(452)
第三节	商业秘密的合作使用	(455)
第四节	技术秘密的合作、委托开发	(458)
第五节	技术秘密使用许可	(461)
第六节	商务咨询、服务中的保密合同	(471)
第七节	计算机软件的商业秘密保护	(473)

第四编 商业秘密侵权诉讼

第二十一章	以不正当手段获取商业秘密	(482)
第一节	法律在发展	(482)
第二节	获取的对象	(485)
第三节	获取的手段	(487)
第四节	技术手段	(493)
第二十二章	因过失或意外获得商业秘密	(496)
第一节	过失	(496)
第二节	意外	(503)
第二十三章	违法使用、披露	(507)
第一节	使用、披露的性质	(507)
第二节	离职一年以后的成果问题	(511)
第二十四章	违反要求和约定披露、使用商业秘密	(523)
第一节	保密义务的判断	(523)
第二节	劳动关系中保密义务的判断	(532)
第三节	侵权与违约的关系	(537)

第二十五章 恶意第三人侵权	(540)
第一节 我国法律中的恶意第三人.....	(540)
第二节 有关依据.....	(541)
第三节 第三人的主观状态.....	(543)
第四节 恶意第三人的“消失”.....	(545)
第二十六章 善意第三人侵权	(552)
第一节 我国的实践.....	(552)
第二节 各国的认识.....	(555)
第三节 通知的效力.....	(560)
第四节 日本的保护交易安全制度.....	(568)
第五节 辗转流通问题.....	(571)
第六节 有关侵权行为的分类.....	(573)
第二十七章 商业秘密的刑事犯罪及责任	(576)
第一节 我国刑法对商业秘密的保护.....	(576)
第二节 美国经济间谍法有关规定.....	(579)
第二十八章 商业秘密案件的解决途径	(582)
第一节 刑事诉讼.....	(582)
第二节 民事诉讼.....	(585)
第三节 工商行政机关查处侵权.....	(589)
第四节 科技行政管理部门查处侵权.....	(592)
第五节 劳动仲裁和合同仲裁.....	(593)
第六节 原告行使诉权的形式要求.....	(697)
第二十九章 商业秘密侵权之诉	(602)
第一节 侵权之诉的构成.....	(602)
第二节 证据和举证责任.....	(606)
第三节 保全措施和保密审理.....	(620)
第四节 有关策略.....	(629)
第三十章 商业秘密侵权责任——禁止使用、披露	(637)

第一节	六种主要侵权责任	(637)
第二节	禁令的必要性和条件	(641)
第三节	禁止使用的范围	(644)
第四节	禁止使用的时间	(645)
第五节	出于公共利益准许被告继续使用	(656)
第三十一章	商业秘密侵权责任——责令赔偿	(660)
第一节	赔偿条件与举证责任	(660)
第二节	赔偿范围	(662)
第三节	赔偿期限	(665)
第四节	赔偿的计算方法	(668)
附录 国外有关商业秘密保护的 法律、法律性文献		
	美国侵权法重述（第一版）	(675)
	美国统一商业秘密法	(689)
	美国法律重述（第三版）反不正当竞争	(699)
	美国 1996 年反经济间谍法	(740)
	英国国会法律委员会关于违反保密义务的法律草案	(745)
	加拿大统一商业秘密法草案	(758)
	加拿大刑法增加的条款草案	(762)
	日本反不正当竞争法	(765)
	世界知识产权组织公布的反不正当竞争法示范条款	(772)
	主要参考书目	(777)

第一编 商业秘密保护的 对象与宗旨

第一章 商业秘密保护冲击波 ——世界

商业秘密法是知识产权法中举足轻重的法律，是知识产权保护的四个基本支柱之一，其他三个是著作权法、专利法、商标法和反不正当竞争法中保护商誉的规定。

商业秘密保护禁止三种行为，即未经许可对商业秘密的获取行为、使用行为、披露行为。商业秘密保护制裁三类人，第一类是与商业秘密权人不曾存在任何关系的人，以不正当手段从事上述三种行为；第二类是与商业秘密权人存在保密义务或合同关系的人，违反义务或合同从事上述三种行为；第三类人明知或应知上述两类人的行为，但是仍然接受其结果从事上述三种行为。

1993年以前还属陌生的商业秘密，由于我国反不正当竞争法的实施，成为司法保护新热点。在世界范围，受世界贸易组织设立的推动，保护商业秘密迅速成为一批国家立法的重要举措。

对可口可乐公司靠配方保密而长胜不衰，人们并不陌生，但对围绕商业秘密保护的复杂法律关系和激烈利益冲突，却缺少必要知识准备。中国的商业秘密诉讼激增，国际经贸舞台上商业秘密保护也时时掀起波澜。

第一节 围绕洛佩兹跳槽案的国际冲突

1993年3月15日，美国通用汽车公司的“栋梁之才”洛佩兹宣布“跳槽”，带领7名助手投奔德国大众汽车公司。目前全球汽车生产能力为每年4000万辆，而年需求仅为3000万辆。“通用”与“大众”的竞争本来就达到了白热化，洛佩兹的“跳槽”又引发了一场“反间谍”大战。

56岁的洛佩兹是通用汽车公司欧洲欧宝公司采购部的负责人，因极善与供应商杀价，人送外号“成本杀手”。1992年，他调任总公司采购部负责人。在底特律汽车城通用公司总部工作仅10个月，就为公司节省下了10亿美元，加上在欧洲工作的两年，在汽车零件上大约为通用汽车公司节省约30亿美元。

对洛佩兹的“跳槽”事件，通用公司决策人士十分震惊和尴尬，他们以许诺更高的薪水、职位等一切手段极力挽留洛佩兹。经过一段时间的沉默后，通用公司突然指责洛佩兹是“商业间谍”。1993年5月24日，德国《明镜》周刊公布了据说是洛佩兹调走的文件的目录及内容提要，包括：（1）有关欧宝公司6万个零部件的精确价格和供货情况的3350页文件；（2）欧宝公司准备上市的拳头产品——欧宝新车的设计方案；（3）洛佩兹制定的降低采购成本方案；（4）新建汽车生产厂的可行性研究。

大众公司也立即做出了强烈反应，在记者招待会上指责通用公司是“个人报复”，认为“通用”正发动“经济战”，目的是动摇大众公司在世界汽车业中的地位，把“大众”搞垮。

洛佩兹跳槽直接威胁通用公司在欧洲的利益，美国司法部开始插手，以所谓商业间谍案进行调查。克林顿总统甚至命令联邦调查局采用侦察手段，必要时要求德国政府“引渡”洛佩兹，如果罪名成立，洛佩兹可能被判处高达19年的徒刑。

1993年6月12日，德国警方对洛佩兹的助手在威斯巴登的住所进行突击搜查，发现了只有通用公司高级主管才能掌握的秘密资料若干箱，其中包括欧宝新车的资料。

大众公司不得不退却求和，提出辞退洛佩兹的助手，但坚持要洛佩兹留在“大众”。德国经济部长分别约见双方主管，试图缓解危机，大众公司还有意请德国总统出面说和。然而，悬在大众公司头上的剑，是通用公司会将诉讼的主战场放在美国。在美国法院成为被告，大众公司胜诉的可能性几乎没有。败诉后将会支付巨额罚款，使大众公司失去美国市场的份额，造成股票下跌。

通用公司认为，掌握大量信息的洛佩兹只要留在大众公司一天，就是对欧宝公司的致命威胁，同时认为纠纷不仅是商业问题，还是道德问题。通用公司要求大众公司：（1）一定要解雇洛佩兹本人；（2）公开承认已经使用了通用公司的秘密文件；（3）公开道歉。通用公司虽然来势汹汹，实际上也有顾忌：事件发展很容易走过头，引起德国人的民族主义情绪，影响汽车在德国和欧洲的销售，激起欧洲的汽车厂商的联合抗议。

美国有些学者因此认为德国对商业秘密保护跟不上时代要求：“在德国很难使商业秘密得到有效保护，通用汽车公司已经提起了民事和刑事诉讼，甚至成功地使警方搜查了被告的住宅，找到了文件，但是几年来案子一直拖延。尽管禁令救济和赔偿损

失是可能的，但是几乎从未作过这样决定。”^①

1996年3月7日，经过长时间准备，通用公司向美国底特律地方法院（通用公司总部所在地法院）提交了长达99页的起诉书，主要内容为：大众公司总裁亲自花费半年时间，故意策反洛佩兹“跳槽”，目的在于盗窃商业秘密以取得不正当商业利益；大众公司组织专门小组，吸收消化洛佩兹盗窃的文件；大众公司在巴西新建的汽车厂，与洛佩兹带走的可行性报告有密切关系；指责大众公司正在全球与“通用”展开不正当竞争，起诉书提出了数额待定的赔偿请求。大众公司在反诉书中，称通用公司无中生有，伪造证据进行诽谤，破坏了大众公司的公众形象。

1996年11月16日，底特律地方法院正式受理通用公司的起诉。传媒报道可能对列为被告的大众公司总裁、洛佩兹，适用属于刑法的“反黑手党法”。

1996年12月13日，德国达姆施塔特法院也受理了对洛佩兹及其3名助手的起诉，形势的天平倒向通用公司。

1996年12月19日，通用公司与大众公司代表举行高层会晤。通用公司提出的和解条件是：（1）大众公司支付4亿美元的赔偿费；（2）归还洛佩兹带走的所有文件；（3）与洛佩兹及其被起诉的助手彻底脱商关系；（4）按照通用公司起草的措辞道歉。大众公司认为支付4亿美元实难接受，坚决不同意存在与洛佩兹的同谋，并且建议以互换信件方式，各自表示对过激行为负责。

1997年1月9日，这场长达4年之久的官司获得庭外和解，大众公司承认洛佩兹跳槽时可能存在一些非法活动。通用汽车公司和大众汽车公司在华盛顿签署协议，双方放弃各自的民事诉讼，协议的要点为：（1）双方同意停止相互指责。（2）大众公司

^① James A. Forstner: Protection of Trade Secrets Abroad, Briefing Materials for Conference on U. S. — China Trade Secrets Law

向通用公司支付 1 亿美元的损失赔偿金。(3) 大众公司同意在今后 7 年内, 购买通用公司 10 亿美元汽车零部件。(4) 大众公司同意洛佩兹的业务合伙人于 1997 年 1 月底前离开大众公司。(5) 洛佩兹在 2000 年前不得作为雇员或顾问为大众公司工作。(6) 大众公司撤销对通用公司损害其公众形象和诽谤高级成员的指责。(7) 大众公司对指责通用公司捏造证据表示歉意。(8) 双方均对争执公开升级表示歉意。(9) 争执的解决不影响在德国对洛佩兹的诉讼, 不影响美国联邦调查局的调查。

本案跳槽者终于败北, 其实跳槽者何尝没有侠骨和乡情: 洛佩兹原籍西班牙, 一直想在自己的故乡建立一座大汽车厂。据有关资料介绍, 通用公司一开始没有满足他的愿望, 而德国大众将全面满足他的要求。^①

洛佩兹跳槽案引起的国际纠纷, 在商业秘密保护历史上留下了浓重的一笔。

第二节 商业秘密法的诞生与发展

商业秘密保护作为专门的法律制度, 是工业革命和市场经济迅速发展的产物。^② 以英国和美国为代表的普通法国家, 商业秘密判例形成特殊的部门法律。^③

1817 年英国见诸于报道的判例是 *Newbery v. James* 案, 被告擅自使用治疗痛风的配方, 构成对原告的侵权行为。法院只责

① 见《交通世界》杂志, 1997 年第 8、9、10 期对洛佩兹事件的报道。

② 人类文明史的古代就有保护一般秘密的法律规定, 公元前 2100 年的汉穆拉比法典规定: 窥探他人秘密者, 抓住后挖去一只眼睛。

③ 有人认为, 商业秘密保护早于版权、专利的成文立法, 差不多与普通法的商标法同时出现, 见 Henry H. Perrit, Jr.: *Trade Secrets — A Practitioner's Guide*, at 3. Practising Law Institute, New York City

令被告支付赔偿，未禁止被告继续生产。这种判决的原因之一，是当时英国法律规定一切案件均公开审理，原告怕泄露更多秘密，不愿举出完整证据，因此法庭无法确定商业秘密的确切范围，无法禁止使用。

在 1820 年 *Yovett v. Winyard* 案中，法庭判决被告既赔偿损失，又不得使用或者泄露秘密。被告是原告手下一名雇员，偷抄原告配方，想自己生产，最后法院以被告违反雇用合同为由，判被告败诉，在该案中英国法院开始采用秘密审理程序。

在 1851 年 *Morison v. Moat* 案中，法庭永久性禁止被告生产一种眼药水。原告 *Morison* 发明眼药水，并与被告 *Moat* 达成生产和销售的合伙合同。双方约定不以任何形式向任何人泄露秘密。后来被告向其子泄露秘密，后者用来生产。法庭判决其子永远不得用该配方制作任何药品，理由是父亲行为违反诺言，导致儿子“偷偷摸摸”取得配方，因而不能等同于对保密约定一无所知、普通的付出价金的间接购买者，这个判例表现了英国缠绕商业秘密的复杂法律关系。

美国早期商业秘密判例，是美国传统判例原则的延续。最早的商业秘密案是 1837 年的 *Vickey v. Welch* 案。该案原告曾与被告达成协议，由被告向原告转让制作巧克力的生产技术和秘密方法。其后被告改变主意，只同意转让一般生产技术，而不附带秘密方法。因双方有约在先，故法庭支持原告，判决被告赔偿损失。该案承认了“技术转让合同”的合法性，认为从公共利益来看，原告与被告签订的合同并不构成对被告的不合理限制。

1854 年 *Deming v. Chapman* 案中，被告曾向原告作过保证，对从原告学习的大理石花纹状铸铁的技术，不向他人泄露。被告违约后，原告以被告泄露技术秘密为由起诉，遭法庭驳回。原因是原告技术也是从第三人那里学来的，该第三人违反保密承诺，将所学技术泄露给原告，原告知道底细。自此美国在商业秘密保