

中国近代经济史纲

上

魏 永 理

甘 肃 人 民 出 版 社

责任编辑：屠新阳
封面设计：徐自民

中国近代经济史纲

(上册)

魏永理

甘肃人民出版社出版

(兰州第一新村51号)

甘肃省新华书店发行 兰州八一印刷厂印刷

开本850×1168毫米¹/₃₂ 印张15 字数342,000

1983年8月第1版 1983年6月第1次印刷

印数1—6,100

书号：4096·37 定价：1.53元

前 言

这部《中国近代经济史纲》，主要是供全国高等院校经济学专业的本科生和经济史专业的研究生作教科书或参考书之用，也可供从事经济理论工作的干部和专业研究人员作参考。全书共分上、下两册。

中国近代经济史是一门年轻的学科，其原来的基础就很薄弱。在十年浩劫中，这门学科的教学和科学研究工作，同其他的社会科学一样，也遭到严重的破坏和摧残，长期处于落后状态，不为社会所重视。但是为了充分了解近代中国的国情，从中国近代经济史中汲取必要的经验和教训，使我们在建设社会主义现代化祖国的伟大征途中，少走或不走弯路，少犯乃至不犯错误，就必须认真研究中国近代经济史，不断提高本学科的水平；这无疑是一件具有重大现实意义的工作。这部“史纲”，就是基于这一认识和结合教学工作的需要而编写的。

全国解放以来，经济史学界对这门学科的建设做过大量工作，包括研究工作和资料的整理出版工作。因此，在本书中固然有我自己的一些看法，也尽可能地吸取了学术界已有的研究成果。初稿写成后，先在兰州大学政治经济学专业七七、七八级两个班作为教材试用，继在中国经济史专业的研究生和进修生中逐章进行了讨论；同时还征求了兰州大学经济系部分教师和其他同志的意见。所有这些，对提高本书的质量，都有很大帮助。这

里，对给我以启示和提供养料的作者以及对本书提出许多宝贵意见的同志们，一并表示衷心的感谢。

由于个人的理论水平和专业知识所限，《史纲》无论在理论分析、史料运用、对一些问题的提法以及文字表达等方面，都不可避免地存在缺点和错误，我殷切地期望广大读者和专家们给予批评指正。

魏永理

一九八一年十一月三十日于兰州

目 录

前 言	(1)
第一章 绪论	(1)
第一节 中国近代经济史的研究对象	(1)
第二节 中国近代经济史的分期	(8)
一 中国近代经济史的上限和下限	(8)
二 中国近代经济史内部可划分八个阶段	(10)
第三节 研究中国近代经济史的重大意义	(19)
第二章 鸦片战争前的中国封建制经济和中外经济关系 (1840年以前)	(29)
第一节 中国封建制经济及其结构	(29)
一 封建土地占有形式和封建剥削	(29)
二 自然经济占统治地位及自然经济结构	(51)
第二节 中国封建社会内商品经济的发展与资本主义萌芽	(56)
一 封建社会内商品经济的发展	(56)
二 资本主义萌芽	(85)
第三节 鸦片战争前的世界经济概况与中外经济关系	(83)
一 鸦片战争前世界资本主义的发展概况	(83)
二 鸦片战争前的中外经济关系	(86)
第三章 第一次鸦片战争与外国资本主义的侵入,中国自然经济结构的顽强抵抗,太平天国革命运动的爆发 (1840—1864年)	(107)

第一节	第一次鸦片战争与外国资本主义的侵入.....	(107)
一	清政府的禁烟与第一次鸦片战争	(107)
二	第一次鸦片战争后外国资本主义对中国的侵略 活动.....	(117)
第二节	中国自然经济结构对外国资本主义商品侵略 的顽强抵抗与第二次鸦片战争.....	(125)
一	中国自然经济结构对外国资本主义商品侵略的顽强抵 抗.....	(125)
二	第二次鸦片战争对中国主权的进一步破坏	(134)
第三节	中国封建社会矛盾的激化与太平天国农民革 命运动.....	(145)
一	外国资本主义侵入后中国封建社会矛盾的激化与太平天 国革命的爆发.....	(145)
二	太平天国的《天朝田亩制度》及其他各项经济政策...	(149)
三	太平天国地区经济的发展和太平天国革命的伟大意 义.....	(171)
第四章	外国资本主义的商品侵略下，中国自然经 济结构的初步分解与中国近代机器工业 的出现(1864—1894年)	(176)
第一节	外国资本主义商品侵略的加强，中国自然经 济结构的初步分解与资本原始积累.....	(176)
一	第二次鸦片战争后外国资本主义商品侵略的加强.....	(176)
二	中国自然经济结构的初步分解.....	(198)
三	中国资本原始积累	(216)
第二节	洋务运动中中国最早机器工业的出现.....	(236)
一	洋务派和洋务运动的由来.....	(236)

二	洋务派在“求强”口号下创办的近代军事工业·····	(240)
三	洋务派在“求富”名义下创办的近代民用工业·····	(259)
四	洋务派创办的近代工业与早期民族资本主义的关系··	(297)
第三节	中国民族资本近代工业的产生·····	(302)
一	中国民族资本近代工业产生的情况·····	(302)
二	中国民族资本近代工业产生的特点·····	(314)
第四节	中国资本主义近代工业产生后社会阶级结构 的变化·····	(320)
一	中国资产阶级和无产阶级的产生·····	(320)
二	中国工人阶级所受的残酷剥削和压迫·····	(324)
三	中国工人阶级早期的反抗和斗争·····	(326)
第五章	帝国主义的投资侵略下，中国半殖民地 半封建社会经济性质的加深(1894—1914 年)·····	(330)
第一节	帝国主义对中国的投资侵略与中日甲午战 争·····	(330)
一	中日甲午战争与《马关条约》的签订·····	(330)
二	帝国主义在中国划分“势力范围”的斗争与美国的“门 户开放”政策·····	(337)
三	帝国主义对中国的投资侵略及其对中国经济命脉的控 制·····	(342)
第二节	清政府官办工业的延续和变化·····	(373)
一	官办军事工业的延续和扩充·····	(373)
二	原官办民用工业经营方式的变化和新设工厂的增加··	(380)
第三节	中国民族资本主义工业的初步发展与近代银 行的出现·····	(394)

一	民族资本主义工业的初步发展及其局限性·····	(394)
二	中国封建金融机构的发展变化和中国近代银行的产生·····	(433)
第四节	农村经济商品化的发展和封建剥削制度的继续保持·····	(446)
一	帝国主义对中国农产品的掠夺和中国农村经济商品性生产的发展·····	(446)
二	封建势力对农民剥削的加重和封建制度的继续保持···	(456)

第一章 绪 论

中国经济史是一门介于政治经济学和历史学之间的学科，是中国史学中的一门专史。在中国社会经济的发展过程中，由于外国资本主义的入侵和破坏，封建的中国未能正常地发展到资本主义社会，而是一步一步地变成了一个半殖民地半封建的社会，这就是中国的近代经济史。这段历史离我们的时间很近，同当前我国的现代化建设关系极为密切，需要认真的研究。

这一章就中国近代经济史的研究对象、中国近代经济史的分期，以及研究中国近代经济史的重大意义等问题，依次分别加以考察。

第一节 中国近代经济史的研究对象

任何一门学科，都有其特定的研究对象。研究的对象不同，就区分为各种不同的学科。中国经济史研究的是社会现象，所以它是一门社会科学。但中国经济史所研究的是社会经济现象，不是其他社会现象，因而它具有经济科学的性质；同时它又不是一般地研究经济现象，而是按照历史发展的顺序来研究经济现象，因而它又有历史科学的性质。因此，中国经济史是介于经济学和历史学之间的一门边缘学科。

那么，中国经济史研究的对象是什么呢？这是一个需要探讨

的问题。众所周知，恩格斯在《资本论》第一卷英文版序言中曾经指出：马克思的“全部理论是他毕生研究英国的经济史和经济状况的结果。”^① 列宁也说过：“马克思的主要著作《资本论》就是专门研究现代社会即资本主义社会的经济制度的。”^② 这里恩格斯说的“英国的经济史和经济状况”和列宁说的“资本主义社会的经济制度”的内容，自然包括人类社会发一定阶段的生产关系的总和。对生产关系的总和马克思这样说过：“生产关系的总和构成社会的经济结构”。^③ 这里的“生产关系的总和”和“社会的经济结构”的含义是一致的。但马克思在《资本论》第三卷里对“经济结构”曾赋予更广泛的含义，他说：“生产的承担者对自然的关系以及他们互相之间的关系，他们借以进行生产的各种关系的总和，就是从社会经济结构方面来看的社会”。^④ 很明显，马克思这里说的“社会经济结构”，即包括生产者对自然的关系，又包括生产者的相互关系。换言之，这里即有生产力的问题，又有生产关系问题。还有，列宁在谈到马克思对资本主义经济制度的研究时指出：“马克思在这里考察的也不是个别现象，而是普遍现象；不是社会经济的零星部分，而是全部社会经济的总和”。^⑤ 这里列宁说的“全部社会经济的总和”，同样包括生产力^⑥ 和生产

①恩格斯：《资本论》第1卷英文版序言，人民出版社1975年版，第37页。

②列宁《马克思主义的三个来源和三个组成部分》，《列宁选集》第2卷，人民出版社1972年第2版，第443页。

③马克思：《政治经济学批判》序言，《马克思恩格斯选集》第2卷，第82页。

④马克思《资本论》第3卷，人民出版社1975年版，第925页。

⑤列宁《卡尔·马克思》，《列宁选集》第2卷，第594页。

⑥根据我们的理解，生产力是经济范畴。生产力不等于生产技术。

关系的内容。这和广泛含义的“经济结构”的内容是一致的。

因此，上面引的恩格斯和列宁说的马克思的“全部理论是他毕生研究英国的经济史和经济状况的结果”和“马克思的主要著作《资本论》就是专门研究现代社会即资本主义社会的经济制度的”话，可以理解为马克思所研究的是广泛含义的“社会经济结构”或“全部社会经济的总和”，而不只是生产关系的总和。因为马克思的社会形态的理论，把社会关系归结于生产关系，把生产关系归结于生产力的高度，这就揭示了一国社会经济发展的最深刻的根源。所以马克思说：“我的观点是：社会经济形态的发展是一种自然历史过程。”^①

根据对上述马克思主义经典作家论述的理解，我们认为，一国经济史的研究对象，既不是生产关系，又不是生产力，也不是生产方式，而是社会经济结构或全部社会经济的总和。

一国的社会经济结构或全部社会经济的总和，包括生产力结构和生产关系结构，包括各部门、各产业、各地区之间的相互关系和国民经济的各种比例。如研究中国封建社会经济史，必须对不同历史阶段的生产力发展的具体状况和水平（技术结构），封建土地所有制的演变（所有制结构），封建地租的剥削形式以及历代封建王朝赋税徭役制度的变化（赋税结构），自然经济占统治地位和商品经济的发展（产品结构）等，应一一予以具体的论述。同时，对社会经济的各个领域、各个部门及其相互间的比例关系，也要进行考察。否则，就不能反映中国封建经济的结构和全貌。

又如，研究中国近代经济史，它的对象主要是研究从1840年鸦

①马克思：《资本论》第1卷，人民出版社1975年版，第12页。

片战争开始到1949年中华人民共和国成立为止的这一百一十年间的社会经济结构或全部社会经济的总和。即包括工业、农业、商业、对外贸易以及交通运输等产业结构；包括反映生产力水平的手工劳动、半机械化劳动、机械化劳动等经济技术结构；包括帝国主义经济、封建地主经济、个体经济（个体农民经济和个体手工业经济）、民族资本主义经济、官僚资本主义经济和中国共产党领导下的新民主主义经济等所有制结构；包括商品生产和商品交换的产品结构和进出口产品结构；包括赋税结构和金融政策结构以及中国近代社会的阶级结构。同时还要研究：中国近代国民经济各领域、各部门、各产业、各地区之间的相互联系、相互制约的关系以及国民经济的各种比例；研究帝国主义经济、封建地主经济、中国资本主义经济三者之间的联系和矛盾以及它们在中国近代经济中所占的比重和地位；研究在帝国主义、封建主义、官僚资本主义的压迫下，民族资本主义所走过的曲折道路和所表现的特点，等等。总之，中国近代经济史的研究，必须按着年代顺序，通过大量的具体史料，阐明中国封建的经济结构，如何一步一步地演变为半殖民地半封建经济结构，然后又如何一步一步地趋于崩溃；同时要阐明在中国共产党领导下，新民主主义经济结构是怎样产生、发展以及后来如何取得全面胜利，等等。

根据以上所述，国民经济史的研究对象，似乎可以这样表述：国民经济史是一门具体的经济历史科学，它的研究必须按着年代顺序，通过大量的具体史料，考察一国的社会经济结构或全部经济的总和，揭示一国国民经济总体的发展过程——生产、交换、分配和消费这一经济总体发展的具体形式，揭示一国社会的经济运动规律。

由此可见，国民经济史的研究对象同政治经济学、历史学等

学科的对象是有区别的。

国民经济史的对象同政治经济学的区别是什么呢？“政治经济学本质上是一门历史的科学”。^①这就是说它是从历史上揭示人类社会经济发展规律的。而马克思主义政治经济学建立之后作为一门理论科学，“从最广的意义上说，是研究人类社会中支配物质生活资料的生产和交换的规律的科学的”。^②在研究方法上，它是通过经济范畴对各个不同社会形态的经济现象从理论上作原则的论述的。由经济范畴的推移，反映社会经济发展的不同历史时期，反映社会经济由这一形态过渡到另一形态。当然，“经济范畴出现的顺序同它们在逻辑发展中的顺序也是一样的”。^③国民经济史的研究则不同，它是关于一国经济发展历史的具体科学，正如列宁所说：“既然谈到历史，就应该说明各种具体问题”。^④因此，国民经济史的研究，则必须按照一国经济事件发生的历史年代顺序，考察一国社会的经济结构，具体整理出一国国民经济各个领域、各个部门的发展演变过程，通过这种过程本身，阐明一国经济发展的具体形式、特点和规律性。诚然，国民经济史的研究也要运用各种经济范畴，但政治经济学与国民经济史在研究对象与方法上的区别，是不容忽视的。

国民经济史与政治经济学的研究虽有上述区别，但两者的关系仍然十分密切。一方面，政治经济学所揭示的各个社会形态共有

①恩格斯：《反杜林论》，人民出版社1970年版，第144页。

②恩格斯：《反杜林论》，人民出版社1970年版，第144页。

③恩格斯：《卡尔·马克思（政治经济学批判）》，《马克思恩格斯选集》第2卷，第122页。

④列宁：《论高喊统一而实则破坏统一的行为》，《列宁全集》第20卷，第344页。

的和特有的经济规律，是以各国经济史的研究为依据的，离开对各国经济史的研究，就无从揭示出一般的经济规律。马克思在《资本论》里所揭示的资本主义经济发展规律，就是以英国经济史的研究为基础的。因此，对各国经济史的研究，不仅可以为政治经济学提供大量的研究资料，而且还可提供某些国家在其经济发展过程中一般经济规律的表现形式和特点，使政治经济学的理论不断得到丰富与发展。另一方面，要科学地研究中国近代经济史或外国经济史，必须以马克思主义政治经济学所阐明的基本原理作为研究的理论指导；这样才不致在杂乱无章“浩如烟海”的经济史料中迷失方向，才能对错综复杂的经济史料，进行科学的分析，才能对一国经济发展过程的规律性及其表现形式给予确切的说明。

由此可见，国民经济史与政治经济学的关系，是特殊和一般、个性与共性之间的关系。研究个性才能充分认识共性；认识共性，才能深入研究个性。“这是两个认识过程：一个是由特殊到一般，一个是由一般到特殊。人类的认识总是这样循环往复地进行的，而每一次的循环（只要是严格地按照科学的方法）都可以使人类的认识提高一步，使人类的认识不断深化”。①这两门学科的研究就是这样密切联系着，它们互为依据，互为条件，互相影响，互相推动着，是从特殊到一般，又由一般到特殊的辩证发展的统一关系。

国民经济史的研究对象同通史的区别是什么呢？通史分为一般通史和国别通史。国别通史所研究的是一个国家“历史舞台上的许多个人、社会集团、阶级的活动，是各种具体的社会历史

①毛泽东：《矛盾论》，《毛泽东选集》合订本，第285页。

现象。”^①换句话说，国别通史是研究一个国家在其具体历史发展过程中社会现象的总和，即不但要研究经济，而且要研究政治、军事、文化、艺术、社会思想、阶级斗争、民族斗争、历史人物等各方面综合发展的规律，其范围是很广泛的，而一国经济史对一国通史来说，是一门专史（当然，这只是一个相对的说法。国民经济史还有许多分支，如一国的农业史、手工业史、商业史、财政史、货币史、近代工业史、银行史，等等。国民经济史对某一部门经济史来说，又是综合史）。它是从历史上考察一国国民经济的发展规律，专门研究一国社会的经济结构和经济现象的总和，其范围较为狭窄。因此，中国近代经济史不同于中国近代史，它只是中国近代史综合研究的一个部门，有其自己的研究对象。

尽管这样，这两门学科之间的关系仍很密切。一方面，经济史的研究成果是研究通史的重要依据，因为马克思主义的历史学之所以成为真正的科学，就是不再把社会的发展归结为帝王将相的行动，归结为国家侵略者和征服者的行动，而首先是揭示社会发展的客观经济规律。而一国经济的发展全貌，正是国民经济史的研究对象。另一方面，熟悉通史的一般内容，对国民经济史的研究也很重要。因为社会经济现象的存在和发展不是孤立的，而是同其他社会现象互相联系、互相制约着。国民经济史考察经济现象时，必须把经济现象放在一国社会历史现象的总和中来考察；对一国的经济政策、阶级斗争的形势，以及当时主要的经济思想等对经济发展的影响必须给予充分的注意。如果孤立地研究

①胡绳：《关于中国近代史研究的若干问题》，《学术研究》1981年第3期，第7页。

“纯粹经济现象”，其结果，不但不会得出正确结论，反而会陷入机械的“经济唯物主义”的立场。由此看来，通史所提供的社会发展全貌的历史知识是研究经济史所必备的。

第二节 中国近代经济史的分期

历史科学的研究，总是要分时期、分阶段地进行，科学的历史分期，应该符合历史发展的规律。中国近代经济史的分期，包括两个问题：一是不同社会形态的分期即中国近代经济史的上限和下限问题；二是同一社会内即中国近代经济史内部划分若干阶段的问题。下面就这两个问题作些初步分析。

一 中国近代经济史的上限和下限

中国近代经济史的上限和下限，是指中国近代经济史何时开始何时终止的问题，这是属于不同社会形态的分期。区分不同社会形态的标准，就是不同性质的社会生产关系。对此，马克思明确地指出：“各个人借以进行生产的社会关系，即社会生产关系，是随着物质生产资料、生产力的变化和发展而变化 and 改变的。生产关系总合起来就构成所谓社会关系，构成所谓社会，并且是构成一个处于一定历史发展阶段上的社会，具有独特的特征的社会。古代社会、封建社会和资产阶级社会都是这样的生产关系的总和，而其中每一个生产关系的总和同时又标志着人类历史发展中的一个特殊阶段”。^① 根据人们进行生产的不同“社会

^①马克思 《雇佣劳动与资本》，《马克思恩格斯选集》第1卷，第363页。

生产关系，马克思主义把人类历史划分为原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会和社会主义社会五种社会形态。按照学术界的习惯说法，原始社会、奴隶社会、封建社会的历史，一般称为古代史，^①资本主义阶段称为近代史，社会主义阶段称为现代史。而不同社会形态分界的标志，则是不同性质的国家政权的建立。如1640年英国资产阶级发动的反封建制度的革命，标志着英国从封建主义时代进入新的资本主义时代，是世界近代史的开端。1917年俄国十月革命的胜利，标志着俄国进入了社会主义时代，是世界现代史的开端。

马克思主义历史科学关于划分不同社会形态的标准与标志，是我们划分中国近代经济史的上限和下限的科学依据。中国在1840年的鸦片战争前，是一个独立的封建社会；鸦片战争后，中国由于外国资本帝国主义的侵入和破坏，民族资本主义经济未能获得正常发展，因而中国没有经过一个独立的资产阶级民主主义国家的阶段，而是由一个封建社会“一步一步地变成了一个半殖民地半封建的社会。”^②如果近代经济史，按一般习惯的理解是指资本主义时期的历史的话，中国没有独立的资本主义时代，有一个属于资本主义体系的半殖民地半封建时代。因此，中国的近代经济史，则是一部半殖民地半封建社会的经济史，鸦片战争则是它的起点和开端。

①按照马克思的说法，所谓“古代”，是指人类历史的奴隶制而言，并不包括封建制度。“中世纪”指的是封建社会。我们把原始社会、奴隶社会、封建社会包括在“古代史”中，同马克思所说的“古代”含义不一致，这只是我国学术界的一种习惯说法。

②毛泽东：《中国革命和中国共产党》，《毛泽东选集》合订本，第589页。