

，是靠“人类灵魂的自我拯救”（密特语）来彰显无价于己的。

自我意识作为自我的社会问题，主要警惕自我意识的迷失与错误。而这又包括通过我思想和我感觉心理手段去确证人的存在和状况。~~这~~的重要表现是自我完全被溶解于社会之中，自我的社会性希望真实性被给予戴的面具从而所遮蔽，^{如前所述}我想可以证实我的存在，然而，人的其他心理形式亦可在一定和度上证实我的存在，因而像“我欲故我在”、“我信仰故我在”以及“我感觉故我在”等论断均有一定的可取之处，不过，任何心理形式都不如思维对自我存在的确证来得可靠，而且，人的感觉、情感等则可能使人产生自我不存在的意识，现实生活中不是经常有人感到自己不存在吗？造成自我丢失的原因，可能是丧失了自身肉身的实在感，可能

涂可国著

法律
社会，还能

版

山东人民出版社

（奴隶社会和封建

入了独立的人格，尽管现代工

社会人与人、人与物的依赖性更强，社会分工与合作更加细密，尤其是商品社会，市场交换原则更是使人必须仰仗他人才能生存，但是所有这些并没有完全吞没掉包括野蛮人、农奴等在内的人的独立性，相反，伴随着商品经济和社会分工的发展，人的主体能动性愈来愈明显，个人活动的自主性、创造性愈来愈突出，人的个性也愈来愈鲜明。而且，一个国家越发达，“个人主义”也就愈兴盛。假如说社会是一个大宇宙的话，那么每个自我就是一座自立的小宇宙。乔治·赫伯特·米德在论及个人发展时指出，当人遇到两种对立的社会期待时，他就会创造出一种全新的、和原来不一致的行为方式，弗洛伊德也承认个人愿望在与社会需求斗争中常常会

①参见[美]戴维·波普诺：《社会学》，辽宁人民出版社1987年版，第269页。“每个人都有一定能力反抗社会的支配，人的行为并不象机器一样。……人们还可以对这个过程发挥控制作用。当人们认为一个行动是徒劳的时候，他们可以拒绝学习或执行这一行动。”

②参见[美]戴维·波普诺：《社会学》，辽宁人民出版社1987年版，第268—269页。

其次，人经常表现出某种反社会文化性行为。以往，我们在事实层次上承认人会犯罪、违规、越轨、对抗、侵略、破坏等反社会行为，却很少上升到社会哲学高度去确认并阐释人的反社会性。也许弗洛伊德论证人有死亡本能，洛伦兹认定人天

社 会 哲 学

涂可国 著

山东人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

社会哲学/涂可国著. - 济南: 山东人民出版社,
2001.8

ISBN 7-209-02795-5

I. 社... II. 涂... III. 社会哲学 IV. B0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 052088 号

社 会 哲 学

涂可国 著

*

山东人民出版社出版发行

(社址: 济南经九路胜利大街 39 号 邮政编码: 250001)

济南申汇印务有限责任公司印刷

*

850×1168 毫米 32 开本 14.75 印张 2 插页 280 千字

2001 年 9 月第 1 版 2001 年 9 月第 1 次印刷

ISBN7-209-02795-5

B·148 定价: 29.00 元

方兴未艾的社会哲学

（代序）

我与本书的作者是忘年之交。原因之一是我们都对社会哲学感兴趣。

我赞成开展社会哲学研究。世界是丰富多彩的，精神世界尤其如此。精神世界中的哲学研究领域不应当人为地搞得很单调。90年代以来哲学百花苑中重现社会哲学研究是一件好事，是中国学术界思想解放、百家争鸣的一个成果。“社会哲学”本是个中性名词，历来各种哲学派别的人都可以使用它——只要所谈论的对象是社会。解放后的30余年，“社会哲学”的概念不大提了，这可能与我们片面理解马克思主义指导思想的一元化有关。其实，指导思想一元化并不排斥表达形式的多样化。允许社会哲学作为一个新的研究学科或课题，决不会有损于马克思主义哲学，而是使它更丰富了。

对于马克思主义哲学研究者来说，社会哲学这个领域是最有利于他们发挥其学术上创造性才能的。谁都知道，在观察、解剖社会有机体方面，很少有别的学派能够超过马克思的唯物史观。原因就是：一切社会生活在本质上是实践的。而马克思的历史观就是实践的唯物主义，所以它能够辩证地、唯物地解释社会历史。而这就是为什么尽管各种哲学派别都涉足社会哲学领域，惟独马克

思主义者在这里更能展现自己的才能,比任何哲学派别都能更深刻地把握住社会生活的本质。

早就知道涂可国在写一本《社会哲学》,现在终于出书了。我看过此书的“导论”,觉得作者对社会哲学在马克思主义哲学体系中的地位、社会哲学与社会学等诸学科的关系问题考虑得很细致,发表了不少极好的意见。当然,如何建立科学的社会哲学体系问题可能一时难以在哲学界同人中取得一致的意见。重要的是:大家同意有必要让社会哲学存在,同意有必要开展社会哲学的研究。学术的发展是“一致而百虑,殊途而回归”。没有必要在体系问题上从一开始就统于一。

目前,在探讨社会哲学体系的同时,迫切需要认真研究当代关系人类命运的重大社会哲学问题。这样,社会哲学研究就不会变成单纯是少数学者围绕“体系问题”的争论,而让广大非专业的读者对社会哲学问题失掉兴趣。

为了推进社会哲学实际问题的研究,需要研究者有同新世纪的发展趋势相适应的视野、眼光,形成新的思路,发现和解答新的问题。

比如说,社会哲学研究者很容易就“社会”谈社会哲学,而我们的时代已经让科学技术革命的最新成果把人文—社会科学与自然科学的界限弄得很模糊了。本书已经注意到这些问题,在“社会人性论”中列入“人的自然性”的问题;在“社会关系论”中也有“自然性、社会性与社会关系”的题目。但这还不够。最新的科技革命还会在自然与社会的关系上对人们提出更多的问题。

又如,当代社会哲学研究者面对的“社会”已经是越来越一体化的人类社会。以前,社会哲学研究关注的多半是民族、国家、阶级的主体。现在,人类也成为一个个实实在在的主体。罗马俱乐部认为,各民族国家是否有“人类意识”并把它置于优先地位,日益成为解决全球性问题的一个“关键词”。另一方面民族、国家、阶级依

然存在,而且同类意识相互矛盾、碰撞。人们在解决全球性社会问题时,是立足于“类本位”,还是兼顾类与民族、国家和阶级?这是社会哲学无法回避的。

再如,我们已经进入一个所谓“数字化生存”的时代,立足于数字化平台对社会生活做哲学考察是不可避免的。当我们这样做时,一些我们不熟悉的问题就冒了出来:比如说,与社会生活网络化同时出现的是虚拟化。且不说虚拟是不是“真实”的问题至今让哲学家费尽脑筋,就社会生活领域来说,计算机网络创造的“虚拟时空”就使古老的异化问题在网络社会中得到新的展现。我们知道,创造电脑网络的目的本来是使人们在时空方面摆脱人固有的局限而日益密切地联系在一起。然而一些人一旦上网,却会沉溺于“虚拟现实”之中,反而把原有的社会联系疏远了。在这意义上,网络技术显示出一种技术异化的现象。社会哲学家似乎有义务对此作出解释。如此等等。

无论社会哲学要面对多少新问题,社会批判精神都会贯穿在当代社会哲学对这些问题的解答中。社会批判与社会哲学的关系如此密切,以至在法兰克福学派那里,它的社会哲学就叫“社会批判理论”。哲学本身不单纯是知识的总汇,而首先是反思。哲学的合法性就在于通过反思和对现实的批判而显示出自己的超越现实的智慧。当前国外的后现代主义之所以走红,就是因为它是西方现实和社会制度的反思和反叛。后现代性——这是后现代主义对西方传统哲学的形而上学思维方式反叛所体现的批判精神。有学者认为,批判性或批判精神是后现代主义和马克思主义哲学“视界融合”的切入点(徐飞的《马克思主义哲学与后现代主义比较》博士论文,中国人民大学哲学系)。当然,马克思主义的社会哲学的社会批判从本质上应当区别于后现代主义,因为后者的批判一切的后现代性使它陷入种种偏激的理论。而马克思主义哲学的批判精神则是实践批判性。此种批判性以实践为基础,所以它不可

能陷入偏激；因为此种批判性同时是一种实践性，是实践活动中的批判，所以这种批判不会变成抽象的否定，不会变成虚无主义、怀疑主义。失去社会批判功能的社会哲学只能是无条件维护现存一切的社会哲学，因而是没有灵魂的社会哲学。

总之，社会哲学在今日中国方兴未艾，它在我们这个时代是大有作为的。进入这个领域的研究者可说是“海阔凭鱼跃，天高任鸟飞”——就看他们是否有攀登理论高峰的勇气和毅力了。我在祝贺此书的出版同时，还期待涂可国先生未来在社会哲学研究领域有更新、更丰富的理论贡献！

王锐生

2001年6月12日于北京

目 录

方兴未艾的社会哲学(代序).....	(1)
第一章 导论.....	(1)
第二章 社会系统论	(30)
第一节 社会构成论	(31)
第二节 社会要素同社会整体之间的关系	(34)
第三节 社会结构论	(38)
一、社会结构形态.....	(39)
二、西方社会结构理论管窥.....	(42)
三、社会分层与阶级斗争.....	(48)
第四节 社会系统特质	(59)
一、有机性.....	(59)
二、整体性.....	(62)
三、自为性.....	(66)
第五节 社会常项关系:个人与社会.....	(69)
一、人对社会的作用.....	(70)
二、社会对人的作用.....	(74)
三、个人与社会之间的相互对抗.....	(75)
第三章 社会人性论	(79)
第一节 人性概念的历史演变	(82)
第二节 人性的结构	(85)

一、物质性和精神性·····	(85)
二、在灵与肉之间保持合理的平衡·····	(90)
第三节 自然性、社会性与文化性·····	(92)
一、人类自然性及其结构·····	(92)
二、自然性之为人性·····	(95)
三、自然还原论之误区·····	(98)
四、人类未特定性与本能性 ·····	(104)
五、人的文化性 ·····	(107)
六、自然性和社会性 ·····	(117)
第四节 个性与社会文化性·····	(120)
一、个性的本质、结构与特点·····	(121)
二、个性发展与社会条件 ·····	(125)
第五节 人的主体性·····	(128)
一、弘扬主体性 ·····	(128)
二、社会主体 ·····	(130)
三、主体性与自我问题 ·····	(135)
第四章 社会关系论 ·····	(155)
第一节 人的活动与社会交往·····	(156)
一、从人的活动到人的交往 ·····	(156)
二、人的交往方式 ·····	(159)
第二节 社会关系的本质特征及层次·····	(167)
一、社会关系的本质特征 ·····	(167)
二、社会关系的结构与类型 ·····	(171)
三、社会关系的主体性层面 ·····	(175)
第三节 社会关系的分合及调整·····	(187)
一、社会结合关系 ·····	(187)
二、社会对立关系 ·····	(191)
三、社会权力关系 ·····	(196)

四、社会关系的改善	(199)
第四节 自然性、社会性与社会关系	(202)
一、自然性和社会关系	(203)
二、社会性和社会关系	(208)
第五章 社会文化论	(214)
第一节 社会文化的本质规定与主要特性	(216)
一、从社会活动看文化的概念规定	(216)
二、文化主要特性	(222)
三、文化价值论	(243)
第二节 社会文化类型	(257)
一、物质文化与精神文化	(258)
二、习惯文化与制度文化	(261)
三、法律文化与人情文化	(264)
四、经济文化与伦理文化	(275)
五、宗教文化与政治文化	(282)
六、精英文化与大众文化	(288)
第三节 文化发展与文化建设	(292)
一、文化现象、文化过程和文化发展	(292)
二、文化发展的机制	(301)
三、新文化的建构	(322)
第六章 社会道德论	(341)
第一节 社会道德的本质规定	(342)
一、利他性	(343)
二、克己舍己性	(344)
三、功利性	(346)
四、合理性	(349)
五、社会次重要性	(350)
六、自律性	(351)

第二节 社会道德关系·····	(352)
一、道德义务及其冲突·····	(354)
二、道德权利·····	(364)
三、道德义务和道德权利的辩证关系·····	(366)
第三节 社会道德评价·····	(369)
一、道德评价陈述道德价值事实·····	(370)
二、道德评价具有真假之分·····	(372)
第四节 社会道德层面·····	(374)
一、经济道德·····	(375)
二、职业道德·····	(391)
第五节 道德发展与道德建设·····	(398)
一、培养社会道德新人·····	(398)
二、营造良好的道德风尚与道德环境·····	(404)
三、道德原则重诂与重构·····	(406)
四、建立完善的社会主义道德规范体系·····	(415)
五、构建社会主义新道德体系·····	(419)
第七章 当代中国社会哲学发展述论·····	(424)
第一节 新时期中国社会哲学的发展特点·····	(424)
第二节 新时期中国社会哲学的重大进展·····	(429)
一、元社会哲学研究·····	(430)
二、社会存在研究·····	(432)
三、社会系统与结构研究·····	(433)
第三节 当代中国社会哲学若干新领域和新发展·····	(439)
一、社会主体性·····	(441)
二、社会人类论·····	(448)
三、社会价值论·····	(450)
后记·····	(460)

第一章 导 论

提起社会哲学,许多人或许感到陌生。其实,这一名词解放前的中国社会比较常用,瞿秋白就曾将其研究哲学的著作定名为《社会哲学概论》。在前苏联,在法兰克福学派的发源地——法国,社会哲学概念也常出现在人工语言中。新中国成立后,社会哲学及其分支(经济哲学、政治哲学、价值哲学、文化哲学、道德哲学等)等范畴逐渐消失了。有人可能会认为既然有历史唯物主义这一科学社会历史观,重建社会哲学就显得多余。有的人也许会说,与其去构造抽象的哲学体系,毋宁去研究些更实际的社会问题。

事实上,建立科学的社会哲学体系,不仅可以为改造传统的哲学体系、重建更合理更完善的哲学知识系统闯出一条新路,也便于处理和解决许许多多围绕人心的理论难题和现实问题。

一、社会哲学的内涵和结构

究竟什么是社会哲学?它的研究对象、内容和领域包括哪些?它在科学大家庭中占据何种位置?

在规定社会哲学对象和本质问题上,国内学者的认识并不一致。有的认为社会哲学是以社会为对象的哲学反思,有的认为社会哲学是以社会有机体为专门对象的哲学,但从根本上说,社会哲

学的对象就是社会存在。我们觉得,将社会哲学对象确定为社会或社会有机体并不错,只是比较笼统,且难以划清同社会学的界线,也许将社会哲学界定为从哲学角度研究社会最一般的本质、结构、功能、过程、特征、方面、趋势及发展等问题的普遍性理论,比较确切些。

要满意回答上述各种元社会哲学问题,就要先弄清“社会”概念的本质特征。

对“社会”范畴的诠释历来众说纷纭,归纳起来大致有三种代表性观点。一是相互作用和相互关系说。马克思恩格斯指出,社会“是人们交互活动的产物”,^①其本质只能在人们的相互行为、相互联系中寻找。马克思恩格斯还指出,社会不过是人与人之间各种关系的总和,而生产关系又是基础,“生产关系总和起来构成所谓社会关系,构成所谓社会”。^②日本社会学家横山宁夫也从社会关系的总体角度去解说社会。他指出,从本源意义上说,“社,意指土地之神;社会,原来意指人们以祭神为中心而进行集合。后来,便转化为把祭神的场所,称之为社,进而由此意味着以和睦为宗旨的各种集合”。^③二是社会有机体说。最先把社会视为有机体的学者是孔德和斯宾塞。他们认为社会是超乎个人的、由各部分相互依存相互联系的有机统一整体。马克思和列宁也多次称社会为有机体。主张社会本质有机体说的人在论证自己的观点时指出,社会之所以是一个有机体,是因为,“第一,从社会是由人组成的这个意义上看,人是有生命的,他把生命的活力给了社会;第二,从社会同自然的联系上看,社会随时都在同自然界进行着物质交换,这也可以说是一个同化和异化的过程;第三,从社会自身各个

① 《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社1995年版,第532页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第345页。

③ [日]横山宁夫:《社会学概论》,上海译文出版社1983年版,第29—30页。

部分的关系上看,它们之间存在着内在的、有机的联系。”^① 三是社会共同体论。这也是由经典马克思主义提出来的科学观点。他们认为,社会作为人们交互活动的产物,也就是“人的真正的共同体。”^②

综合以上关于社会本质的论述,再结合其他场合人们对“社会”概念的运用,可以得知“社会”范畴除了在“国家—社会”语境中被运用外,还经常在三种不同对应概念的关系范式中获得自身特殊的规定性。

一是“自然—社会”关系范式。在此种语言环境下,人(包括个人、群体、人类)只是社会的一个内在要素、部分或环节,文化也是其中的构成因素。正如日本社会学家横山宁夫所言,社会“是由三个单位组成的:一、行为主体的人;二、人与人的相互关系;三、相互有关的人具有的意义、价值、规范之类的文化。”^③

二是“人类—社会”关系范式。人固然离不开社会、社会关系或社会环境,因而他总是“社会人”;社会固然是由众多个人(至少两人)组成的,无个人即无社会,但是,个人却有其相对独立性、自律性,社会也并不是完全由个人迭加而成的,而是由无数关系、现象和实体所组成,因此,社会就不同于个人,它是超于个人之上的有机系统。这里,个人就不包括在社会范畴之中。

三是“文化—社会”关系范式。不少人类学家、社会学家和文化学家经常在与“文化”相区别的意义上界定“社会”范畴。例如,美国社会学家格尔茨指出,文化“就社会互相作用发生的角度来说,是一个意义和象征的有序系统(ordered system)”,而社会系统

① 参见肖前、李秀林、汪永祥主编:《历史唯物主义原理》。

② 《马克思恩格斯全集》第1卷,人民出版社1956年版,第487页。

③ [日]横山宁夫:《社会学概论》,上海译文出版社1983年版,第38页。

就是“社会互相作用本身的模式。”^① 美国另一位著名社会学家帕森斯在研究社会结构时,把社会系统划分为四个不同的体系:行为有机体、人格体系、文化体系和社会体系。自从“文化”概念问世以来,用来界定和说明它的本质的范畴多种多样:知识、信仰、习惯、反应、观念、工艺、文艺、科技、法律、道德、规范、语言、礼仪、宗教、价值、行为(动机、模式)、生活(方式、样法、模式)、伦范、气氛、气质、遗产、社会程序、态度、符号、理想、意义、思想、情感、象征、设计,等等。在我国学术界,比较流行的做法是把文化分成广义、中义和狭义三个层次。广义文化是指一切非自然的人化的东西,主要包括物质文化、精神文化和制度文化。中义文化大致相当于精神文明。狭义文化则主要指文学艺术。不论人们如何把握和规定“文化”的内涵与外延,它同“社会”总是有区别的。首先,从“自然—社会”意义上讲,文化不过是社会的组成部分,而社会(广义)则是由人、文化和社会(狭义的)组成的三位一体系统。其次,从“人类—社会”意义上说,文化是由社会母体承担(社会是文化的传播地、生产地、存在地、贮藏室)并为人的生存、发展和享受所必需的内容,而社会不仅包含着各种人际关系的总和以及各种群体、社区,还包含各种人类创造的社会物质,同时也包含着各种文化成分,在此,文化是作为社会(中义)系统的子系统而同外在的人类系统发生关系。再次,从“文化—社会”意义上而言,文化是相对独立于社会系统(狭义)的以精神形态为主体的自主系统,而社会则只限于包括各种关系体系、组织形态、场景、生活部门和领域(政治、经济、法律、管理……)等。

既然“社会”被类分为广义、中义和狭义三个不同层次,那么社会哲学也就相应分为三种类型。广义社会哲学包括历史哲学、人

^① 转引自[美]R.M. 基辛:《文化·社会·个人》,辽宁人民出版社1988年版,第41页。

类哲学和中义社会哲学,中义社会哲学则由文化哲学(文艺哲学、宗教哲学、科技哲学、语言哲学……)、狭义社会哲学(经济哲学、政治哲学、法律哲学、管理哲学……)所组成。广义社会哲学也可称为普通社会哲学(或一般社会哲学),其它社会哲学则可称为分支社会哲学。^①

国内学术界绝大多数人将社会哲学与一般社会哲学同等看待——虽然在这些人当中有不少人关注 and 探讨现实社会中的哲学课题。有的虽主要探索普遍社会历史哲学问题,但却肯定社会哲学是一个学科群。少数人尽管致力于历史唯物主义研究,但却把社会哲学仅仅规定为中国现代化的哲学探讨。这显然过分限制了社会哲学的范围。

如果按照哲学对象来构建哲学理论体系,那么可以把它看作是由一总(即研究整个世界一般本质和普遍规律的本体论哲学)、二分(即自然哲学和社会哲学)构成的知识系统。自然哲学包括物理哲学、化学哲学、宇宙哲学、自然辩证法等分支。而社会哲学也即是前面所说的广义社会哲学。很显然,这样理解的社会哲学就是一个层次有序的学科群,它不仅包括研究社会整体一般本质、结构、功能、现象、过程、特征和规律的普通社会哲学,也包括探讨人类、社会(狭义)和文化诸领域及其下属系统一般本质和规律的分支哲学学科,同时还包括对各种具体的特殊的社会现象进行形而上探索的理论观点。

大家将会看到,笔者在本书中所阐述的社会哲学具有跨学科性、交叉性和发散性特征。这就是说,本书既涉及到普通社会哲学

① 黑格尔将其哲学体系分成逻辑学和自然哲学、精神哲学。精神哲学又分为三大部分:第一,主观精神,分灵魂、意识、心灵三个环节;第二,客观精神,分法、道德、伦理三个环节;第三,绝对精神,分艺术、天启宗教、哲学三个环节。本书所说的人类哲学、社会哲学和文化哲学,大致与黑格尔所说的主观精神、客观精神和绝对精神类似,只是内容更为广泛,更为全面。

和分支社会哲学层次上的带普遍性的基础理论问题(基本范畴、命题、范式等),又触及到具有“现实性品格”的具体问题,尤其是注重中国社会现实的形而上学反思,这方面占的比重比较大。同时,对每一种类型的问题也不是面面俱到,从而显得不够完整和统一,而只是选取某些在笔者看来比较有意义或感兴趣的课题进行哲理分析。本书之所以具有横断性和多元性,是因为:第一,在笔者看来,社会哲学的本性、历史和功能决定了它必须关注不同类型(理论的和现实的)、不同层次(普遍的和特殊的)的社会问题。第二,时下许多论著为了追求教科书的效果,为了讲究体系的完善,往往陈述一些人人皆知的老掉牙的旧内容,缺乏有效的信息量。本书不敢奢望也不愿成为教科书,而只想跟大家一起共同探讨一下某些重要的社会哲学问题。第三,社会哲学还处于草创和启蒙阶段,各方面还不成熟,当前最紧要的是就一个个问题进行探讨,以便为构建一个完整的社会哲学体系打下基础。虽然笔者就社会哲学问题作了十几年的探索(当然有一个由不自觉地自觉的过程),本书也正是在此基础上的结晶,但由于学识和能力所限,个人的理论兴奋点又太多,加之社会哲学容纳百川,包含众多学科和内容,故笔者对社会哲学只能做到“盲人摸象”,一知半解。笔者之所以将关于社会哲学的片断认识连缀成书,不过是为了和大家集中交流一下自己的看法。

本书遵循这样的思路来确定内容和结构。其一,是将社会哲学看成是由普通(一般)社会哲学及其分属的人类哲学、文化哲学和狭义社会哲学构成的知识体系,主要关注一般社会哲学问题,探究社会的普遍本质、结构、性状、过程、变迁、发展及其规律。其二是从综合角度,立足于当代中国社会,努力实现理论与实践的良性互动、互涉,既对中国这一特定区域社会的重大问题进行理性反思,又对社会系统、社会主体(人类)、社会文化、社会关系、社会道德等人类社会的普遍问题进行形而上思考。其三是根据社会层