

通俗文化理论导论

[英] 多米尼克·斯特里纳蒂 著 文化和传播译丛

周宪 许钧 主编

An Introduction to Theories
of Popular Culture



商务印书馆

文 化 和 传 播 译 丛

通俗文化理论导论

〔英〕多米尼克·斯特里纳蒂 著

阎 嘉 译

商 务 印 书 馆

2001 年 · 北京

图书在版编目(CIP)数据

通俗文化理论导论/(英)斯特里纳蒂著;阎嘉译.
北京:商务印书馆,2001
(文化和传播译丛)
ISBN 7-100-03221-0

I. 通… II. ①斯… ②阎… III. 文化理论-研究-西方国家-现代 IV. G0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 54593 号

所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

文化和传播译丛

通俗文化理论导论

[英] 多米尼克·斯特里纳蒂 著
阎 嘉 译

商 务 印 书 馆 出 版

(北京王府井大街 36 号 邮政编码 100710)

商 务 印 书 馆 发 行

民 族 印 刷 厂 印 刷

ISBN 7-100-03221-0/G · 436

2001 年 3 月第 1 版

开本 850 × 1168 1/32

2001 年 3 月北京第 1 次印刷

印张 10 1/4

印数 4 000 册

定价: 18.00 元

Dominic Strinati

AN INTRODUCTION TO THEORIES OF POPULAR CULTURE

First published 1995 by Routledge

Reprinted 1996 (twice), 1997, 1998

本书根据英国卢德里奇出版公司 1998 年版译出

文化和传播译丛

总 序

人类学的研究表明,人与动物的根本差异,就在于人的未特定化,因而人有超越自然的文化。哲学家深信,人不但生活在物理的世界中,同时也生活在符号的世界中。所以,亚里士多德“人是逻各斯的动物”这一经典定义,可作如下新解:人是符号和文化的动物。

人创造文化,又被文化所创造。于是,人是文化主体,同时又是文化的对象。人生存于世界上,也就意味着人在文化中。这种复杂的依赖关系,或许可以通过稍稍修改一下康德的著名公式来表述:“我在文化中,文化在我心中。”

文化总是体现为各种各样的符号,举凡人类的器具用品、行为方式,甚至思想观念,皆为文化之符号或文本。文化的创造在某种程度上说就是符号的创造。从符号的角度看,它的基本功能在于表征(representation)。符号之所以被创造出来,就是为了向人们传达某种意义。因此,从根本上说,表征一方面涉及到符号自身与意图和被表征物之间的复杂关系,另一方面又和特定语境中的交流、传播、理解和解释密切相关。这么来看,所谓文化,究其本质乃是借助符号来传达意义的人类行为。所以一些文化学家坚持文化的核心就是意义的创造、交往、理解和解释。

无论从什么意义上看,文化总是和传播密不可分,是一枚硬币的两面。

文化史家把文化传播的漫长历史做了精致的分期。大约可以分为三个不同阶段:口传文化阶段、印刷文化阶段和电子文化阶段。在口传文化阶段,面对面的在场交流形式与语境,既使得交流是双向互动的,又使得传统的权威得以维持;印刷文化阶段,信息不再依赖于在场,它贮存在可移动的媒介(印刷物)中,使得不在场的交流成为可能。印刷文化出现,在跨越时空限制的同时,也动摇了传统的权威。由于读者和作者不在同一时空里,阅读活动较之于面对面交流,更加带有批判、怀疑和“改写”原本的倾向。本世纪电子媒介的出现,是人类文化传播历史上的一次空前的革命,它极大地改变了文化传播的方式,遂改变了文化自身的形态,甚至改变了生存于其中的人类生活。毫无疑问,古往今来,没有一种传播媒介像电子媒介这样深刻地影响到整个社会。

电子媒介导致了一系列新的现象。首先,它加速了全球化和本土化的进程。通过时一空分离或时一空凝缩,“地球村”应运而生。一方面是本地生活越来越受到远处事件的“远距作用”;另一方面本土化和民族化的意识异常凸显。我们—他者、本土—异邦、民族性—世界性等范畴,不再是抽象的范畴,而是渗透在我们的日常生活中。其次,电子媒介在促进文化的集中化的同时,又造成了不可避免的零散化和碎片化。再次,电子媒介一边在扩大公共领域的疆界和范围,将越来越多的人卷入其中,但同时它又以单向传播、信息源的垄断以及程序化等形式,在暗中萎缩和削弱潜在的批判空间。复次,电子媒介以其强有

力的“符号暴力”摧毁了一切传统的边界，文化趋向于同质化和类型化，但它又为各种异质因素的成长提供了某种可能。最后，电子媒介与市场的结合，必然形成消费主义意识形态以及被动的文化行为，这似乎都和口传文化和印刷文化判然有别。

晚近一些有影响的研究，主张把媒介与文化这两个关键词连用，或曰“媒介文化”，或曰“媒介化的文化”。这是一种全新的文化，它构造了我们的日常生活和意识形态，塑造了我们关于自己和他者的观念；它制约着我们的价值观、情感和对世界的理解；它不断地利用高新技术，诉求于市场原则和普遍的非个人化的受众……。总而言之，媒介文化把传播和文化凝聚成一个动力学过程，将每一个人裹挟其中。于是，媒介文化变成我们当代日常生活的仪式和景观。这就是我们所面临的现实的文化情境，显然，我们对它知之甚少。

有鉴于此，本丛书着力于译介晚近西方传播和文化领域中的代表性论著，旨在拓宽视野，深化理解，进而推进本土化的研究。

周 宪 许 钧

1999年9月序于古城南京

内容简介：

本书是作者的最新力作，初版于1995年。作者批判性地评介了当代西方社会中有关通俗文化的主要理论，既作了简明扼要的介绍，也提出了一些值得深思的问题。作者还重点分析了一些有代表性的理论家的观点和当代重要的通俗文化现象。本书对于我们了解当代西方通俗文化及其理论，具有重要的参考价值。

封面设计：曹方
湛磊

作者简介：

多米尼克·斯特里纳蒂(Dominic Strinati)，英国莱斯特大学社会学讲师。著有《资本主义、国家与工业关系》(1982)、《战后英国的通俗媒介文化》(合著，1992)。

目 录

引言	(1)
第一章 大众文化与通俗文化	(7)
· 大众文化与大众社会	(11)
· 大众文化论争	(16)
· 大众文化与美国化	(28)
· 美国化与大众文化理论批判	(38)
· 大众文化理论批判	(46)
第二章 法兰克福学派与文化工业	(60)
· 法兰克福学派的起源	(62)
· 商品拜物教理论	(65)
· 法兰克福学派的现代资本主义理论	(68)
· 文化工业	(71)
· 文化工业与通俗音乐	(74)
阿多诺的通俗音乐理论,“凯迪拉克”和“嘟 - 呜普”	(80)
· 法兰克福学派:批判的评价	(85)
本雅明与法兰克福学派批判	(93)
第三章 结构主义、符号学与通俗文化	(98)

· 结构语言学与索绪尔的观点·····	(100)
· 结构主义、文化和神话·····	(106)
· 结构主义与詹姆斯·邦德·····	(114)
· 巴特、符号学与通俗文化·····	(121)
巴特、结构主义与符号学·····	(122)
《零度写作》·····	(124)
神话与通俗文化·····	(125)
资产阶级的男女小说家·····	(130)
· 结构主义和符号学:一些关键问题·····	(134)
列维-斯特劳斯的结构主义·····	(134)
罗兰·巴特的符号学·····	(138)

第四章 马克思主义、政治经济学和意识

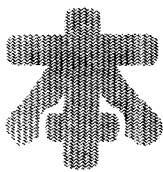
形态·····	(145)
· 马克思和意识形态·····	(146)
· 马克思主义与政治经济学·····	(153)
政治经济学的限度·····	(158)
· 阿尔都塞的意识形态理论和结构主义的 马克思主义·····	(163)
阿尔都塞的马克思主义:经济决定论与意识形态·····	(172)
· 葛兰西、马克思主义与通俗文化·····	(178)
· 葛兰西的霸权概念·····	(183)
· 结论:马克思主义、葛兰西的马克思主义与 通俗文化·····	(190)

第五章 女性主义与通俗文化	(197)
· 女性主义批评	(200)
妇女与广告	(204)
· 女性主义对通俗文化的分析	(209)
女性主义与大众文化	(209)
女性主义理论与内容分析批判	(212)
女性主义理论、父权制与精神分析	(217)
女性主义理论与意识形态研究	(223)
女性主义分析、符号学与意识形态	(228)
女性主义分析、意识形态与受众	(232)
· 结论	(239)
第六章 后现代主义与通俗文化	(243)
· 什么是后现代主义	(245)
文化与社会之间差别的崩溃	(246)
在损害实质的情况下强调风格	(247)
艺术与通俗文化之间差别的崩溃	(247)
时间与空间的混淆	(249)
元叙事的衰落	(249)
· 当代通俗文化与后现代主义	(250)
建筑	(251)
电影	(252)
电视	(254)

广告.....	(255)
波普音乐	(256)
· 后现代主义的出现	(258)
消费主义与媒介饱和	(258)
新中产阶级的职业和消费者市场	(259)
对群体和个体身份的侵蚀	(261)
· 后现代主义的局限	(262)
第七章 结束语	(270)
· 话语与通俗文化	(271)
· 与通俗文化“对话的”方式	(275)
· 文化平民主义	(278)
注释	(285)
参考文献	(297)
索引	(314)

引 言

XIII



书基本上代表了一种尝试,即概述和批判地评价某些主要的通俗文化理论。通俗文化研究目前正在成为教育课程的一部分,正像它开始引起人文学科和社会科学的理论家与研究者们较多的注意一样。在其出现以及因其作为分析和讲授的主题而得到巩固的过程中,通俗文化得到了许多不同理论的评价。本书试图考察一些这样的理论,以便了解它们将通俗文化研究推进了多远。

不过,使通俗文化和对它的分析成为一种相关的探究主题的,不仅仅是这一发展。更为重要的是,西方资本主义社会中人们的生活看来正日益受到由现代大众媒介所提供的文化的影响。在其他类型的社会中,包括在历史上的和当代的社会中,这一点显然也很重要,但在这种社会中能得到的通俗媒介文化的绝对量,赋予了它一种需要考虑的特殊意义。再说,这种绝对量一定不能被夸大。①正像媒介的分布存在着国际间的不平衡一 XIV样,因而在西方资本主义社会中也存在着国内的、经济的和文化的的天平,它们妨碍了人们分享已增加了的、可利用的通俗媒介文化。②然而,以此为前提,现代世界中通俗文化的规模确实使人想到,考察那些试图解释和评价通俗文化的理论,也许与就通俗文化和大众媒介所进行的全面论争有一定关系。

本书的中心是有关通俗文化的各种理论和观点。它并不试图探讨特殊的研究传统,例如受众研究和它所提出的方法论问题。^③这并非因为这些传统不重要。事实上,在我看来,它们对于通俗文化研究的发展来说是至关重要的。但是,这一研究领域的一个特点在于,它要受到不同理论观点和它们引起的各种争论的支配。因此,对于通俗文化研究的发展所作的任何评价,都必须与这些理论观点达成一致。当然,并不是所有理论和观点都不能由研究来充分体现。例如,女性主义就已经建立了一种强有力的研究本文,同时还参与到广泛的、相关的理论论争之中。但本书与理论有关,如果没有理论,就没有研究的吸引力。更确切地说,它以这一简单的假设为基础:即理论的重要性应当更加公平地由研究的重要性来权衡。在后面阐述后现代理论的章节中,可以找到缺乏这种权衡的很好的例证。

本书在介绍概况和对通俗文化理论的批判时,并不妄求穷尽其范围和领域。我出于很多理由选择了那些要讨论的理论。首先,它们直接涉及到对通俗文化的分析和评价。有些理论,如马克思主义和女性主义,会大大超过这一宗旨,但本书只讨论它们就通俗文化所表达的看法。有些理论也许看起来有关,如果它们没有直接考察通俗文化,则不在考虑之列。例如,后现代主义和后结构主义的各种变体并没有把它们注意力指向这一领域。所以,无论它们的潜力如何,本书都将毫不含糊地不提及它们。这一点可以解释后面对后现代理论观点的讨论,何以必须依据不同资料而采取一种拼贴画的形式。其次,可以说,包含在本书中的各种理论在不同时代、在形成对通俗文化的解释的论争中,都起过重要作用。它们可能并非全都与经验研究的本文

有着同样的联系,但它们都代表了一套观念,对分析和评价通俗文化的意图来说,那些观念构成了一个重要的参照点。把中心放在通俗文化之上,而不是放在社会和文化理论更一般的发展之上,为本书所考察的各种理论提供了理论上的基础。

第三,所选取的理论全都倾向于直接论及通俗文化,而不是大众媒介。考察一方而不考察另一方显然很困难,尤其是考虑到今日通俗文化与大众媒介联系十分密切的情况。本书并不试图贬低这种联系的重要性。然而,就理论与集中于大众媒介的研究之间的差别而言,就集中于通俗文化研究的理论而言,本书将力图把自己限制在后者之上。所考察的一些理论,如马克思主义理论的政治经济学的变体,在关注对通俗文化的解释之时,也同样关注对大众媒介的作用的解释。还有,考虑到我所选取的中心,像这样的方法将主要按照它们所提出的通俗文化理论来概述和评价,而不必低估它们有关大众媒介的理论。

另外,在以下章节中讨论的理论和观点,是根据它们适合作为通俗文化的社会学理论来评价的。通俗文化研究的发展已经以许多不同学科的贡献为基础。这些学科包括文学、文学批评、历史学和精神分析以及社会学。这一进程内在的学科特点以及它所具有的知识交叉的丰富性,已经证明了在建立这一研究领域、促进概念创新、经验研究和理论论争方面很有用。但是,通俗文化研究依然需要在精神分析和文学批评的方法之间、在社会学和历史学所作出的贡献之间达到一种更加对等的平衡。不同的学科或分支学科包含了构成其论点、为它们所说的内容提供某种经验证据的不同方法。认为通俗文化研究的“文化研究”方法确实是跨学科的主张,触及到了这一问题,即事实上不同学

科有不同的传统、理论设想、经验的和历史的关怀、方法论等等，它们使不同学科不会轻而易举地被结合成一种中心的“跨学科”的观点。例如，可以比较一下精神分析学家和历史学家对于经验证实的作用和对理论概念的需求迥然不同的态度。照此，本书将试图强调社会学的方法对于通俗文化研究的重要性。

本书试图概述和批判某些主要的通俗文化理论，而不是把它写成一部通俗文化研究的历史。所选取的理论是按照它们如何解释和评价通俗文化的设想及论点来讨论的。本书既没有、也不打算把它们当作如何研究通俗文化的反思史的诸阶段来讨论。作这种讨论的著作，或者论及这种特殊历史的著作，早已有之。例如，特纳对出现于英国的文化研究传统的概述（1990年），这种研究与伯明翰大学当代文化研究中心有着最为密切的联系。也有麦圭根对这种文化研究传统所作的批判（1992年），因为那些著作在某些特定方面卷入了或者鼓励了一种过分的平民主义，却损害了对于广泛的政治权力和经济权力问题的追问。^④还有罗思对于美国知识分子与通俗文化之间不断变化的关系的描述（1989年）。这类著作的一个问题在于，它们经常显得是在关注知识争论的内在机制或者学科发展的不平衡，显得是在关注对通俗文化的分析和评价。

因而，本书并不妄求提供一种通俗文化研究的内在历史，而
xvii 是试图以其自身的术语和描述通俗文化的各种方法来评价所讨论的理论。本书也不妄求提出一种可供选择的通俗文化理论。这在我自己整个概念的与分析的偏好和成见中，有着清晰的提示和表示，但若沉迷于提出一种选择的话，可以设想，如果有可能提出一种来，那么就正符合本书不那么过分的目标。