

續修四庫全書



《續修四庫全書》編纂委員會編

續修四庫全書

上海古籍出版社

一八八・經部・小學類

2678/08

爾雅郝注刊誤一卷	〔清〕王念孫撰	一
爾雅小箋三卷	〔清〕江藩撰	二一
爾雅一切注音十卷	〔清〕嚴可均撰	六七
爾雅匡名二十卷	〔清〕嚴元照撰	一七九
爾雅古義二卷	〔清〕胡承珙撰	三五七
爾疋舊注攷證二卷	〔清〕李曾白撰 李滋然補考	三七三
爾雅古注斟三卷	〔清〕葉蕙心撰	三九七
爾雅經注集證三卷	〔清〕龍啟瑞撰	四六九
爾雅正郭三卷	〔清〕潘衍桐撰	五〇九
爾雅釋例五卷	〔清〕陳玉澍撰	五六一
讀爾雅日記一卷補記一卷	〔清〕董瑞椿撰	六二五

爾雅郝注刊誤

〔清〕王念孫撰

據上海辭書出版社圖書館藏民國十七年東方學會石印殷禮在斯堂叢書本影印原書版框高一四一毫米寬二二二毫米

爾雅郝注 刊誤

東方學會印

爾雅郝注刊誤序

雅序

兒時讀爾雅郝氏義疏乃學海堂刊本稍長始得同治五年郝氏家刻所謂足本者據長洲宋子庭先生序言阮刻刪去之文出高郵王石渠先生手或云他人所刪而嫁名於王嘗取兩本並凡觀之見凡阮本所刪之處多有未安知阮本所刪必出當世碩儒之手意非石渠先生不能如是之精密也且疑所謂足本者乃初本阮刻為定本顧無以證之連已未仲夏由海東返國明年從貴陽陳松山黃門許得義疏寫本首尾朱墨爛然凡句乙處用朱筆又凡一語有未安一字有謬脫亦以朱筆訂正以書迹觀之皆出石渠先生手間有一二為文簡書其尤未安處則石渠先生加墨籤每條皆出念孫案字凡百十有三則知刪定果出石渠先生非託名也其所刊正莫不精切如嚴師之於弟子於此可見古人友朋論學之忠實不欺雖石渠先生實長于蘭皋先生十餘年然在今人即齒相若殆亦未必如是之真切不唯阿也考蘭皋先生卒於道光五年阮氏經解之刻在道光六年至九年而工竣石渠先生卒於道光十二年阮氏刻書時郝氏初亡而石渠先生健在故當時以定本付刊其後人乃誤以未定本為足本復為之刊布于庭先生作序徇郝氏後人之意而為或云出於假託之言以阿之知道豐諸儒已漸失先輩質實之風矣于平生服膺王氏之學往歲既刊石渠先生未刊諸書爰以戊辰暮春命兒子福頤將此編中刊正郝書諸籤錄為一卷題之曰爾雅郝注刊誤以遺當世之治王郝二家之學者且以識予早歲所疑逾四十年竟得其證為可喜也五月既望上虞羅振玉書

爾雅部注刊誤

釋詁

高郵 王 念孫

釋詁第一

爾雅之作主於辨別文字解釋形聲故諸篇俱曰釋焉
念孫案爾雅之作主於釋義非以辨別文字解釋形聲
奔貢錫鬯予貺賜也

賚者說文云賜也引周書曰賚爾拒兜今洛語作予以
拒兜是賚為賜又為予故此云賚賜下云賚于子賜其
義同也

念孫案說文所引乃文侯之命非維諾也

怡懌悅欣所喜愉豫康枕般樂也悅懌愉釋賓協服也
欣者說文云笑喜也喜亦樂也通作訢說文云訢喜也

刊誤

樂記云天地訢合鄭注訢讀為意非釋文訢一讀依字

音欣是也

念孫案文韻與之韻古音互相轉訢之讀為意亦猶曹
公子欣時公羊作喜時也韓詩外傳八景公嘻然而笑
即欣然而笑此古音古義也不可駁

釋者說文云解也解散與輸寫義近釋訓服者書訓大

禹謨及左氏襄廿一年傳并云釋茲在茲釋宜訓服與

念茲義近偽孔訓釋為廢杜預訓釋為除豈非也且念

茲釋茲與名言允出文俱匹對義分淺深何故釋茲獨

訓廢除文義俱詳證知釋服之訓當從爾雅矣

念孫案釋之訓服仍是悅服之義非釋茲在茲之釋

通達率循由從自也通達率循也

循者說文云行順也通作順詩江漢箋循流而下釋文

循流亦作順流又通作修易繫辭云損德之修釋文修
馬作循註于大宗師篇云以修為循釋文循本亦作修
修循一聲之轉也

念孫案隸書循脩二字相似為者多亂之漢北海相景
君碑陰故脩行都昌台邱遂隸續云循脩二字隸法止
爭一畫書碑者好奇所以從省借用然皆形之誤非聲
之通也或者不察遂謂循脩二字古通誤矣韻書循在
詩部脩在尤部尤與詩可通用乎其或作修者又脩之

誤耳

故卸盡翕仇偶妃匹會合也

案匹與正字形相亂故禮器云匹士大牢而祭釋文匹
士本或作正士緇衣云唯君子能好其正小人毒其正
鄭注正當為匹字之誤也蓋漢隸書匹正形近所以致

刊誤

誤非古字通也

念孫案爾雅誤字所當辨者也若他書之誤字而亦辨
之則是書之富必至積業盈箱不止於七卷矣

氣溢溢整慎務謹顯顯富寧靜也

慎者溢之訓也說文云謹也上文云誠也誠謹俱安
靜之意慎猶順也凡恭慎而柔順者其人必誠靜故謚

去云柔德考眾曰靜恭已鮮言曰靜官人篇云沈靜而

寡言多指而儉貌曰質靜者也又云誠靜必有可信之

色然則慎訓誠又訓靜皆其證矣

念孫案誠靜必有可信之色靜乃古情字非安靜之靜

情者實也故曰必有可信之色

尸職主也尸案也案察官也

案者當為采下文云采事也能其事者食其地亦謂之

鞠訕益盈也

訕者說文作訕或作訕又作訕云訕也本釋言文降此鞠訕傳亦本釋言蓋訕從句聲言語爭訟其聲句訕故又訓盈所謂發言盈廷者也

念孫案校勘記以訕為衍字是也當從之

纂慶仁淹留久也

慶又轉為蒸釋言云蒸慶也詩蒸在桑野箋以為久處桑野古者聲寘填慶同也蒸也無戌箋亦云古聲填寘慶同是皆義存乎聲矣孫郭緣詞生訓均為失也今登萊間人謂時之久者或曰蒸日或曰鎮日或曰慶日謂年亦曰蒸年鎮年慶年皆古音也

念孫案蒸慶乃聲之轉非字之通鄭言古聲填寘慶同矣未嘗言古聲蒸慶同也

刊誤

連及暨與也

連者說文云唐連及也經典連俱訓及通作來說文云來及也又通作隸說文云隸及也隸與迨同迨連釋言並云及也及亦與也詩標有梅釋文引韓詩云迨願也願與義近聲又相轉也

念孫案迨與連義同而聲異不得混為一字此非精於三代而漢之音者固不能辨之

拒拭刷清也

史記萬石張敖傳云期為不潔清潔清即潔靜也又通作清周禮宮人注沐浴所以自潔清釋文清本亦作清爾雅釋文亦云清如字劉音儀禮慈性反是清清通矣念孫案清無慈性之音慈性乃是靜字之音非清字之音宮人釋文清本亦作清者字之誤耳不可援以為據

拒者挫之假音也說文拒訓給也約也別有挫訓試也以薑聲經典俱作拒音震與振同

念孫案說文挫字雖訓為節域俗作而其字自以薑聲音居域切與拒從臣聲而音振者不同經典作拒者乃振之假音非挫字之假音也

遽遷徙也

遽通作運曲禮云跪而遽屨鄭注遽或為運今案遂讀若旋般旋與遽從義近

念孫案遽之為運乃形之訛非聲之通淮南天文篇是謂小遽今本遽譌作還

汰渾隕墜也

汰當汰字之譌汰者浙米之墜也故說文云汰浙澗也浙汰米也廣韻云汰濤汰然則濤之汰之沙濤處下故

刊誤

爾雅以為墜落之義釋文既以顧音汰徒蓋反則其字宜作汰而又為誤本之汰字作音非矣今據說文及顧

本訂正之汰聲轉為隕隕亦墜也故說文云隕下隊矣念孫案此以汰為汰之譌蓋為邵說所惑校勘記辨之詳矣當從之

元良首也

說文良古文作目首篆文作目二字形近相亂疑爾雅元良即元首之譌也或顧以元首首重文為疑殊不知元首連文經典非一書元首起哉文選辨止論注引尚書大傳云元首君也廣雅同是皆以元首為君或單稱元亦為君猶之以元首為首或單稱元亦為首皆首文耳證以逸周書武順篇云元首曰末孔晁注元首頭也此即本爾雅為訓故書益授正義引釋詁云元首首也

又中之云元與首各為頭之別名此以元首共為頭也是孔穎達所據爾雅本即為元首不作元良二孔所見古本俱不誤唯郭本作元良故云良未聞矣元良連文見於經典亦非一而俱不訓首故文王世子云一有元良鄭注元大也良善也梅書太甲下作一人元良孔傳以為天子有大善與鄭義同廣雅云元良長也是皆不以元良訓首之證然則爾雅之元良為元首殆無可疑矣

念孫案字十行本及閩本尚書正義皆作釋詁云元良首也自明監本始作元首首也此涉上文元首而誤耳若爾雅元良二字古本有作元首者則釋文必載之矣今釋文並無異詞則舍人及樊李孫郭皆作元良明矣何云唯郭本作元良乎尚書元首明哉首之為頭無煩

刊誤

引證故正義但引爾雅元良首也及狄人歸先軫之元以證元為首之義而釋之曰元與首各為頭之別名此此字指尚書而言則以元首共為頭也若爾雅以元首二字連讀而云元首首也孔何得云元與首各為頭之別名乎今讀正義不審輒據誤本之元首首也而謂孔所據爾雅本作元首不作元良又附會以說文良古文作目與篆文首字相似而誤不幾於將錯就錯乎此殆惑於即說而誤也

貉縮綸也

發詩為豹其德音之豹貉縮謂以繩牽連絛終之也聲
降為莫縮擅弓云今一日而三斬板鄭注斬板謂斷莫
縮也莫縮即貉縮謂斬斷束板之繩耳又轉為摸蘇淮
南做真篇云以摸蘇牽連物之微妙高誘注摸蘇猶摸

爾雅郝注刊誤

索又變為落索顧氏家訓引謬云落索阿姑登落索蓋
繅連不斷之意今俗語猶然又變為莫落新序雜事二
云翡翠珠璣莫落連飾又為幕絡釋名云膜幕也幕絡
一體也又云幕絡也言牢絡在衣表也又云黃繭曰莫
幕也貧者著衣可以幕絡絮也或謂之宰離黃斐爛
羣引使離散如絲然也凡此諸文皆與爾雅絡綸義近
念孫案檀弓注本作斬枚謂斷其縮也縮即繩也故入
引詩縮板以載即爾雅所謂繩之謂之縮之也釋文出
斷其二字云音短則鄭注本作斷其縮甚明宋監本撫
州本岳本明嘉靖本衛氏集說本及禮記考文所引古
本足利並作斷其縮自明監本始誤為斷莫縮而其義
遂不可通今以莫縮為絡縮則誤之又誤矣

釋言

刊誤

臞瘠也

肱者說又云齊人謂臞肱也玉篇云齊人謂臍腹為肱按臍腹之義玉篇當有所本今驗蜘蛛之蟲腹甚臍瘦庸雅謂之蛛蛟博物志謂之蠓蛟與臞肱瘦聲義正同臞肱雙聲肱瘦疊韻也

念孫案齊人謂瘠瘠為腓瘠瘠指人而言非謂蚱蜢也
蚱蜢之蟲自首至尾無獨肥之處亦無獨瘠之處何以
謂蚱蜢之腹甚瘠今本玉篇作齊人謂瘠腹為腓者腹
乃腓字之譌腹俗作腓腹與瘠即瘠字也玉篇之注即本
於郭注非別有所本也今因一腓字而牽合蚱蜢又因
玉篇之腹訛作腹而謂蚱蜢之腹甚瘠此誤之又誤也
羗罽也

龍者

麤者毳之譌文也說文毳獸細毛也周禮司服注引鄭

衆曰毳屬衣也然則郭以毳為屬衣許以屬為毳布證以釋文云毳李本作毳昌說反可知爾雅古本毳屬作毳屬矣毳衣如美經有成文故此釋之今本毳作毳說文以為犛牛尾非可作屬經與借為豪之毳又以為毛毳故一切經音義九引三蒼云毳毛也書禹貢正義引舍人曰毳謂毛屬也胡人犛羊毛作衣又引孫美曰毛毳為屬詩韓奕正義引郭璞云毳音經又引舍人與書正義小異舍人所以知屬為羊毛作者據內則云羊冷毛而毳禮一切經音義二引三蒼云毳羊細毛也又引字林義同然則羊毛細者稱毳舍人所據爾雅本正作毳與李逕同唯郭本誤作毳有毳音經三字可證正義引舍人及孫美亦作毳蓋因郭本作毳相涉致誤耳

刊誤

九

念孫案毳字之訓非一說文不能盡載說文訓毳為犛牛尾非謂毳之必不可訓屬也詩書正義並引舍人曰毳謂毛屬也則舍人本之作毳甚明乃因舍人注內有羊毛二字遂謂舍人本必作毳不作毳是誣舍人也書正義引孫美曰毛毳為屬此即郭注所本則孫本之作毳又甚明乃云唯郭本誤作毳是誣景純而並誣叔然也又謂正義引舍人及孫美亦作毳蓋因郭本作毳相涉致誤則又誣及孔冲遠矣若舍人本孫本皆作毳則作毳者不獨李逕矣釋文何以言李本作毳乎李本作毳祇可兼存其說奈何舉其一而廢其三乎

樊駟也
此有二本郭本作樊駟也說文樊駟大也樊與壯同釋詁云壯大也此皆郭義所本樊光孫美本並作壯且也

將且皆未定之詞故秦策云城且拔矣呂覽音律篇云陽氣且泄淮南時則篇云雷且發聲高誘主並云且將也且既訓將將亦訓且故詩方將萬舞將恐將懼箋並云將且也燕燕及蘭兮半是茂之王既醉民敬之傳正云將行也摅未郭訓祖箋並云將猶扶助也行與助有起超之意起且古字通古讀且七余切將且聲轉故同義同訓檀弓云夫祖者且也郭注且未定之辭是亦以且為將且音七余切今讀七也切非古音矣此皆樊孫所本郭氏不從據樊駟別本為之作注但樊駟理新而於經典無會將且習見而為經典常行廣雅亦作將且所據蓋即樊孫之本唯沈旋集注作樊暨也合將且為一字猶依郭本樊字意在兩存則誤甚矣賴有釋文備列諸家今得依以申明古義用祛疑惑焉

刊誤

十

念孫案方言云秦晉之間凡人之大謂之樊或謂之壯說文之樊駟大也皆本爾雅且釋文之孫樊二本並作將且則舍人李逕本之作樊駟可知奈何謂郭氏不當據別本作樊駟乎又謂廣雅作將且所據蓋即樊孫之本此尤非也廣雅者所以補爾雅之未備也若爾雅本作將且則廣雅之補贅矣

美駟也美駟也
美駟見釋草此云駟者說文云美莧之初生一曰莧一曰離詩大車傳美駟也箋云美莧也皆本爾雅念孫案校勘記以美莧也為後人所加是也當從之
宣緩也
宣者說文作緩云緩也樂記云其聲嘩以緩嘩字亦假音說文作輝云帶緩也又云緩偏緩也音義皆相近宣

無雙義經典亦無此訓宣與鉅俱從巨聲爾雅蓋借宣為鉅矣

念孫案說文鉅系鉅也鉅緩也二文相連則緩乃緩字之誤玉篇鉅胡官切鉅緩也是其證

袍襴也

公羊哀十四年傳涕沾袍蓋謂露溼裏衣何休注以袍為衣前襟誤矣

念孫案涕沾袍之袍乃裏之假音玉篇裏與袍同又步報切衣前襟也然則涕沾袍即涕沾襟非衣散縕袍之袍也論衡指瑞篇之反袂拭面泣涕沾襟是其證何注不誤

障吟也

詩載艾傳吟場也場障聲義近也

刊誤

念孫案載艾傳吟易也釋文易本又作場音亦非場字也

覲姑也

方言云楚鄭或謂狡獪為姑姑猶獪也凡小兒多詐謂之姑是李孫義同所引方言賊銷堂爾雅漢注定為孫引也

念孫案方言姑字自是狡獪之義非爾雅覲姑也之姑引方言者乃陸德明非孫義也臧君誤認耳

釋訓

抑抑密也秩秩清也

又秩秩智也見此篇上文智與清亦近書曰汝作秩宗下云直哉惟清是秩有清義也

念孫案女作秩宗夙夜惟直直哉惟清非秩秩清也之

謂辟拊心也

辟者假音當作辟說文云兩手擊也从卑聲借作辟或加手作擗玉篇引詩籀擗有擗爾雅釋文因云辟字宜作擗引詩與玉篇同不知擗蓋擊之或體故柏舟釋文辟本又作擊然擊字亦假音若作擗則音義俱得矣

釋親

子之子為孫孫之子為曾孫曾孫之子為玄孫玄孫之子為來孫來孫之子為弟孫弟孫之子為仍孫仍孫之子為雲孫

來孫者釋名云此在無服之外其意疏達呼之乃來也案此說來字似望文生義來之言離也離亦達也下文

刊誤

謂出之子為離孫離來音義同耳

念孫案來於古音屬之部離於古音屬歌部不得言來之言離動輒謂漢人望文生義而所改又不當不如其已也

釋宮

西南隅謂之奧西北隅謂之屋漏東北隅謂之虛東南隅謂之突

釋名云東南隅曰突突幽也亦取幽冥也與說文合爾雅釋文从入作突誤矣郭引既夕禮云婦室聚諸突釋文誤與爾雅同別作突漢書叙傳云守突與之焚燭應劭注引爾雅東南隅謂之突又或作突御覽引舍人口東方萬物生壑必出必畢無不由戶突是舍人本突作突

念孫素突乃突之譌

隨謂之梁石扛謂之倚

郭引孟子徒扛又曰今石橋者孫奭疏引說文云石扛

石橋也是郭所本今本說文脫去扛字矣

念孫素孟子偶疏乃淺學人所為不可援以為據

釋義

鯨謂之九罟九罟魚罔也鯨婦之罔謂之罟

釋訓云凡曲者為罟詩魚麗正義引孫奭曰罟曲梁其

功易故謂之寡婦之罔今按孫奭義未免望文生訓蓋

寡婦二字合聲為罔罔婦二字合聲為罟正如不來為

狸終葵為椎古人作反語往往如此孫奭以義求之鑿

矣

念孫素爾雅謂鯨婦之罔為罟非謂鯨婦為罟也今以

刊誤

寡婦之合聲為罔鯨婦之合聲為罟則是寡婦謂之罔

鯨婦謂之罟矣豈其然乎

衣梳謂之祝

祝者流之或體也釋文梳本又作流玉藻云齊如流鄭

注衣之齊如水之流是也祝者郭云衣縷釋文縷又作

縷方言云縷謂之衽衽即衣襟釋名云衽襜也在旁襜

襜然也然則祝祝猶言流曳皆謂衣衽下垂流移搖曳

之貌故云在旁襜襜然也

念孫素玉藻謂紈行不舉足則衣之齊如水之流此

衣梳乃是衣衽非齊如水之流之謂祝亦非搖曳之謂

康謂之蠶

康者說文作蠶云穀皮也或者作康人云蠶繅也是繅
亦名蠶繅古外切與康雙聲若依此為訓當言康謂之

蠶便為明白易曉而云康謂之蠶蠶訓疑也康為穀皮

有何可疑左氏昭元年傳穀之飛為蠶杜預注穀久積

則變飛蟲名曰蠶論衡商蟲篇云穀蟲曰蠶若蛾矣粟

米蝻熱生蠶按今麥腐生小白蛾粟生小黑甲蠶即蚌

子也若依左傳穀飛為蠶參以論衡所言然則爾雅當

云穀謂之蠶蓋穀能為飛蟲康不能為飛蠶矣

念孫素以康稽雙聲而謂爾雅當作康謂之蠶然則康

蠶獨非雙聲邪蠶訓為疑別是一義與康謂之蠶何涉

乃引之以駁爾雅可乎左傳穀之飛為蠶乃指穀蟲而

言非指穀而言不得言穀謂之蠶也既云爾雅當言康

謂之蠶又云爾雅當云穀謂之蠶則將何所適從耶

本謂之虞旋謂之龍

旋者龍之假借也說文云龍聲牛尾也周禮樂師有旋

刊誤

舞鄭眾注旋舞者龍牛之尾是旋即龍也故序官旋人

注旋旋牛尾舞者所持以指麾也是旋即龍尾以聲省

當讀若聲與龍相韻亦以聲為義也釋文旋音毛蓋失

之矣樂師釋文亦云龍舊音毛劉音米沈音理素理來

古同聲沈劉二音是也龍者說文訓牛繫傳云蓋旋似

此草也望文生義亦失之鑿

念孫素龍可讀為聲旋不可讀為聲鄭仲師以旋為龍

牛尾非讀旋為龍也何得以旋為龍之假借至龍字則

以龍聲今音在支部古音在歌部而龍字自在之部音

聲與旋龍二字之音絕不相涉何得謂龍與旋相韻

簡謂之畢不律謂之畢減謂之點

減者沒也除也點者說文點小黑也釋文李本作沾孫
本作玷素玷宗本作玷俗字也說文作剔云缺也引

詩白圭之剗沾即添之本字說文沾益也然則減除其字故為玷缺重復補書故為添益李孫作沾作玷其義而通郭本作點當屬假借而云以筆減字為點蓋失之矣古人書於簡牘誤則用書刀減除之說文作剗為是非如後世誤書用筆加點也郭氏習於今而忘於古耳念孫素既云減除其字故為玷缺又云重復補書故為添益然則點字將訓為玷缺乎抑訓為添益乎添益與玷缺義正相反何云其義而通郭且減除其字亦非玷缺之謂

說文剗缺也從刀占聲此謂刀有缺耳非謂簡牘有誤字須用刀減除之也不幸謂之筆與減謂之點連文則點者正謂以筆減字也既云書之用筆由來舊矣則以筆減字亦非始於後世何云郭氏習於今而忘於古乎

刊誤

釋樂

釋樂第七

史記樂書索隱引孫夫釋廉直經正云經法也類小大之稱云作樂器小大稱十二律也書至德之光云至德之光天地之道也動四氣之和云四時之化樂主其反云反謂曲終還更始也所引孫注於爾雅文無所附故古本在篇內今缺脫矣此篇首舉五音之別號次及八音大小之異名皆言其器未論其義其篇末將有關文歟

念孫素素隱所引乃孫夫禮記注非爾雅注也孫有禮記注二十九卷見釋文序錄

大瑟謂之灑

釋文引孫夫曰音多變布出如灑也月令正義引作音

之布告如婦灑也灑所蟹所綺二反按灑从麗聲所蟹非古音灑瑟以聲轉為義

念孫素灑者大瑟之名故孫之音多變布出如灑也若云灑灑瑟以聲轉為義則當云瑟謂之灑而大字可刪矣後解大瑟謂之瑟云喬磬一聲之轉誤與此同

徒鼓瑟謂之步徒吹謂之和徒歌謂之謠

初學記引韓詩章句有章曲曰歌無章曲曰謠又引爾雅注云謂無絲竹之類獨歌之詩正義引孫夫曰聲消搖也然則謠有消搖之義檀弓云孔子消搖於門而歌此歌即徒歌矣

念孫素消搖於門非徒歌之謂下字乃言歌耳

釋天

祭星曰布祭風曰磔

刊誤

十六

淮南記論篇云羿除天下之害而死為宗布高誘注羿堯時諸侯有功於天下故死託於宗布或曰司命傍布也素司命是星名祭星之布義或本此羿死而為宗布蓋猶傳說騎箕尾為列星矣

念孫素羿死為宗布與祭星之義無涉高注司命傍布也五字當有脫誤即以布為星名亦非祭星之謂

秦人磔狗禦蠱當亦祭風之意易蠱象云山下有風蠱也

念孫素山下有風蠱非禦蠱之謂

釋地

下湮曰濕大野曰平廣平曰原高平曰陸大陸曰阜大阜

白陵大陵曰阿

阿有二義詩菁菁者義傳用爾雅考槃傳又云曲陵曰

阿不同者蓋四邊高而中央卷曲低下故一切經音義一引韓詩傳云曲京曰阿京亦高大之名也

念孫案曲陵曰阿謂陵之曲者耳非四邊高而中央卷曲低下之謂上既以中央高四邊低下者為陵則不得又云四邊高中央下矣釋名云陵體高隆者亦謂其中央高非謂其四邊高也

東至於秦遠西至於邠國南至於濮鉛北至於祝栗謂之四極

祝栗者史記周紀封黃帝之後於祝栗記作封帝堯之後於祝蓋祝栗俱近燕皆北極地名疑祝即祝栗也念孫案祝即祝栗於古無據又闕入刺字更風馬牛不相及

岷州以南戴日為丹穴北戴斗極為空桐東至日所出

刊誤

為太平西至日所入為太蒙

太平者大荒東經云東海之外大荒之中有山名曰大言日月所出蓋此即太平也太平大言古讀音近念孫案平與言古今音皆不相近

釋止

天下有名山五其三在河南其二在河北

翟氏瀨岡推補郭云今以郭意求之惟西域有崑崙軒轅二丘海外西北有平丘東南有騷丘東有青丘依山海經所言此五丘為天下最魁梧最大而名稱於上古軒轅平丘在河以北騷青在河以南河出崑崙西北則崑崙亦河南云云案此說亦無以知其必然姑存之念孫案兩推所謂河南河北皆指中國言之翟說荒唐不可用

釋山
屬者嶧獨者蜀

蜀有獨義蜀形類蠶棲霞縣北三十里有蠶山孤峯獨秀旁絕倚連舊名為蠶合於爾雅矣

念孫案蜀有獨義而蠶無獨義因蜀形類蠶而即謂蠶山以獨得名可乎

大山宮小山霍小山別大山鮮

張聽咸說見經史古本鮮當作解後人加山鮮解古得通借鮮古音在紙部解古音在寘部解讀若職鮮讀若斯

念孫案鮮與解字形相似而誤非古字通借也解字古音在紙部職字古音在歌部亦不得言解讀若職張說非

刊誤

多小石礫多大石礫

錢氏站說以左傳晉師在敖部之閒敖即整部即礫也念孫案經傳言之閒者皆國名水名地名若陳鄭之閒齊魯之閒洙泗之閒河濟之閒贏博之閒脾上津之閒是也若山多小石礫多大石礫即可謂之礫礫之閒則亦可稱崧崧之閒嶧嶧之閒霍鮮之閒崑崙之閒崔嵬之閒矣而經傳皆無之則不得謂敖部即礫礫也且鄭於古音屬宵部礫於古音屬幽部礫字亦不得與鄭通錢說非也

釋水

泉一見一否為澮
說文云澮漬也引此文否作不古今字耳蓋泉有時出見有時涸竭水脈常含津潤故以澮漬為言此古說也

蒼與漬古音亦不同部釋言以漬解虹與草名鴻蒼無涉鴻蒼之義不可知不得強解

蒙赤苗芭白苗拒黑泰粒一稔二米

蒙猶瑞也說文瑞字解云禾之赤苗謂之蒙言瑞玉色

如之今按芭猶玖也玉色如之古讀玖如芭字毛詩以

芭為菜陸機疏謂似苦菜並與此異

念孫案說文玖黑色石不得與白苗相似

菰虬

詩秋烹葵禮夏用葵古人常食今人不識惟揚州人以

為常蔬清油淡魚味極甘滑余因檢郭此注及屠我葵

注並云似葵不知所云葵者復是何物蓋郭注亦不識

葵耳其云紫華則是謝氏得之

念孫案郭氏不識葵之語未免輕古人太甚

刊誤

艾冰臺

埤雅引博物志言削冰令圓舉以向日艾承其影則得

火此因艾名冰臺妄生異說不知冰古凝字艾从人聲

臺古讀如題是冰臺即艾之合聲

念孫案經典中久字皆作冰則冰臺之冰亦無以知其

必清為凝字艾與臺古音不同部不得以艾為冰臺之

合聲且臺字古音屬之部題字古音屬支部又不得言

臺古讀如題也

蘭蘆

釋文引字范云靛蘆履底然則蘭之言類也類又名靛

可以織屨蘆之言靛也草履為靛靛與蘆蘆與蘆並一

聲之轉也

念孫案類一名蘆蘆一名靛一名芽蘆一名蘆雖同為

作履所用之草其實非一物也不得言蘭之言類

蘭草竊衣

邢疏俗名鬼麥鬼蘭聲相轉

念孫案等與麥聲不相轉則鬼麥亦非蘭草之轉不得

但以上一字為轉聲也

萬侯莎其實緹

本草別錄莎一名夫須須莎隋俱雙聲其根名香附其

實名緹夏小正云正月緹緹也者莎隋也緹也者其

實也緹緹隋緹緹並聲借字也夫須即臺臺古讀如

緹

念孫案莎一名夫須指莎而言非指其實而言其實則

名緹不名夫須也不得以夫須為緹緹於古音屬支部

臺於古音屬之部又不得言臺古讀如緹

紅龍古其大者歸

上文龍天籥即此通作龍

念孫案龍天籥即紅龍古未詳所據

篇符止樂貫衆

扁符名見本草唯止樂二字本草所無郭讀篇符止為

句故云未詳然據本草一名伯樂釋文樂餘若反是

即樂字之音或樂樂聲借伯止形為若讀止樂為句即

伯樂矣

念孫案伯止二字字形全不相近何得言伯止形為

大前遼參

遼瞿巨句音俱相近巨句又即瞿之合聲

念孫案巨句非瞿之合聲

菴耳芥耳

刊誤