

續修四庫全書



《續修四庫全書》編纂委員會編

# 續修四庫全書

上海古籍出版社

二二三・經部・小學類

段氏說文注訂八卷 [清]鈕樹玉撰……………一

說文新附考六卷續考一卷 [清]鈕樹玉撰……………九三

說文段注訂補十四卷 [清]王紹蘭撰……………一六三

說文訂訂一卷 [清]嚴可均撰……………四六一

說文校議三十卷 [清]嚴可均 姚文田撰……………四六七

2268/03

# 段氏說文注訂

〔清〕鈕樹玉撰

據北京圖書館藏清道光三年  
鈕氏非石居刻本影印原書版  
框高一八五毫米寬二六〇毫米

原書附紙簽若干，今檢出移置書末，編以序號，並在書中標明位置。



(一)

段大令懋堂先生注說文刊成余得而讀之張氏懋堂鈔本亦深故時下推尊以為絕學然與許書不合許書六許書解字大都本諸經籍之最先者今則自立條例以為必用本字一也古無韻書今創十七部以繩九千餘文二也六書轉注本在同部故云建類一首今以為諸字音韻略同義可互受三也凡引證之文當同本文今或別易一字以為引經會意四也字者孳乳浸多今有音義相同及諸書失引者輒疑為淺人增五也陸氏釋文孔氏正義所引說文多誤韻會雖本繫傳而自有增改今則一一篤信六也有此六端遂多更張迥非許書本來面目亦不能為之諱也余昔著新附攷又著說文攷異曾以就正今注中多有采錄余於說文之學自知淺陋無足重輕然專以玉篇諸書參校異同實自余始茲錄其尤甚者若干條竊加平議釐為八卷曰段氏說文注訂聞有拈出余說者以明余之非敢掠美也

道光癸未嘉平望後三日吳縣鈕樹玉識

段氏說文注訂卷第一

吳縣鈕樹玉著

上下改爲二三注云各本誤以上爲古文則不得不改篆文云上爲上而用爲部首使下文从二之字皆無所統按二爲古文上雖見於偏旁及注然部首作上以視而可識爲指事也若作二則於指事晦說文有但見於注而不著於篆者如米爲古文旅此爲古文貴是也又帝爲古文帝

爲古文示並省上爲一未可拘泥

祐注云此書之例當是不書其字但書上諱二字按古人

訂一

丁

臨文不諱若不書其字後人何從知之脫音候古切

瓊赤玉也今改赤作亦按玉篇引作赤毛傳木瓜云瓊玉之美者當非亦玉

(三)

琯改爲玉注云史記公玉帶索隱曰三輔決錄注云杜陵有玉氏音肅說文以爲从王音音牧之畜此可證唐本但作玉不作琯按篇韻並作琯當本說文則繫氏引誤廣韻云玉說文本作王隸加點以別王字是也

增琿字注云玉篇曰琿古文作琿汗簡古文四聲韻曰琿見說文按玉篇不引說文廣韻無古文琿汗簡古文四聲

韻所引多不足信

璵璠書璵火粉米注云虞書璵字衣之文也當从衣而从玉者段借也按衣部無祿未可謂之假借

刪琿字注云玼之或體作琿詩君子偕老二章三章皆曰玼今玼兮是以二章毛鄭有注三章無注或兩章皆作琿自漢人分別玼屬二章琿屬三章畫爲二字二義又於說文增琿爲訓釋今刪按玉篇琿且我切玉色鮮白也引詩傳曰琿巧笑貌又七河切廣韻收平上二聲蓋琿字叟見之字是以毛鄭不釋陸氏釋文云舊本皆前作玼後作琿

訂一

二

字詩淇奥如切如琿或作琿非論語大學爾雅並同繫傳偶脫琿因而致疑過矣詩釋文玼引沈云王肅本或作琿則玼或可疑琿不可刪

璠禾之赤苗謂之璠今改璠爲璠注云今依毛詩釋文宋槧璠卽艸部璠字之或體艸部不言或作璠而此見之亦可見或字不能悉載按玉篇引作璠無璠字廣韻亦無璠則陸氏引誤

璠璠巫以玉事神今巫下增也字神下注云依韻會無也字按神下各本無也字不但韻會

(四)

大傳錄世祖相公收蘆注曰蘆蒿州在蘇州之南

茅下增可縮酒為藉注云各本無此五字依韻會所引補

按此五字當即韻會增

蔭注云錯本無除 按舊本繫傳有

蔭下增世祖蒲弱四字注云太平御覽有 按當即御覽說

蔭下增也注云嬰錯本作嬰 按舊本繫傳作嬰艸部無嬰

蔭下茹蔭改為茹蔭當本余說然無引證

蔭下茹蔭果蔭也注云蔭宋本作蔭依錯本與詩合 按舊本

繫傳作蔭詩及釋草作蔭說文無蔭當不誤

蔭詩曰十月隕釋今改隕作頊注云頊鉉本作隕 按舊本

一

三

繫傳亦作頊韻會作頊支部無頊

頊注云說文本無頊字淺人所入 按周禮秋官作頊氏

釋文云頊字或作雉玉篇頊引周禮廣韻頊注除草則頊

非後人增

蔭改為蔭當本余說

蔭識列切又桑葛切 按各本無桑葛切一音篇韻亦無洪

興祖補注楚辭劉向九歎蔭音桑葛切云集韻引此然未

必是也

改蔭蔭二篆為蔭蔭 按余謂玉篇艸部無此二字當即血

〔五〕

部之字後人不察增入艸部今既改二字从血而又作疑  
辭殊不可解

蔭艸田器今改艸為蔭注云今依韻會論語疏 按韻會蓋

因論語疏改玉篇注草器名廣韻注草田器則艸字不誤

今論語作蔭集解引包曰竹器

蔭楚詞有蔭蕭注云今楚詞無蔭蕭惟宋玉九辯奄離披此

梧楸許所見蔭蕭 按篇韻蔭注云草似艾與梧楸不類

漢書藝文志有宋玉賦十六篇或出其中

蔭注云錯本麻部無蔭疑俗所添 按舊本繫傳有蔭韻會

一

四

引亦有

艸部文四百四十五 按今刪去蔭蔭三篆未注出 已注

蔭拔去田艸也今改作披田艸注云繫傳舊本拔作披 按

繫傳蓋傳寫為蔭韻會引玉篇注並作披詩良耜釋文引亦

作披

卅注云此卅今之兆字也證以廣韻又引廣韻云卅灼龜坼

也出文字指歸以證說文無卅兆 按廣韻兆引說文分

也蓋出後人誤引其卅引文字指歸者並未檢及說文也

此廣韻之陋不可從也

據注云龍龕手鑑引玉篇直利反顧野王不云猶文牝按此等書不足引證

曉士或切或當作咸

唐大言也注云又爲空也如梵書云福不唐捐按管子地

員篇曰黃唐無宜也房注云唐虛脆也較勝梵書

現不歐而吐也注云玉篇廣韻作不顧而唾非也按篇韻

作吐不作唾

嘔譌聲嘔喻也改譌爲訶按玉篇作訶聲也既本之改不

當仍有嘔喻字又所改未注明

河

五

吟下注云張次立曰補遺訕一字今不補按今本繫傳殘

缺豈可因之而刪篇韻並有訕

唬唬聲也一曰虎聲今改唬爲虎刪一曰虎聲四字注云錯

本不誤鉉改爲唬誤甚矣按繫傳作唬不作虎蓋傳寫謬

故下文有一曰虎聲也唬字不誤左傳莊八年豕人立而

啼漢書五行志啼作唬後人但知鳥爲啼耳又云鉉用唐

韻呼訝切按宋本解字作呼訝切五音韻譜作呼訝切

廣韻收禍陌二韻則二切並合玉篇呼交切又古伯切則

呼訝切非

越注云篇韻皆去聲按廣韻收上去二聲

越趙父也注云父行遲父父各本皆訛久玉篇廣韻不誤

按玉篇作父不作文父從後至也義與父相近

越趙婁四夷之舞各自有曲注云曲當作屢聲之誤也按

曲當卽歌曲毛傳鼓鐘云東夷之樂曰昧南夷之樂曰南

西夷之樂曰朱離北夷之樂曰禁又傳園有桃云曲合樂

曰歌

趕舉尾走也注云此後人所增非許書本有也衆經音義曰

通俗文曰舉尾走曰捷律文作趕馬走也然則唐初說文

河

六

無趕卽有趕亦不割舉尾走按元應不引說文未可便

謂說文無趕玉篇注舉尾走廣韻注獸舉尾走當並本說

文通俗文捷字說文不收

走從又止中聲注云中聲在十五部走從八部合音也

按八部與十五部相隔甚遠而可合音則十七部無不可

合矣

速籀文迹從束注云釋獸鹿其跡速釋文本又作遽引字林

鹿跡也速正速字之誤周時古本云其速速速之名不嫌

專繫鹿也廣雅躡蹠解亢跡也曹憲蹠音匹迹反集韻云

迹或作疎然則字林從鹿速聲之字純繆實甚或以竄入爾雅又或以屬入鹿部 按此蓋因釋文廣雅引字林不引說文遂有此疑然陸氏每不檢說文廣雅多采俗字石鼓文有𧇧口𧇧、則釋獸之速鹿部之𧇧並非後人改屬其速速不成文理

逕从彳𧇧𧇧亦聲中並當作𧇧

逕注云六經有孫無逕今尚書左氏經傳爾雅釋言淺人改爲逕許書蓋後人據今本爾雅增之 按左傳釋文云孫本亦作逕穀梁同則經傳亦有作逕者釋言當非後人改

許書亦非後人增

連負連今改負連爲負車注云連即古文輦也 按集韻類篇負作負未必無譌然下不作車

逕改爲逕 按此因玉篇逕道當說文述字之次也然廣韻無逕蓋傳刻論繁傳作述是也走部有越解倉卒與前頓義合是走二部可通

律讀若蟲今改蟲爲蠹注云蠹者蠹之省 按蠹當是蠹余亦有此說蠹乃籀文蠹

𧇧注云此蓋𧇧之或字後人竄入者也 按義同字異者甚

衆所謂孽乳浸多非後人竄入

牙壯齒也注云壯各本譌作牡今本篇韻皆譌唯石刻九經字樣不誤 按廣韻作牙齒不作牡齒

足从止口今改爲从口止注云依玉篇 按玉篇引作从止口廣韻作从口止不引說文

跨注云疑許書無跨字 按跨字無可疑者乃跨字篇韻並無跨五經文字引說文作跨乃誤引他書不足據

刪踞跛二篆 按踞字可疑跛字無可疑而并刪之殊不可解

踞足所履也从足段聲注云踞疑踞之誤篇韻有踞字丁貫切今俗謂用力踏地曰踞踞音同也 按玉篇踞乎加切

廣韻收麻必非从段踞蓋踞之俗體如𨔵或作𨔵也

博从十博當作从十專

切材十人也注云王制祭用數之仂蓋仂本作切也 按仂當爲切之別體玉篇切引易歸奇於切凡數之餘謂之切

計詞之集矣今改矣作也注云此依廣韻玉篇訂詞當作辭

按玉篇作辭之集無也字

詵注云陸氏音義云詵詵說文作𧇧陸所據多部有𧇧字 按

廣韻無辨玉篇雖有辨不引說文則陸氏引誤

諸辨也注云辨當辨判也 按釋訓諸諸便便辨也許蓋本之郭注皆言辭辨給非判也

聲言微親聲也从言察省聲今改作言微親察也从言察省

聲注云鉉祭作察誤 按此本繫傳改也篇韻引並作言微親聲則繫傳未必是察省聲亦較勝祭字

脚古文詁注云此从言肘聲是古音在三部之證 按篇韻並無古文恐後人增汗簡作脚則非肘聲

詁詩曰詁訓注云釋文於抑告之詁言下云說文作詁則此

詁一

九

當為詩曰告之詁言無疑毛傳曰詁言古之善言也以詁

釋古正同許以故釋詁陸氏所見說文未誤也 按詩有

詁訓句疑有譌脫不可強通說文詁解云合會善言也蓋

本毛傳左傳文六年曰著之詁言則詩必不作詁言釋文

當是話說文作詁傳刻或譌不得因此而改經文

諫注引集韻手鑑云飾也 按廣韻注飾也二書即本之

名注云篇韻皆與周切 按廣韻以周切

誼誼誼余也注云余累正俗字 按解字及五音韻譜作累

繫傳作累蓋本釋言改玉篇累為繫之重文今改作余又

以余累為正俗字未有確據

警戒也今改作言之戒也 按繫傳及篇韻並作戒也唯韻會增言之二字非許書也

諧注云爾雅釋文曰喈說文云借字也一云大聲也說文人

部無借字據陸則此大聲也之上今奪五字又云許書人

部未必無借字而諧喈可以為借字固非無徵矣 按借

即藉之俗體詳新附攷釋文當是喈說文作諧云大聲也

後人傳寫誤有增改遂不可通大聲之上未必奪

聲注云廣韻六豪曰警不省人也 按廣韻人作語

詁一

十

詁注云蓋即元曲咱字 按元曲稱己為咱當為自之俗體

與詁義別

詁扣也注云扣叩古今字說文有敏無叩此扣當作敏 按

叩即邑部呬字隸作叩見漢魏碑俗作叩

該讀若心中滿該注云該同餒飽息也 按食部無餒顧千

里云當是滿悵韓非子存韓篇曰若人之有腹心之病也

虛處則悵然

輩注云吳語不經見者謂輩輩 按今吳中未聞斯語

箋注云玉篇篇數尾切 按玉篇篇補顏甫尾二切

異引給也今改給作繒注云篇韻此字皆作墨非也墨與異不得合爲一字各本作引給也不可通惟廣韻作引繒見似是隋唐相傳說文古本按玉篇引作引給則給當不誤廣韻不引說文

農注云錯曰當从凶得聲玉裁按此凶聲之誤凶者明也按農者耕也古讀當相近則凶聲未必誤韻會六書正譌作凶聲者乃意改不足信

韞下增胡人履連脰謂之絡韞注云各本無此九字韻會引有按此即韻會增非許書

訂一

主

顯聲者掖翰也今改掖作亦注云鉉本作掖非其物錯作腋俗字也按舊本繫傳作掖不作腋左傳僖三十八年釋文正義引並作著掖皮則掖字不誤

幹韞也注云玉篇幹下云幹韞也走部作趕屢故草部無韞字說文幹字殆後人所增不與鞞韞鞅等爲伍按說文次序容有參差或傳寫移易當非後人增

觀注云篇韻皆呼結切按廣韻虎結切  
韻注云此篆淺人妄增也凡部甌甌也爾雅音義云甌本或作甌篇韻皆云甌甌同字可知古本說文不分入甌瓦二

部按此亦字異義同非後人增

彌麗也注云二字淺人妄增此云古文鬲字即介籀文大改古文之例何取以漢令鬲爲訓乎按玉篇亦作麗也當本說文漢令爲訓未可非

健注云韻會引左傳健於是鬻於是今未詳所據按此即昭七年文韻會蓋因篇韻饘食同字故改饘爲健

鬻注云鉉本作米聲武悲切此因誤衍聲字而爲之作音非真唐韻有武悲切也廣韻云說文本音糜者乃陳彭年輩誤用鉉本也玉篇云說文音糜又糜之誤作粥者俗字也

訂一

主

按繫傳無聲字蓋脫篇韻引說文音糜糜則从米聲明矣其音之六切者當是鬻音玉篇鬻注云或作粥二字義同後人混粥爲鬻因有兩音耳

卮亦乳也从反爪闕注云謂闕其音也按玉篇引無闕字

卮下同許書本無音切  
甌設鉉也注云鉉宋本作食按當云宋本作鉉玉篇作食門兩士相對兵杖在後象門之形注云此非許語也文從兩手非兩士也此必他家異說淺人取而竄改雖孝經音義引之未可信也按手卽士之手不可云兩手相對也左

〔一〇〕

傳文十二年云兩軍之士投解云軍中士所執及也則稱士無可疑孝經音義云二士對戟曰闕不引說文

闕讀若續注云續大徐作賔淺人以糸部所無改之也 按繫傳續乃後人從俗改糸部無續非淺人所知也

肱左或从肉左當作公

又手措相錯也措當作指

賢堅立也今改作堅立也注云謂堅固之立也 按堅無堅

固義繫傳作堅即堅之俗體缺筆者宋人避嫌名也俗本因譌作堅韻會作堅一切經音義卷十六引作樹篇韻但

訂一

圭

訓立也

臧藩文臧注云宋本及集韻類篇皆以二今本下从土非

按宋本及五音韻譜下从土繫傳下从土玉篇同則从土

不誤上與二義無所取

殺注云廣韻竹角切 按篇韻並無殺其音竹角切者乃殺

字

笈古文皮注云从竹者蓋用竹以離之 按皮與筋同類故

亦从竹 此有形如竹心

徹下增一曰相臣四字注云疑有譌鉉本無此四字 按繫

傳一曰相下接臣錯曰育亦供也則臣字不連相讀其上

下疑有脫字 故使爲之也注云墨子經上曰故所得而後成也許本之

按墨義與許不同未必本也

數擇也从支庸注云各本有聲字誤今刪案或果字冒也從

支案者數其冒昧而擇之 按刪聲字當是而解則繫

疑案當是案案審同字與擇義近

敵一曰樂器控揭也形如木虎注云此十一字後人妄增也

按十一字無可疑未必後人增

訂一

十四

數數田也注引元應書證說文本無數又云其訓蓋本作擊

也擊者旁擊也一譌爲擊又衍田字莫能通矣李仁甫本

尚無田字篇韻皆云數擊也 按廣韻數引蒼頡篇云擊

也則數非後出字其解繫田許必有所本古書亡逸多矣

未可以非所經見而致疑又云廣韻苦么切 按廣韻一

收蕭苦么切一收肴五交切

引注云廣韻又音照 按廣韻一收平聲兩收去聲一音邵

一又音韶非照字

引注云古本說文卜部無州兆字八部公即龜兆字 按此

此誤信廣韻已詳前類篇列州兆州三字注臣光曰按州  
兵列切重八也州古當作州蓋傳寫已謬故溫公辨之也  
舉篆文爽注云此字淺人竄補當刪 按玉篇重文同廣韻  
正作爽重文作爽則說文本有

映目旁毛也注云大鄭周禮注云無目朕謂之瞽有目朕而  
無見謂之矇朕或作映無映有映即無朕有朕也 按朕  
與映形相近而音義不同周禮釋文云朕或作映說文無  
朕竊疑朕當是瞽瞍目精也與無目朕謂之瞽義合詳新  
附攷若映與朕未可強合

訂一

十五

瞽目童子精瞽也注云當作曰瞽也 按此本繫傳也解字  
精下無瞽字玉篇注亦無則瞽字衍

助目冥遠視也注云冥當作瞽目雖合而能遠視也 按玉

篇注亦目冥則冥字不誤目既合豈能遠視乎又云日部  
有昧無眇 按日部助尚冥也繫傳作習

辨小兒白眼視也注云依廣韻補視字 按玉篇注小兒白  
眼或曰視之兒是二義廣韻誤合爲一

瞽改爲瞽注云各本作瞽今依魏都賦正 按顧千里云魏  
都賦五臣注作瞽李善注作瞽引說文失意視也尤延之

本茶陵本誤作瞽唯袁本作瞽繫傳引魏都賦作瞽正據  
李善注本也

瞽一曰目痛也注云錯本痛作病誤 按舊本作痛不誤  
瞽小目也注云鉉等曰尚書元首叢眚哉今眚从肉非是按  
眚馬鄭皆以小釋之許書無眚因改爲眚恐肌決專輒攷  
元應書卷一於眚字云出字林不云說文許書眚疑後增  
按眚各本作目小玉篇引作小目廣韻注同不得以元應  
不引遂疑爲後增大徐以眚當眚字形既近又義合馬鄭  
亦不爲肌決

訂一

十六

翳一曰翳羽注云翳舊作矢 按宋本及繫傳作翳五音韻  
譜作采玉篇亦作采夫即矢之隸體此云舊作矢不知何  
本

翳詩曰如翳斯飛今改如爲有注云唐元度徐鉉說文皆作  
有 按舊本繫傳及韻會並作如九經字樣作有誤鄭箋

云此章四如字若作有則文理不貫矣  
翳翳也注云釋言曰翳翳也翳也王風毛傳曰翳翳也翳也

翳翳同字毛傳本釋言翳也之上當有翳字 按翳翳  
並翳之別體其翳字更俗玉篇作翳附於糸部徒到切羽

葆幢也亦作翽又音毒蓋从毒聲之字亦翽之別體廣韻同收去入二聲五經文字作蕭然則毛傳釋言蕭字未必非後人增

雉鳴雉今改鳴爲卜 按說文無鳴今改爲卜未知何本雁下有讀若鴈三字今刪去不知從何本

雉鳥肥也注云各本作肥肉也今依廣韻廣韻不云說文然必說文善本也 按廣韻未必本說文玉篇注肥肉也則本說文

增雉篆注云大徐補入鬼部未當今依爾雅補入佳部獸可

河一

十七

言佳也 按爾雅从佳之字並在釋鳥又云二足而羽謂之禽四足而毛謂之獸自有分別今云獸可言佳未知何出

霍小爵也今改小爲霍注云依太平御覽正 按小當爲水之譌玉篇注水鳥也本鄭箋御覽蓋以霍非小爵而改

牽小羊也注云生民先生如達當是經文作牽 按陳氏毛詩稽古編亦有此說然牽讀如達則不必改字

牽或省注云按此不當从入當是从人大人也故或从人羊有仁義禮之德故从人 按牽从大乃諧聲非會意

作牽字  
毛付何如  
東明如  
不何如  
作牽字  
作牽字

擊汝南平輿有擊亭讀若晉注云杜預司馬昭皆云平輿有

沈亭即擊亭也讀若晉疑有誤大徐即刀切篇韻同 按

司馬昭當是劉昭郡國志但注擊亭於沈亭下未必沈亭

即擊亭音字無可疑玉篇子各切廣韻即刀切

獐獐今改作羊相獐獐也 按上文獐解已有羊相字則

此可省

羌西戎牧羊人也今改作西戎羊種也注云各本作从羊人

也廣韻韻會史記索隱作牧羊人也學者多言牧羊人爲

是其實非 按宋本及五音韻譜毛氏初印本並作牧書

河一

十八

牧書釋文集韻類篇引亦同唯繫傳作從毛本後改爲从非各本作从也牧羊人未可非

鳩鵲鵲也注云今本說文奪鵲當先出鳩篆後云鵲鳩鵲

也 按許書無鵲固之例未必譌奪鵲解亦然

鵲从鳥執聲今改作从鳥从執 按鵲鵲並从執聲繫傳鵲

本作執聲而解字刪去聲字今鵲下亦刪去聲字並非

鵲魯郊以丹雞祝曰以斯鵲音亦羽今改鵲音爲翰音注云

各本翰作鵲誤 按此因風俗通改也然各書所載不能

畫一許引祝辭在鵲下自當作鵲玉篇鵲注云今爲翰

華注云北潘切篇韻皆音畢此古今音不同也 按篇韻並有平入二聲

意下增詩曰載其尾注云足部引載蹟其尾必三家詩之異也或同一毛詩而異字 按後說是也則意下不當增詩

註黑也注云胡涓切今本子之切非也左傳何故使我水註釋文曰註音元此相傳古音本亦作滋子絲反此俗加水作滋因誤認爲滋益字而入之之韻也 按玉篇子狸切濁也黑也則音元者乃陸氏誤若音元則當爲重文矣艸

沙

九

部茲口部咄並從立聲又詩緇衣論語涅而不緇緇字則字異而音義同廣韻收先音胡涓切者乃承陸氏之誤

殛注云說文引殛鯨于羽山作殛疑後人增之若以引尚桓桓爲桓桓引無有作敗爲作好例之則引殛鯨爲極正是

一例 按此非許書之例乃段氏之例也尚書本是殛孟

子引同玉篇引說文亦作殛鯨知許書必不作極殛改爲殛从少从羸改爲从少羸聲 按此因繫傳作羸聲也然繫傳象仍作殛則羸聲乃傳寫誤

殛改爲殛注云月各本作肉今正禽獸所食不皆肉占者殛

也月者缺也廣韻十五鎡有此字與則明同音其字之从月可知矣 按隸書肉月不分廣韻朔收寒其又收鎡者當爲後人加既从尸殘又从月缺六書中恐無此例

肫从肉乙聲今刪聲字注云各本有聲字淺人所增也肫臆字古今音皆在職德韻乙字古今音皆在質柳韻是則作臆者形聲作乙 肫當作者會意也 按肫蓋聲兼意許書不能拘以後人音韻

臆臂羊矢也今改爲臂羊豕曰臆注云各本皆作臂羊矢也鄉射禮音義引字林臂羊豕也禮記音義引說文臂羊犬

訂

三

也皆不可通今正許書嚴人物之辨人曰臂羊豕曰臆此其辨也 按禮記少儀釋文引作臂羊矢史記龜策傳臆

骨注徐廣引亦作臂羊矢也則矢字不誤臂羊矢許必有

所本若云嚴人物之辨則不當更稱臂矢繫傳有錯曰蓋

骨象羊矢因名之也 肫屍也注云錯作屍非也東方朔傳師古注肫臂也 按集

韻類篇韻會引並作屍玉篇注同則作屍是也武帝紀元鼎四年立后土祠于汾陰肫上師古曰肫者以形高起如

人尻肫故以名云是顏監亦作屍