

北京市
特级教师论综合丛书



文科综合例析与模拟

历史

杨子坤 编著

中国书店



北京市特级教师论综合丛书

文科综合 例析与模拟

历史

杨子坤 王家琪 刘志瑀 编著

中国书店

北京市特级教师论综合丛书

编辑工作委员会

主任委员：鲁杰民

副主任委员：康振明

委员：杨正肃 姚家祥 蒋佩锦 张铁城 刘千捷
宫喜华 刘振贵 林镜仁 杨子坤 王树声

文科综合 例析与模拟

康振明 杨子坤 王树声 编著

出版：中国书店

地址：北京琉璃厂东街115号 邮编：100050

印刷：北京市白帆印刷厂

开本：787×1092 1/16 字数：738千字

版次：2001年9月第一版 2001年9月第一次印刷

印张：34.75 印数：1~10000册

书号：ISBN 7-80663-068-6/G·181

定价：48.80元（全四册）

前 言

高考考试制度的改革，已经进入了全面推广的阶段，2002年全国绝大多数省市自治区将实行“3+X”理科综合和“3+X”文科综合的考试方案。面对这一新事物，考生们急需准确、深入地了解它，在备考阶段也难免会产生这样、那样的困惑。

作为从教时间不少于40年、指导学生高考复习年头也比较长的一些老教师，我们感觉到有责任对考生进行帮助，帮助他们走出困惑、走向成功。为此，我们联手合作编写了这套丛书，给考生们以指导、帮助，给他们的学科指导教师以参考。

在动笔之前，我们深入细致地研讨了有关的文件、资料，分析了改革试验单位使用的高考试卷。本丛书的编写，严格按照“3+X”综合考试模式的要求，全面准确地论述了学科内部的知识结构和知识的综合应用，物理、化学、生物，历史、地理、政治各科，还重点论述了跨学科知识的联系和综合应用，全丛书突出了综合运用知识，解决客观问题的能力训练。我们有这样的自信：这套丛书应当是考生的良师，是他们的指导教师的益友。

这是一套丛书，各册有一个大体一致的结构形式。但是，在求大同的同时，文略存小异。即考虑各学科的自身特点、各分册的自身特点。比如文科分册，理科分册与语文、数学、英语分册略有差异，语文、数学、英语虽合为一册，在结构体例上也会小有不同。

这套丛书是编写者多年数学经验的体现，但文化的共有性又了它不可避免地要吸收他人的研究成果，由于条件的限制，不便一一致谢，特在此说明并表示谢意，以示不敢掠美。

由于认识水平和时间制约，本丛书肯定会存在一些需要提高和完善之处，敬请读者指正，我们将在再版时予以修订。但是，应考生只要真正把握了这套书的内容，就为进入高等学校的大门打下了坚实的基础，就踏上了一条成功之路。

编 者

2001.9



王树声
地理特级教师

1949年毕业于北京师范大学地理系
北京师大附中地理系特级教师
首都师大地理系及北京教育学院地
理系兼职教授



姚家祥
语文特级教师

1961年毕业于华东师范大学中文系
1981年起任北京市海淀区教师进修
学校语文教研员



林镜仁
生物特级教师

1962年毕业于北京师范大学生物系
北京市教研部兼职教教研员



刘千捷
物理特级教师

1963年毕业于北京师范大学物理系
北京八中物理特级教师



刘振贵
化学特级教师

毕业于北京石油大学
北京师范大学实验中学化学特级教师
北京化学奥林匹克高级教练



蒋佩锦
数学特级教师

1963年毕业于北京师范大学数学系
北京五中数学教师 北京数学学会理
事 北京市东城区名师导学团成员



杨子坤
历史特级教师

1959年毕业于北京师范大学历史系
北京师大附中特级教师
北京教育学院历史系兼职教授
全国中学历史教学研究会常务理事



张铁城
英语特级教师

1962年毕业于北京外国语学院
北京钢院附中英语特级教师
北京高考英语口语主考教师



康振明
政治特级教师

北京市东城区教研科研中心副主任
北京市东城区中学教研室主任

目 录

第一部分 2001 年文科综合能力测试试题分析和对 2002 年高考的预测	(1)
(一) 2001 年“X”文综卷的简析和启发	(1)
(二) “以问题为中心”的命题改革和题型	(2)
1. “以问题为中心”的含意和主要表现	(2)
2. 选择题的新题型	(3)
3. 非选择题题型的含意	(3)
4. 新的非选择题题型	(4)
(三) 应用—2002 年综合能力测试的目标	(4)
1. 历史学科应用能力所需测试的基本观点	(4)
2. 历史学科应用能力所需测试的实体内容	(5)
3. 历史学科应用能力所需测试的现代意识	(8)
第二部分 历史学科综合能力测试析例	(10)
(一) 历史单科综合前提式系列选择题析例	(10)
(二) 史、地、政跨科综合前提式系列选择题析例	(17)
(三) 历史单科综合常规型选择题析例	(19)
(四) 非选择题析例	(22)
第三部分 综合能力训练题	(29)
(一) 历史单科综合前提式系列选择题	(29)
(二) 史、地、政跨科综合前提式系列选择题	(47)
(三) 历史单科综合常规型选择题	(50)
(四) 非选择题	(60)
第四部分 2002 年文科综合能力测试模拟题	(69)
模拟试题 (一)	(69)
模拟试题 (二)	(75)
模拟试题 (三)	(81)
第五部分 参考答案与提示	(88)
(一) 历史单科综合前提式系列选择题答案与提示	(88)
(二) 史、地、政跨科综合前提式系列选择题答案与提示	(101)

(三) 历史单科综合常规题答案·····	(104)
(四) 非选择题答案与提示·····	(104)
(五) 模拟试题参考答案·····	(115)

第一部分 2001 年文科综合能力测试试题 分析和对 2002 年高考的预测

2002 年,“3+x”新一轮高考改革将在全国铺开。“x”有多向性的革故鼎新之妙,但其实质含义是“综合能力测试”。为了提高 2002 年应试改革和备考复习的质量,增强自觉性、减少盲目性,还得鉴往而知来。

(一) 2001 年“x”文综卷的简析和启发

2001 年文科综合能力测试分选择题(每小题 4 分,共 35 小题,140 分)和非选择题(共 160 分)两部分,考试时间 150 分钟。试题的分布和组合情况如下表:

学科	选择题(题号)	非选择题(题号)
地理	1、2、3、4、5、6、9、10、11、12、 (共 40 分)	第 36 题(15 分) 第 37 题(10 分)
历史	13、14、15、16、17、18、19、20、21、 22、25、26、27、28、(共 56 分)	第 38 题(40 分)
政治	7、8、23、24、29、30、31、32、33、 34、35、(共 44 分)	第 39 题(35 分)
跨科 综合		第 40 题(共 30 分;史 10 分、地 12 分、政 8 分) 第 41 题(共 30 分;史 16 分、地 6 分、政 8 分)

上表证明,这套文科综合试卷有四种综合的方式:

(1) 整套试卷首先是地、史、政三科的“大拼盘”。基于改革刚刚起步和中学还是分科教学等原因,“大拼盘”在眼下是难以避免的。

(2) 卷内的跨科试题,有两科之间的综合,也有三科之间的综合;后者是在非选择题中,但在整套卷面上占主导地位。

(3) 以各学科(单科)内部的综合为主。例如:全卷共 300 分,其中地理 83 分、历史 122 分、政治 95 分;跨学科的综合共 60 分,仅占总分的 20%。历史试题在跨科综合中共占 26 分(占本学科 122 分的 21.31%)。由此可见,以各学科内部综合为主、跨科综合为次,是没有疑义的了。

(4) 题型本身的综合(后面再做分析)。

须知,试卷结构、试题和题型,都是“综合能力测试”的载体。预测 2002 年文综高考,这是最容易稳定下来的因素。单科内部综合为主、其次才是跨学科综合,这条原则也定将为下届文综高考所坚持不变的。

在卷面的两大类试题中，历史学科共占了 122 分。这 122 分在本学科的内容中分布和分值的情况怎样呢？

表：历史学科内容中的分值和分布简况

学科内容	选择题	非选择题	合分
中国古代史	12 分	/	12 分
中国近代史	36 分	6 分	42 分
中国现代史	8 分	4 分	12 分
世界近现代史	/	56 分	56 分
总 计	56 分	66 分	122 分

据表，综合考试重在“综合”，突出综合能力的考查，分值在学科内容中的分布并不要紧，例如非选择题共 66 分，中国古代史得了零分，很难说这不合理。若是把这里的数字同试题“答案要点”相比对，可知：越古、越细、越深的历史知识，越难以进入跨科综合；反之，容易进入跨科综合。世界近代现代史是跨科综合的重中之重。（2000 年苏浙吉卷，历史内容被跨科综合者共 14 分，其中 12 分是世界现代史）。

（二）“以问题为中心”的命题改革和题型

新一轮高考改革的内容是多方面的，现处于备考复习过程中的师生们最为关注的是试题和题型，首次加入“3+x”高考的省市师生们更是这样。《考试说明》指出：“综合考试……表现出以问题为中心、以人类所面临和关心的或现实的、重大的社会问题为素材的主体设计思想”（422 页）。2001 年“x”文综全国卷和天津卷，都较全面地体现了这样的命题原则和方向。

1. “以问题为中心”的含意和主要表现

例：“历史上的重大社会改革，往往需要以思想解放为前提。根据相关历史知识，回答 18—22 题”（选择题）。再看一道非选择题的例子：“近代以来，在科技革命的推动下，人类社会发生了深刻的变迁。根据以下材料并结合所学知识回答。”（全国卷，第 38 题）。2001 年的全国卷和天津卷，各自共有 41 道考题，它们都被一一纳入了相关的“据此回答”，或“据图判断”、“据此完成下列要求”等。由此可以认定：“据此回答”（简称）部分就是“以问题为中心”了。

“以问题为中心”是文科综合能力测试的基本模式，是试题改革的必然走向。“以问题为中心”的改革，势必要否定过去的以课本为中心、以知识重点为中心、以难题为中心等，真正体现出了“能力立意”，而且把“更加注重能力和素质”的综合要求，推向了更新、更高的境界。

例：“中国教育有着辉煌的历史，自孔子兴学以来，教育发展与社会变革息息相关。根据相关历史常识，回答 13—17 题。”（全国卷，选择题）。现将其下所含的五道小题的题干和正确答案（干扰项略）排列如下：

13. 宋代教育的特点：书院在教育体制中占据重要地位；

14. 19 世纪后半期中国教育的历史性变化：开辟多种途径培养科学技术人才；
15. 20 世纪初中国“负笈留洋”高潮的社会影响：突破了中国传统教育模式；
16. 新文化运动时期蔡元培“兼容并包”的宗旨：鼓励各种学术观点在大学里自由发展；
17. 中国改革开放以来教育有巨大发展：实行了九年制义务教育、完善了教育立法。

在中国教育史上（直到无产阶级“文化大革命”），有落后、封闭、倒退、腐朽的一面，但本试题着眼于其辉煌、发展与社会变迁息息相关之规律性的真理。北宋之前没有考及，但精妙地做了“自孔子兴学以来”的启示，使得汉、唐等盛世在教育方面的贡献，就让人心领神会了，从而充实和丰富着“息息相关”的普遍真理。由此可见，通题的境界宏阔，纵跨今古，题风朴实，立论高雅，真理昭然。

“以问题为中心”的试题改革，是对过去“3+2”试题从外貌到内容的重大突破，有原则性的区别。高三历史复习课的指导思想和教学观念尽快适应这种突破性的改革，是完全必要的。

2. 选择题的新题型

“以问题为中心”的综合考查，在题型方面也必然要革故鼎新的。因为题型是体现考试内容的试题形式、是测试知识、能力、史论和史法的载体。

——单科综合前提式系列选择题型。“单科”分别指政治、历史、地理三个学科；“单科综合”指它们各自进行的内部综合，不与别的学科相干；这里所说的“前提”就是“据此回答”部分（前已明确了），“前提”与“以问题为中心”实则是一回事；“系列”指在同一前提下面的各个小题，它们是成系列的，不是分散的、孤立的。“前提”与“系列”都是为了综合。上析“息息相关题”（简称），是一道典型的历史学科内部综合前提式系列选择题。

——跨科综合前提式系列选择题型。在同一“前提”下，史、地、政三科或任何两科的互跨，谓之“跨科综合”。除此点之外，“跨综”与上面的“单综”没有区别。在高考卷面上，跨综题是少量的，单综题是主要的。

过去常见、常用的选择题型（所谓“常规题”），在训练学生的解题思路与技巧方面，仍有其独特作用，不是不可以进入“x”文综考卷的。

这里需提示备考师生：以问题为中心是选择题型的基本点，并加强了综合因素，但在小题中的“题眼”仍是多样的、多变的。例如考查时间、地点、人物、背景、原因、事件、目的、结果、作用、特点、性质、意义、制度、政策、观点、文物、器具、著作等等。这些就成了复习过程中学生应当掌握用以应对选择题的重点了。

3. 非选择题题型的含意

目前，人们还很难对“非选择题”题型下个怎样的定义，它只是相对选择题题型而言的。选择题之外的题型形式，都可以笼统地称之为“非选择题”题型。换句话说，现今“x”文综第Ⅱ卷内的试题形式，都是非选择题题型了。非选择题题型是“以能力立意”、“以问题为中心”进行综合考查的主体题型，代表着深化新一轮高考改革的方向。非选择题为大型试题，基本上属于主观型试题。

4. 新的非选择题题型

命题改革的力度和难度最大的是第Ⅱ卷的非选择题。非选择题目前有两大类：单科综合题型和跨科综合题型，都属于新题型，综合考试的产品。限于篇幅，这里不必再现其试题原貌了，仅以下表为证：

题 型	2001 年全国卷试题简称	2000 年苏浙吉卷试题简称
历史单科综合	第 38 题：科技革命与社会变迁题	第 35 题：黄宗羲等思想主张题
三科跨科综合	第 40 题：中国是农业大国题 第 41 题：非洲题	第 37 题：中东题 第 38 题：巴拿马运河题

新的非选择题型有“四个三”的特点：

——三个“最”：容量最大，变化最多，难度最高。

——三基本：考查基本知识、基本能力和基本理论观点。

——三有利：①有利于单科内部综合或政、史、地的跨科综合；②有利于多种题型的综合，被综合运用过的题型有：填空、简答、分析评价、比较、论述、论证等题型；③有利于“以问题为中心”的大综合。

——三水平：考查考生的理解应用水平、创造思维水平和文字表达水平。

（三）应用——2002 年综合能力测试的目标

“历史学科的应用能力，是指人们站在一定的思想政治立场上，运用自己已有的知识来构建和阐释历史事实的能力。”（见《历史教学》2001 年第 3 期 36 页）这是教育部考试中心“综合考试研究课题组”所研究出的结果和论断，我们就引以根据了。

1. 历史学科应用能力所要测试的基本观点

这里所说的“基本观点”是指马克思主义的辩证唯物论和历史唯物论的基本原理和方法论。课堂教学和高考试题都要求：分析社会现象的本质属性，揭示历史流变的必然趋势，追究客观存在的因果关系，挖掘经济内容的渗透作用，断定新生事物的进步意义，评价重要人物的功过是非，发扬修身律己的优良传统，借鉴成败兴衰的经验教训等，都离不开基本观点的作用。常用的基本观点有哪些呢？

（1）辩证唯物论的基本原理，有：联系和发展的原理，前进性和曲折性的原理，必然性和偶然性的原理，内因外因和因果关系的原理，现象与本质的原理，共性与个性的原理，规律的统一性和多样性的原理，两点论和重点论的原理等。

（2）历史唯物论的基本原理，有：①社会基本矛盾的原理。包括生产力、生产关系、经济基础、上层建筑这四个主要的范畴，要掌握每一个范畴的定义和要素。要明确理解这些范畴之间的作用和反作用的关系。特别重要的是，应该掌握认识和评价历史现象的生产力标准。②社会存在和社会意识的原理。明确什么是社会存在，什么是社会意识（指社会精神生活，包括政治、法律、道德、艺术、哲学、宗教等观点），以及社会存在决定社会意识、社会意识反作用于社会存在的原理。③阶级和阶级斗争的理论。理解阶级斗争在阶级社会历史发展中的作用，初步学会阶级分析的方法。④人民群众和个

人在历史上的作用的理论。理解人民群众是历史的创造者，避免夸大或缩小个人在历史上的作用。

(3) 历史专业性的基本观点，有：统一和安定利于社会生产发展的观点，从社会实际（含基本国情和具体国情）出发的观点，利国利民的观点，民族团结、自立自强的观点，探索改革和创新的观点，发扬人类优良传统的观点，世界先进科学技术互相吸收的观点，政权在社会上居于核心地位的观点等。

历史是门社会科学，充满了人文因素。编写课本、命制考题和解答试题，都是人的主观能动性作用于客观历史事实的过程和结果。任何有效的历史阐释活动（包括应试解题），人们自觉不自觉地都离不了相关的马克思主义观点——历史学科的灵魂。没有正确的观点，就没有正确的历史思维能力。上列基本观点可供阐释历史和应试解题之用，其基本方式是史论结合，按照题意，此处用一两点，彼处用一两点。

2. 历史学科应用能力所要测试的实体内容

“x”文综更加注重考查能力，考综合能力，考应用能力，考潜在能力。“能力呀，你在那里？”

(1) 分析能力。所谓“分析”（解析、剖析），是指把一事物、一种现象、一个人物等最基层的事实，分解为若干简单的因素（或部分），或者从历史整体中区分出个别特征、个别方面，以揭示它们的本质含义。分析能力是思维能力、历史观点和历史方法在具体对象中综合灵活的运用，是历史阐释能中的“开路先锋”。历史的分析、辩证的分析和阶级的分析，是三大最基本的分析方法。所谓解决问题，恰恰是正确地分析问题的过程与结果。

要强调具体问题具体分析，即善于把具体的历史事件、人物、观点等放在具体的时间、空间以及具体的背景、条件下，进行具体分析，然后做出正确的判断。高考的每一道试题都是具体的，各有其特定的考查对象（内容）和特定的限制条件，紧扣这“两个特定”的定向要求做分析，就属于具体问题具体分析了。

现今文科综合能力测试题还要求立体分析。所谓“立体分析”，是指综合运用多项思维能力，按照题意的要求，善做多角度、多层次、多侧面的分析，挖掘学科内部或跨科的知识内容之间的内在联系尤其隐蔽联系，以达于理性化的认识。

(2) 比较能力。对两个以上的具有一定时间、空间或逻辑跨度的历史事物做比较，以阐释其异同，就是比较能力。比较阐释能力遍及各类高考试题，运用的频率很高，但所比较阐释的都是有价值的历史内容，不蔓不枝，不刁难考生。比较题型的定式是：参比对象，对应比点，结果的异同。解题时的能力、思路 and 技巧，在“对应比点”上面。

题定对应比点的比较：例如“试以福建事变和西安事变发生的时代背景、领导者身份、主张及策略、结果和影响等方面分析两者的异同。”题内的两次事变为参比对象，又命令了“时代背景”等四个比点。解答时只能背景跟背景比，身份跟身份比……是为“对应性比点”。现对其中“结果和影响”这一对应比点所做的阐释是：“福建事变被蒋介石勾结日军镇压，十九路军瓦解；西安事变和平解决，成为扭转时局的关键。”

自定对应比点的比较：例如：“简要说明 18 世纪～19 世纪中叶法国社会经济和阶级关系的主要变化，并根据这种变化分析 1789 年革命与 1848 年二月革命的主要不同之

处。”题内的后一问要求比较阐释其不同。但两个参比对象之间没有对应比点，也就是说，比什么，不知道。这里的奥妙就在于要求应试者先自己定出比点来，再进行比较，叫做“自定对应比点的比较”。切切不可拿眉毛胡子当比点。请看：

不同点	1789 年革命	二月革命
革命任务	推翻封建制度，建立资本主义制度。	在资本主义制度内推翻资产阶级的一个集团——金融贵族的统治，扫除工业资本主义发展的障碍，使新兴的工业资产阶级分享统治权。
革命对象	略	略
革命群众的组成		

左栏“任务”、“对象”、“群众”这三点，在两个参比对象中有对应关系，是应答者自己提炼概括出来的，即“自定比点”，并且抓住了为什么革命、革谁的命、谁来革命这样的实质性问题，比较的结果又让人见到了有价值、有方向性的历史真理。这种试题对综合性历史思维能力的要求是很高的。

(3) 归纳能力。所谓“归纳”，是指将众多的或零散、或反复出现的具体事实，按其同类做梳理（俗言“梳辫子”），依照题意抽象出相应的共同特征，排除非本质的内容，达于理性认识。例如：唐文化博大精深，全面繁荣的结论，主要是靠归纳阐释能力做出来的。它依据了众多的、多方面的、反复出现的事实：精美的《金刚经》卷子，实测子午线，杰出的医学成就，先进的教育，鼎盛的唐诗，开创性的史学，兴盛的宗教，发达的文学，著名的绘画和书法，艺术宝库敦煌石窟等。

(4) 概括能力。所谓“概括”，是指把在时间或空间上分散的但有共同属性的历史事物联合起来，依照题意形成相应的带规律性、普遍性的道理。例如：资本主义经济的发展和资产阶级力量的壮大，是英法资产阶级革命、俄日改革、德意统一的主要原因；所有的殖民地半殖民地的经济，都是世界资本主义市场经济的附庸。概括阐释能力不同程度上包含有分析与综合、比较与类聚、归纳与抽象等多项能力，它本身有很强的综合性，是高档次的逻辑思维能力，成了单科综合能力测试的重点之一。它在试题中的用语有：“概括指出”、“概括说明”、“概括论述”、“概述……过程”、“你认为”、“总结经验教训”等。

(5) 简述能力。基于历史学科是记叙人类社会发展过程及其规律的这个根本特征，“述”是必不可少的。试述、简述、概述、论述、评述等，经常出现在题文中；有些题文中没有“述”字，但在解答时要用“述”的。简述最有用，年年考简述。怎样运用简述能力来阐释历史呢？例如：“孙中山为维护民主共和进行了哪些斗争？”答：“孙中山颁布参议院制定的具有资产阶级共和国宪法性质的《中华民国临时约法》；反对袁世凯的独裁专制和复辟帝制；反对张勋复辟和段祺瑞的独裁统治。”此答 70 字，三句话，阐明了“维护”的四项内容和过程。现由此及彼，可以把“简述能力”的要求概括为六句话：史实准确，夹叙夹议；条理清楚，语句精炼；点到为止，顾全方面。再推而广之——仅就应试答题而言，简述 = 概述 = 评述 = 论述。

运用此项能力阐释历史试题答案时，既要依托事实，又不允许罗列事实；既要体现

过程，又不允许罗列过程。“罗列”是学生的通病；该简不敢简、该简不会简，也很常见。请对照上面六句话的要诀，认真予以纠正。

(6) 论证能力。“论”是指结论、观点、论断、评价等。“论”有三个来源：①题文中明确给予的论；②命题或答案中依托或隐含的基础理论观点；③考生按照题意因史作成的论。“证”主要是对史实、史事、材料的合理运用。“论证”是史论结合的基本方式之一（另一基本方式是夹叙夹议），为选择题和非选择题所大量采用。

“论证”有三大要素：论点、论据和论述。“论证”有两种方式：题定论点的论证，自定论点的论证。

例：概括指出凡尔赛——华盛顿体系中协约国列强的相互关系并举例说明。试分析这一体系为什么不能长久维持世界和平？这一体系是如何被打破的？

这是一道分析说明论证题，以论证为主体。题内第一问没有“论”，要求考生独立思考、自成见解、因史作论，即自定论点，再据实举证。现表化其答案如下：

协约国列强的相互关系	
论 点	说 明
为分赃和称霸而互相争夺	英国反对过分削弱德国的主张，并拒绝法国关于结盟的提议；美国和日本在中国和远东进行激烈的争夺等。
为共同利益而互相勾结	共同策划对苏俄的经济封锁和武装干涉；通过《九国公约》共同支配中国等。

表内左栏的两个论点（观点、结论）是人为的，是从若干事实中抽象概括而成并及于事物本质的——论从史出这种思维过程的结晶，典型的创见。进而举例证明，有史有论，有论有证，史论统一。此答无须论述。

本题的第二问，文中明令了论点（结论）“不能长久维持世界和平”，要求考生围绕“为什么”进行论证和论述。答：“这一体系的实质是帝国主义重新瓜分世界，列强间的利益冲突以及战胜国和战败国的尖锐矛盾，最终必将打破暂时的均势，破坏世界和平。”（题外话：此答案证明，这种论述的方式同上面所说的简述、概述、评述，没有区别）。多数情况下是题定论点，由考生进行论证和论述。本题的第三问和答也是这样模式（题定论点“被打破”）。

(7) 评价能力。把历史事件、人物、制度、观点、政治主张、方针政策、艺术作品……放在特定的历史条件下进行分析评价，表达“我的看法”，是一项重要的历史阐释能力。

评价能力用于应试解题有三种方式：夹叙夹议（述中有评，评中有述，述评结合），说明论证，总结经验教训（借鉴、预知）。

评价能力用于应试解题的基本要求有五个“正确”：

——“放在”正确。试题本身所提供的已知和未知条件，是对被评对象之直接的“放在”，这是首先要抓准的。其次，要找准被评对象的时空范围及其相关的联系，进行历史定位。这两个“放在”是正确评价的前提。

——立场正确。例如人民的立场，思想政治立场，爱国的立场，社会进步的立场，探索创新的立场等。

——标准正确。现今特别强调生产力的标准和实践的标准。“实践”有个人的、群体的、派别的、阶级的、社会的实践等。能代表人类社会进步的方向性，更是个不可忽视的标准。“史评”不能从感情出发，但学生又易犯此毛病。

——方法正确。例如全面思考、实事求是、一分为二；联系地看、发展地看、重点地看；要善于做阶级分析，不要以今律古。在这里，正确的方法就是良好的思路。

——结果正确。例如功过、是非、褒贬、消极积极、促进促退等，力求恰如其分，结论客观公正。

3. 历史学科应用能力所要测试的现代意识

高中《历史教学大纲》(2000年版)教学目的部分，以素质教育为核心、强调历史意识是为了培养学生的现代意识。“现代意识”丰富多彩，有爱国意识、国情意识、国际竞争意识、改革开放意识、科教兴国意识、道德情操意识、社会主义的公民意识等。历史教学和高考试题总是要同时代脉搏一起跳动的，以从根本上体现出它的人文素质教育的独特价值。当然要科学地阐释历史，但阐释的目的是为了借鉴；人们借鉴历史的立足点恰好是现代意识；部分试题命题的触发点和立足点，也是现代意识，并且寓应用能力的综合考查于现代意识中。新大纲强调的“现代意识”，为我们指明了方向。据此，我们再结合“可操作性”具体说说以下三点。

(1) 创新意识。高考试题没有要求考生当哥伦布，去发现新大陆；也没有要求他们当爱迪生，去发明电灯泡。学生们可即及的“创新”有四个层次，是：创新意识、创新能力、创新的有效成果、创新的思维习惯。四者良性循环，相依相彰。

学生的“创新”能力和结果有两大要求：①用得灵活恰当，就是把已掌握的知识、能力和观点，在新的情境中进行运用。复习课上有许许多多的“新情境”，所以重在学习过程中的“用”是第一位的，其次才是“用”于解题。任何正确无误的试题都有“两个特定”(见“分析能力”部分)，善于据此“特定”而活用，当然是有新意的了。②有自己的独立见解。即不唯本、不唯师，通过独立思考，提出有理有据有效的见解。独立见解的底蕴在学习过程中；过程中的功夫到了“家”，结果会令人满意的。高考解题是种一次性的结果。这两大要求难以割开，难分先后，“你中有我、我中有你”了。

培养创新思维能力和习惯的主要途径：途径寓于过程，途径多式多样。这里仅说说在我们的教学中行之有效的“四个善于”。①善于发现。这是创造性历史思维活动的起点。需要学生去发现的历史关系很多，例如发现知识的多方向、多层次的联系，隐蔽性的联系，发现历史事物的异同点，发现历史变化的规律性，发现古为今用的历史内容等。②善于再造。再造是创新的初级阶段，例如：再造历史专题(要求小、深、新)，提炼知识要点，整合知识结构，制作图示图表，等。这些内容，学生都很有兴趣，兴趣是激励创新思维活动的动力；这些内容，还可以让学生人人有所作为，为之有成时，又为创新增强了动力和兴趣。③善于优化(择优)。课上、课下和作业，都有要求“优化”的内容，例如：最佳取舍，最佳组合，最佳选择，发挥个人的最好水平，择优而从，总结有效的自学方法，领悟良好的解题思路与技巧，善于提取有效信息，等。任何人的任何有目的的创新及其结果，都必须经由优化之路的。④善于质疑。质疑是探究精神的一种表现，要多思辨、多问为什么。题海战术不可取，但学生又无可奈何，很难回避。题

海中的很多题是有害无益的。因此，要让学生敢想敢疑，不要做他人试题的奴隶，不要苟同他人试题的“标答”。善于化毛病为“营养”者，对独立思考习惯的养成，也是别有效果的。

“创新”是知识、能力和观点之大综合的结果，高档次的综合应用。创新意识的培养，深化了人文素质教育的内涵，也是高中历史教学同高考择优的最佳契合点之一。

(2) 协调意识。即人类、自然、社会三者的协调发展意识。当今社会，人类为了生存与持续发展，必须依赖先进的科学技术、权力部门的正确的方针政策、合法的国际合作等方式和途径，协调其发展的合理性和持续性。这是当今和未来时代的综合需求，没有“阶级性”，没有学科界限，例如环境的保护、能源的配置、海洋的利用、人口的控制，中国的西部大开发、南水北调、西气东输等，文理各个学科都可以、也应该为之服务。人类、自然、社会三者的协调发展、持续发展，是“x”文综或理综高考命题的触发点和立足点，是试题素材的来源之一。历史学科可以为之提供“事实证明”、“社会需要”、“历史渊源”、“经验教训”、“规律然之”、“预测走向”等。启迪学生的理念，加强协调意识，是新世纪人才素质所不可缺少的内容，应试是暂时的、次要的。“协调意识”有很强的现代意义和未来意义，历史学科应当更好地“协调”于其中。

(3) 使命意识。通过复习过程中的熏陶和某些高考试题的启发，可以使学生的历史意识潜移默化，即由历史到现实，由历史和现实再到自身。心灵上的贯通，可以育发他们正确的人生观、价值观和世界观，初步懂得时代所赋予的重大责任，走历史的必由之路，为人类的进步事业、为有中国特色的社会主义事业做贡献。

第二部分 历史学科综合能力测试析例

(一) 历史单科综合前提式系列选择题析例

例①：中国古代选官制度经历了几次变化。据此回答 13—16 题：

13. 两汉魏晋时代的察举制与九品中正制的共同点是
A. 直接导致士族制度的形成 B. 主要形式是乡举里选
C. 选官不重门第与出身 D. 导致世家大族政治特权地位的形成
14. 隋唐实行科举制的进步意义主要是
A. 扩大了封建统治的社会基础 B. 对皇帝的专制权力有一定抑制作用
C. 促进了科技文化的发展 D. 削弱了显贵的特权
15. 宋代科举制比唐代有所发展，表现为
A. 废诗赋，改策论，设经济特科 B. 开始施行殿试与武举制度
C. 以八股取士 D. “乡、省、殿”三级考试成为定制
16. 科举制在 1905 年被废除的主要原因是
A. 新式学堂毕业生成为官员的主要来源
B. 学子罢考以抵制科举制
C. 四书五经等儒家经典已失去文化教育价值
D. 该制度已不能满足国家选拔人才的需要

这是一组历史学科内部综合考查的典型试题。它切口小、纵跨大、高度概括。“中国古代选官制度变化”是整组试题的“前提”，下设四道小题，都要分别“据此回答”。“据此回答”集中表现了“以问题为中心”的命题原则和方向。“前提性”——“以问题为中心”，是这种题型的第一个特点。

第二个特点是这种题型的“系列性”。本题在题定的前提下，以“变化”的过程为主线，突出其过程的四个重点层面，即分解为四道小题，分设四问。第 13 小题考查对科举制之前的察举制与九品中正制之特征的理解，并为下一步对比和认识第 14 小题“科举制的进步意义”做了准备；第 15 小题是其“进步意义”的发展和表现；但当封建制度走到它的末日时，其科举选官制也势必要被废除，所以，第 16 小题便从理性阐释的高度考查其被废的主要原因。由此可见，题内相对独立存在的各小题之间，是有内在联系的，体现着古代选官制度变化的必然性和这类历史事物的整体性。

这种题型的“系列性”主要是体现“以问题为中心”的通题内的各种关系，例如：递进关系、因果关系、程度关系、包含关系、并列关系、多边关系、古今关系等。