

台湾

新文学思潮

史纲

陈芳明 著
“思潮史纲”系列之五
《思潮史纲》系列之一：五四运动与文学革命
《思潮史纲》系列之二：文学革命与白话文运动
《思潮史纲》系列之三：文学革命与文学革命
《思潮史纲》系列之四：文学革命与文学革命

新文学思潮

主編 呂正惠 趙遐秋



台湾新文学思潮史纲

主编 吕正惠
赵遐秋



昆仑出版社

图书在版编目(CIP)数据

台湾新文学思潮史纲/吕正惠 赵遐秋主编. - 北京:昆仑出版社,
2001.10

ISBN 7-80040-611-3

I. 台… II. ①吕…②赵… III. 文学史 - 台湾 - 21 世纪
IV. I209.958

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 067037 号

书 名:台湾新文学思潮史纲

作 者:吕正惠 赵遐秋(主编)

责任编辑:侯健飞

装帧设计:十亩装帧

责任校对:吴 汇

出版发行:昆仑出版社

社 址:北京海淀区中关村南大街 28 号 邮编:100081

电 话:62183683

E-mail:jfjwycbs@public.bta.net.cn

经 销:新华书店发行所

印 刷:三河天利华印刷厂

开 本:A5

字 数:370 千字

印 张:14.5

印 数:1-3200

版 次:2002 年 1 月第 1 版

印 次:2002 年 1 月北京第 1 次印刷

ISBN 7-80040-611-3/I·457

定 价:25.00 元(平)

序 言

● 陈映真

台湾作为中国的一部分,在 1840 年鸦片战争后和全中国一道,从封建社会沦为半殖民地半封建社会。1895 年,马关战败,台湾在中国向半殖民地半封建社会沦落的总过程中割让出去,成为日帝统治下的殖民地半封建社会。

台湾在日据时期殖民地半封建社会的不能调和的民族矛盾与社会矛盾下,引发了 20 年代以降台湾人民反对日帝统治的民族民主运动。台湾新文学,在文学语言、文学理论和创作范式上受到中国新文学深刻影响而诞生。进入 30 年代,受到中国和世界无产阶级文学运动风潮的影响,台湾新文学界也讨论了文学为大众的问题,提出了建设日常大众生活语言并以之创作的问题,并且在文学作品中广泛表现了反帝、反封建的鲜明主题。

1937 年,日帝发动全面侵华战争,在台湾禁止汉语,并以文学和思想的法西斯统治,给台湾新文学造成窒息性伤害。

1945 年抗日战争胜利,台湾从殖民地桎梏中解放,在政治经济上复归于当时中国的半殖民地半封建社会。两岸在隔断 50 年之后,

在政治、经济、思想和文化上重新形成一个民族共同体中的公共领域。1946年初全国性民主运动，连带其“反内战”、“反独裁”、“和平建国”的响亮的口号，浸染到台湾。1947年到1949年一场以《新生报·桥》副刊为论坛的，关于重建台湾回归祖国后的台湾新文学的论议，便在中国战后民主运动的大背景下，克服国民党的抑压，省内外作家和评论家在力争团结、力争进步的决志下展开，重新呼应了30年代日据下台湾左翼文学的召唤。

1950年6月，朝鲜战争爆发。在美帝国主义默许之下，台湾统治当局掀起了延续到1954年的白色恐怖政策。中国战后民主运动在台湾的根苗被彻底摧折。在台湾进步的、民主主义的、爱国主义的作家、组织、文艺理论、哲学与社会科学，都遭到致命的打击，台湾左翼文学传统受到毁灭性的破坏。

也就在1950年，在白色恐怖劫后荒芜的野地上，一时在权力的播种下，遍生了反共的、法西斯主义的文学和战斗文艺。但权力、刺刀、重利引诱都不能阻止反共口号和宣传文学的萎颓。

也在50年代，台湾纳入了美国冷战战略的政治、经济、军事和思想意识形态网络中。“现代主义”作为美国反共反苏、反战后第三世界民族民主斗争的文学艺术理论，在战后从美国校园、中央情报局、驻在美国各国的新闻处向广泛的美国影响下各扈从国家的文艺界和学术界辐射出去。

终50年代和60年代，台湾的现代主义带着与台湾当局的反共文艺既相成又相克的复杂关系，支配台湾文坛长达20年之久。40年代下半叶台湾的左翼文艺思潮至此而全面颠倒。

1970年，一方面是台湾进一步发展的资本主义所造成的社会矛盾丛生；一方面是台湾在国际外交上的合法性受到新中国在国际生活中崛起的挑战而陷于危机；再一方面是港台在美留学的知识分子，在保钓爱国运动中左倾，和60年代末70年代初西方校园及学界左倾化的影响，重新认识中国革命，重新认识中国30年代文学，重新思考民族和国家认同，改造自己的人生观的运动，波及于台湾知识界和

文学界。1970年到1973年的现代诗批判提出了诗以什么语言写、写谁、写什么、为什么写和如何写的问题；提出了语言的大众性，提出了民族风格与形式的问题。关杰明甚至批评现代诗沦为“文学的殖民地”问题。1977年到1978年的乡土文学论争，比较深入地又提出大众文学和民族文学的问题，提出了台湾社会的“殖民经济”性，提出了对文学史的历史唯物主义分析。论争突破了自50年代以降文学上的内战和冷战框架，有重要意义。而现代派在争论中与乡土派在政治上、文学思想上尖锐对立，也从一个方面说明了台湾现代主义的反共保守特质。

以1979年，台湾战后新兴资产阶级对于因丧失国际外交合法性而摇摇欲坠的国民党进攻的“美丽岛事件”为界线，1980年以后，带着反蒋、反共、亲美的极限性的资产阶级民主运动，与先天上带着强烈反蒋——反革、反共和亲美性质的、以海外为根据地的台湾民族分裂主义汇合，逐渐形成气候。由于80年代初尚不能公开倡言“台湾独立”，“台独派”选择了关于台湾史、台湾新文学的论坛，进行对于台湾史、台湾新文学的积极、广泛、不择手段的篡改、湮灭、歪曲和变造的工程，以此为台湾分离运动的政治服务。二十年来，“文学台独”派移花接木、断章取义、歪曲史实、刻意炮制了一套分离主义的台湾新文学(史)论，积非成是，终至随着1987年后“台独”论述自由化，及2000年主张分离主义的政权出台，而成为霸权论述，情况相当严重。而反对“文学台独”论的一方，二十年来于兹，没有放弃对“台独”文论的揭露和批判，形成台湾新文学思想史上时间跨度最长、涉及问题最广泛的一次针锋相对的理论意识形态斗争，至今而犹方兴未艾。近来，由于少数“台独”文论家长期独占高校中的台湾新文学教育，妄言使中国文学系在台湾成为“外国文学系”，妄言彻底斩断台湾新文学与中国新文学间的历史联系性，并且在现实上以政权的力量在高教领域中广设台湾文学系所，广泛安置“台独”派台湾新文学的教育阵地，“文学台独”的势力正在顽固地挺进。

面对这一形势，对台湾新文学史的严谨、科学性研究及研究成果

的出版,是抵抗台湾新文学阵地遭到“台独”派排他性独占局面的一个重要阵仗。这次,海峡两岸的台湾新文学研究界,即台湾的吕正惠教授和曾健民先生与大陆的赵遐秋教授、曾庆瑞教授、斯钦研究员和樊洛平教授组成了研究和写作团队,初步完成了这本《台湾新文学思潮史纲》并在两岸出版,回应了我们民族文学史提出来的召唤。

回顾历史,20年代台湾新文学发轫时期,30年代的左翼文学运动期间,40年代后半关于重建战后台湾新文学的论议,以及70年代(第二次)乡土文学论战,海峡两岸和台湾内部的省内外作家、理论家和思想家,莫不都为台湾新文学的健全发展、为建设台湾新文学为中国新文学的结构部分而热情团结,批判反民族和反民主倾向,克服权力和逆流的抑压而协同斗争,热诚团结,取得了不同阶段中的胜利。而秉承这一动人而深具意义的传统,一时分断中的祖国两岸学者,为了捍卫台湾新文学的中国属性,以科学性的研究为基础,继1947年迄1949年的建设台湾新文学论议,重新走到了一起,在共同劳动中,收获了初熟的果子。在包括台湾新文学在内的中国新文学史上,这是一项十分及时而有现实意义的贡献。

人间出版社为了能取得这本书在台湾出版发行之权,深感荣幸。我们也深深地感谢两岸学者辛勤的劳动。

是敬以为序。

2001年5月18日

台北

目 录

序言	陈映真(1)
绪论	(1)
第一章 台湾文学革命和台湾新文学的诞生	(13)
第一节 五四新文化运动影响下的台湾新文化运动	(13)
第二节 白话文运动的先驱者为建设新文学而斗争	(27)
第三节 大力开通台湾新文学创作实践的阳光大道	(43)
第二章 台湾乡土文学论争与台湾话文运动	(54)
第一节 抗日民族运动的曲折和文艺大众化的思潮	(55)
第二节 乡土文学与台湾话文论争的过程及其特点	(66)
第三节 在高压下的台湾新文学运动开始走向成熟	(81)
第三章 在“皇民文学”压迫下的现实主义思潮	(94)
第一节 “战时体制”与“皇民化运动”给新文学带来浩劫	(95)
第二节 爱国文学家批判“皇民文学”“狗屎现实主义”论	(106)
第三节 守望台湾新文学的精神家园反抗“皇民文学”	(121)

第四章 建设人民的现实主义的台湾新文学	(132)
第一节 抗战胜利后的台湾文化与台湾文学的重建	(133)
第二节 以《桥》副刊为阵地讨论台湾新文学向何处去	(144)
第三节 台湾新文学是新现实主义的人民大众文学	(156)
第五章 反共“战斗文艺”沦为反现实主义逆流	(172)
第一节 反共的文艺在反攻大陆的梦呓中粉墨登场	(173)
第二节 “战斗文艺”运动在官方鼓噪推动下大肆泛滥	(180)
第三节 “战斗文艺”运动的实施途径与其相应的策略	(188)
第四节 在反现实主义逆流中引导文学走向新八股	(196)
第五节 对反共“战斗文艺”思潮的种种的游离与反抗	(203)
第六章 现代主义文学思潮的兴起与发展	(211)
第一节 全盘西化的社会潮流和现代主义文艺思潮	(211)
第二节 现代诗的发展和对现代派诗的批判与论争	(226)
第三节 现代派小说的发展和对它的初步理论思考	(237)
第四节 台湾现代主义文艺思潮的历史思考与评价	(245)
第七章 复归左翼文学传统的乡土文学思潮	(256)
第一节 在民族回归热潮与批判现代派斗争中崛起	(257)
第二节 在复杂的政治文化环境中展开激烈的论战	(267)
第三节 乡土文学对台湾新文学精神的进一步提升	(277)
第四节 乡土文学大论战推动台湾新文学全面发展	(288)
第八章 世纪末期台湾后现代思潮种种面相	(295)
第一节 反乡土小说现实主义传统的“后设”叙事理论	(296)
第二节 西方后现代思潮与台湾文坛的后现代“时尚”	(303)
第三节 为散乱世界作注脚的后现代主义文学批评	(311)

第四节	后现代思潮洗礼下的情欲书写与身份认同	(318)
第九章	新分离主义引爆的文坛统独大论战	(326)
第一节	“解严”前后的台湾政局和新分离主义的逆流	(327)
第二节	从乡土向本土转移抛出了台湾文学主体论	(338)
第三节	坚持台湾文学的中国属性批判自主性谬论	(360)
第四节	勾结日本反动学者美化“皇民文学”自掘坟墓	(378)
第五节	在多语言文学的幌子下扭曲台语制造分裂	(394)
第六节	在台湾新文学史的体系构建中为“台独”张目	(416)
结束语		(435)
后 记		(438)
附:参考书目		(441)

绪 论

我们,海峡两岸从事台湾新文学史研究和教学工作的同仁,试图重新构建台湾新文学思潮发展史这一学科的体系,合作撰写了这部《台湾新文学思潮史纲》。

这是一部什么样的书?我们今天为什么要写这样一部书?这样一部书又该怎样来写?

就这样一些问题,我们从以下三个方面谈谈看法。

- 一、《台湾新文学思潮史纲》的性质、内容和撰写目的;
- 二、台湾新文学思潮的发展历史阶段和本书的篇章结构处理;
- 三、描述和阐释台湾新文学思潮的学术原则。

—

《台湾新文学思潮史纲》是一部描述和阐释 20 世纪 20 年代以来的台湾新文学思潮发展历史的著作。

就文学史门类来看,这部书是地区性的文学史,它研究的对象是台湾地区文学思潮在一个特定的历史时期里发生和发展的情况和其中的问题。这部书又是一部各体文学史,它不包括文学史学科体系

中的其他各体文学史,如小说史、诗歌史、散文史、报告文学史、戏剧文学史等。这部书还是一部断代史,它不包括台湾古典文学的思潮,它描写和阐释的范围只是20世纪20年代以来的台湾新文学思潮。这部书也是一种单一性的“文学”学科里面的思潮史,它不包括台湾新文艺思潮中的“文学”以外的其他文艺思潮。所以说,这部《台湾新文学思潮史纲》是一部地区性的、各体的、断代的、单一“文学”范围的思潮史。

就文学思潮涵盖的内容来看,这部书在勾勒台湾新文学思潮发展的历史轮廓和线索的框架下,重点描述和阐释的是各个文学发展历史阶段的主要文学思潮,也就是文学主潮。文学主潮之外的其他文学思想现象,一般说来,是从略的。还有,仅就这种文学思想的主潮流而论,尽管不足一百年,其内容也是非常丰富的。我们不可能在有限的篇幅里去详尽地加以铺陈,而只能提纲挈领地作一些勾勒点染。所以,这部书显得是一种“纲要”的样子,又具有“纲要”的特点。这就是把它定名为《台湾新文学思潮史纲》的原因。

应该说,在中国新文学思潮的研究领域里,在台湾新文学的研究领域里,迄今为止,还没有一部有关台湾新文学思潮史的较为完备的著作。这种状况,当然应该改变。这不仅是因为,一种完备的文学史学科研究,是不能只有小说、诗歌、散文、戏剧文学等等各体文学样式的历史描述和阐释,而没有文学思潮的历史描述和阐释的;还因为,思潮,作为文学家从事文学创作活动以至文学作品产生和发展的人文生态环境,还作为对文学家的文学创作活动、文学作品面貌、文学作品的产生和发展,所进行的理论思考,都在全方位和深层次的意义上,影响了整个文学事业的发展,都会推动或者阻滞整个文学事业的发展,因而显得极其重要,不能有意无意地冷落了它,忽视了它。

从这个意义上说,这部《台湾新文学思潮史纲》所要描述和阐释的主要内容是:

(一)引发文学思潮的社会生活情况、普遍的社会思潮
中和文学思潮相关的种种现象,文学思潮产生和发展的社

会人文环境；

(二)台湾新文学思潮和大陆文学思潮的关系，以及所受世界文学思潮的影响；

(三)台湾新文学思潮发生和发展中的新文学团体和新文学报刊，还有重要的人物；

(四)在此期间所发生的重大事件，其中包含重大活动，不同主张乃至不同文学思潮之间的矛盾和斗争；

(五)这种种的文学思潮对文学创作发生的重大影响；

(六)台湾新文学思潮发生和发展过程所显示的规律，以及人们能够认识到的经验教训，能够感悟到的重要的启示。

这种重要性，这样的内容规范和期待，也就激励着我们现在要来撰写这部《台湾新文学思潮史纲》。

当然，为什么现在要来撰写，还有一个重要的原因是，在海峡两岸的台湾新文学思潮及其史论研究中，都有一个“盲点”，那就是：台湾文学界里，有一股分离主义势力，20多年来，炮制和鼓吹了一整套台湾文学“独立”、“台湾文学和大陆文学是‘两国’文学”的谬论。这种“文学台独”，遮蔽了台湾新文学思潮发生和发展的事实，错误地解说了台湾新文学思潮发生和发展的情况，严重地欺骗了想要了解台湾新文学思潮产生和发展历史的人们。这是不能不认真地加以辨析的，不能不还历史以本来面目的。而这一切，偏偏在过去的研究中，在已有的相关著述里，被忽视了。这也是要改变的。

比如，这种“文学台独”的谬论，说什么台湾新文学诞生之初，就是一种“多源头、多语言、多元化的文学”，其中，“中国新文学的影响远不如日本等外国文学影响大”，甚至于，张我军受祖国大陆五四文学革命影响而提出的“白话文学的建设”，是一条“行不通的路”。这是要从源头上割断台湾新文学和大陆新文学的血缘关系。还说什么，台湾新文学的历史发展，就是文学中的“乡土意识”向着“本土意识”、“台湾意识”、“台湾文学主体论”的发展。其间，30年代初的台

湾乡土文学和台湾话文的论争,40年代的《新生报·桥》副刊上有关台湾文学属性的讨论,70年代乡土文学的论争等,所有重要的文学现象,全都被篡改了历史,扭曲变形,被歪曲了本质。另外,与这种“源”、“流”的分裂割断相呼应,“文学台独”论者还和日本右派学者一起,美化“皇民文学”,为“皇民文学”招魂。甚至于,为“独立”的“台湾文学”寻找“独立”于中国统一的汉语言文字之外的语言文字书写工具,肆意抹煞历史,歪曲事实,反科学、反文化地将台湾普遍使用的汉语闽南次方言和客家方言说成是独立的“台语”,鼓吹“台语”书面化,鼓吹另造“台语文字”,以便创作“台语文学”。

还要特别说到的是,为了使“文学台独”得到文学史论著作的学理支撑,某些人又特别鼓吹用分离主义的文学史观和方法,构建和写作以“台独意识”对抗“中国意识”的“台湾文学史”。

这样的言论和活动,已经造成了严重的危害和后果。对此我们不能掉以轻心,而要加以认真的辨析。这样的辨析,自然有益于台湾新文学日后的发展。

二

说到怎样来写这部《台湾新文学思潮史纲》,我们首先会碰到全书体例上的篇章结构的问题。这其实是传统意义上“治史”的划分历史阶段的问题。

我们研究或撰写台湾新文学思潮史,为什么要划分历史阶段呢?

和任何事物的发展过程一样,文学的发展过程,也是客观地、自然而然地呈现出阶段性的某些特点的。这种阶段性的特点,是由事物、由文学发展过程的矛盾及本质决定的。台湾新文学思潮史也不例外。我们只有把握好这文学思潮发展的一个又一个不同阶段不同特点,把它们总汇起来,放在台湾新文学思潮发展的历史长河里,加以比较研究,描述它的真实面貌,阐释清楚其中的种种问题,才能寻找到其中的一些规律,得到一些有益的启示,并以此作为今日台湾新

文学进一步发展的历史借鉴。总结过去,是为了今天和明天的发展。

我们知道,在事物的一个相应的发展过程里,它的根本矛盾,以及由根本的矛盾所规定的这个发展过程的本质,不到这个过程完结之日,是不会消灭的,不会改变的。这是从全过程的本质来说的。

就台湾新文学思潮的发展而言,从 20 世纪 20 年代以来,80 多年间的全过程里,其本质是什么呢? 我们以为,可以作如下的认定:

在思想倾向上,它是一种进行人性、阶级性和民族精神启蒙的、反思传统文化、构建新的中华民族包括台湾民众在内的文化的思潮;是反对帝国主义、封建主义,争取人民大众获得民主、自由、平等的幸福生活的思潮。

在文学精神和创作方法上,它是兼容现实主义、浪漫主义、现代主义的发展,而又在相当多的历史阶段,以真实地反映社会生活的现实主义文学为主潮流的文学思潮。

在文学的艺术形式上,虽然呈现出不同的审美追求和趣味,有着不同的艺术风格和流派,显现了缤纷的色彩,但其共同点是在于——对于古代文学的传统来说,它是十足的现代文学形态;在外国文学面前,它又是地道的中国文学形态。

还有,在文学的语言文字工具上,书写符号载体上,它通用的是汉民族共同语及其文字,即或有一点闽南语客家话的介入,仍不失和大陆汉语言文字相同的规范。

这些本质的特征,80 多年来,并没有根本性的变化。这是这一时期的“根本矛盾”的性质所决定的。这“根本矛盾”就是:台湾文学以及它的文学思潮,从内容到形式,都要随着社会生活一起现代化,而文学的外部 and 内部,又都总有这样那样的力量在阻碍它实现真正的现代化。

不过,从 80 多年的全过程来看,这个本质虽然并没有发生根本的变化,而从这个全过程的发展来看,被根本矛盾所规定或影响的许多大小矛盾中,还是处在变化之中的。有些是激化了,有些是暂时地

或局部地解决了,或者缓和了,又有些是新发生了,因此,过程就显现出阶段性来。于是,尽管过程的本质非到过程完结之日是不会消灭的,不会改变的,但是事物发展的长过程中的各个发展的阶段,情形又往往互相区别了。

比如,20世纪20年代初,台湾文学发展的主要矛盾是旧的语言形式束缚了新的内容。于是,借鉴大陆五四文学革命的经验,打倒旧文学,建设新文学,首先就是突破旧的语言形式文言文的束缚,以白话文代替了文言文,进而革新了文学的内容,开创了具有彻底的反帝反封建的台湾新文学。可以说,20年代台湾文学发展过程的这一阶段性,呈现得十分清楚。台湾新文学进入到30年代,当白话文取得胜利,通行文坛的时候,新的矛盾又出现了。这就是,通行的白话文还是由少数知识精英通晓、运用的一种书面语言,与广大的人民大众所运用的口语,有相当大的距离。既然新文学运动要解决的中心问题是“为什么人”的问题,新文学要向前发展,要真正做到为人民大众服务,就必须解决这个新的矛盾。而且,台湾处于日本帝国主义的高压统治之下,与大陆处于隔离状态,这种“言文”并未获得真正“一致”的矛盾,更加凸现了出来。如何解决这一问题呢?于是,就出现了“乡土文学和台湾话文”的论争。台湾新文学发展到30年代,这一阶段性的特点也呈现得十分清楚了。

所以,研究台湾新文学思潮发展的历史,要是不去注意它在发展过程中的阶段性,就无法把握住它发展的连续性,也就无法从整体上把握住它的发展中的某些规律。

这样看来,对台湾新文学思潮史客观存在的发展阶段性,在理论的表述形态上加以划分,作出表述和处理,确实不是任何文学史家的主观意愿所能回避得了的。

接下来,就有一个如何划分的问题。首先又是用什么标准亦即依据什么去划分的问题。

我们主张,文学发展阶段的历史划分应以文学自身发展的特点为依据。就台湾文学思潮史来说,台湾新文学思潮发展过程中所呈

现出的阶段性以及阶段性的特点,就是这门学科划分历史阶段的标准和依据。所以,史学家能否科学地认识和把握台湾新文学思潮发展过程中客观存在的阶段性及其特点,是这门学科划分历史阶段恰当与否、科学与否的关键。

也许,有人问,文学思潮是随着社会的发展而变化的,为什么不依据社会的分期而分期呢?这种看法有偏颇。其一,社会与文学是两个范畴,两者不能等同起来,社会的发展不能等同文学的发展;其二,社会的发展确实对文学,其中包括文学思潮,有很大的影响,甚至有时还可能是决定性的影响,但是,这种影响,只有在文学、文学思潮发展中发生了作用,并通过文学、文学思潮自身的发展,呈现出某些特点以至于显现了阶段性的时候,才能说明这种社会影响的存在。文学、文学思潮发展过程中所呈现的阶段性及其特点,包含了社会发展影响的因素。因此,我们不仅不排斥社会发展影响的因素,而且还特别重视社会对文学、文学思潮的影响,这表现在我们特别重视发现、认识、把握整个社会的影响,作用于文学、文学思潮以后,文学、文学思潮自身发生的变化。

比如,1945年以前的日据时期,日本的殖民统治,第一次世界大战后民族自觉思想的张扬,大陆五四爱国运动以及五四文学革命,还有世界范围的无产阶级有关文学大众化思想的传播,对台湾文学的发展,都有着重大的影响。这种影响作用于台湾文学、台湾文学思潮以后,台湾文学思潮的发展,先后呈现出三个阶段来。正如前面说到的第一个阶段,台湾发生了文学革命,进而革新了文学内容,台湾新文学诞生了。第二个阶段,旧的矛盾解决了,新的矛盾又出现了。研究、探寻如何解决这新的矛盾,是这个阶段的主要特点。第三个阶段,1937年后,台湾新文学遭到“皇民文学”全面的摧残,于是,抗拒、批判“皇民文学”就成了台湾新文学发展的极为重要的主题。这样看来,绝不能因为1945年以前是日据时期,台湾新文学也就要相应地划分为一个历史阶段了。

也许,还有人说,何不把社会因素与文学因素结合起来,去进行