

虚实话「三国」



虚实话“三国”

刘文忠 刘元煌 著

人民文学出版社

一九九五年·北京

(京)新登字 002 号

图书在版编目(CIP)数据

虚实话“三国”/刘文忠,刘元煌著.-北京:人民文学出版社,1995.2

ISBN 7-02-002140-9

I. 虚… II. ①刘…②刘… III.《三国演义》评论-中国 N. I207.413

中国版本图书馆 CIP 数据核字(95)第 01126 号

责任编辑:绛云

封面设计:李吉庆

人民文学出版社出版

(100705 北京朝内大街 166 号)

首都医学院印刷厂印刷 新华书店发行

字数:105千字 开本 787×1092毫米 1/32 印张:4.75 插页 2

1995年2月北京第1版

1995年2月北京第1次印刷

印数 00,001-15,000册

定价 4.80元

总 论

一九九四年十月下旬，八十四集大型电视连续剧《三国演义》开始播放了，它立即引起广大观众的注意，电视剧《三国演义》成了热门话题，不少观众为了更深入地了解《三国演义》，或买或借《三国演义》阅读，原来就比较畅销的《三国演义》一时变得更加走俏。有些观众，还想进一步了解《三国演义》所描写的人物、事件，哪些是真实的、有历史根据的，哪些是作家的艺术虚构，陈寿的《三国志》与罗贯中的《三国演义》有哪些不同，电视剧又与历史小说有什么不同，本书的写作目的，就是将三者进行比较，具体指出它们的异同。

我们先从宏观的角度将三者作些粗略的比较：

中国的正统史书截止至明末清初有二十四种，被称为“二十四史”，司马迁的《史记》、班固的《汉书》，范曄的《后汉书》，陈寿的《三国志》被称为“前四史”。“二十四史”绝大多数是“官修”的，也就是由官方组织人或指定人编写的。在历史上私自撰写某朝代的史书是犯罪的，司马迁继承父亲司马谈的遗志，发愤著书，撰写《史记》，他生前不敢将《史记》公之于世，只好把它藏起来，留给后代。后来是经过他外孙之手才拿出来公之于世的。班固著《汉书》，书未成被官方知道，朝廷以“私纂国史”的罪名把他投进监狱，经家人的多方营救，又将《汉书》的底稿呈报朝廷审查，因此书没有诽谤大汉王朝的内容，写得也比较合乎统治者的口味，班固才被宣布无罪释放。可见古代写“国史”可不是闹着玩的。写《三国志》的陈寿是西晋人，他字承祚，巴西安汉（今四川南充）人，生于蜀汉后主刘禅建兴十一年（公元233），在魏国相当

于魏明帝太和七年，卒于晋惠帝元康七年（公元297）。他是蜀国史学家谯周的学生，研究过《尚书》、《春秋》三传，精通《史记》、《汉书》，在蜀国任过观阁令史、散骑黄门侍郎等职。入晋之后，张华很赏识他的才能，举他为孝兼，后任著作郎、治书侍御史等职。《晋书·陈寿传》说他“善叙事，有良史之才”。传世著作有《三国志》六十五卷、《益都耆旧传》十四卷（今仅录存一卷），此外有《古国志》五十篇、《释讳》、《广国论》等，又辑有《诸葛亮集》二十四篇，均已散佚。

在陈寿写《三国志》之前，魏国已有官修的王沈《魏书》和私撰的鱼豢《魏略》两种史书，吴国已有官修的韦昭《吴书》，这为陈寿撰写《三国志》提供了不少便利条件。只是蜀汉无史书留下来，可据的史料也不多，好在陈寿本是蜀国人，平时又留心蜀事，比较熟悉蜀汉掌故，经过一定的努力，他终于完成了《三国志》的写作。此书一出，其他三国诸史都被废弃了。

《三国志》是以曹魏为正统的，所以魏书有《武帝纪》、《文帝纪》等，而蜀书无“纪”，称《先主传》、《后主传》，吴国也无“纪”，孙坚的传叫《孙破虏讨逆传》，孙权的传称作《吴主传》。《三国志》为什么以曹魏为正统呢？这是因为晋是受魏禅让的，晋继统于魏，所以奉曹魏为正统。虽然如此，陈寿对三国人物的评价还是比较实事求是的，如评曹操是“非常之人，超世之杰”，评刘备是“有高祖之风，英雄之器”，评孙权是“有勾践之奇，英人之杰”。

东晋以后，有关三国的旧史料陆续发现，至刘宋文帝时，裴松之（公元372—451）奉命为之作注，上搜旧闻，兼采众书，意在增补事实，考订是非，博引群书达二百多种，分量超过原书的三倍，所引之书，今已十失其九，裴注为我们保存了许多珍贵的史料，应当给予足够的重视。

《三国演义》，又称《三国志演义》，全称为《三国志通俗演

义》，为元末明初人罗贯中所作。罗贯中，生卒年不详，据一般考订，认为他是杭州人，祖籍太原，为元末明初的小说家、戏曲家，与《录鬼簿续编》的作者明初的贾仲明为“忘年交”。鲁迅考定罗贯中生活的年代为1330——1400年，大体近是。

罗贯中写《三国演义》所依据的史料主要是《三国志》及裴松之注所引史料，同时也参考了《世说新语》、《殷芸小说》、《裴子语林》等有关三国人物的传说与奇闻佚事。

从六朝到元末明初，三国故事也经历了它自身的发展过程。三国故事在唐代已很流行，李商隐《骄儿诗》描写儿童“或谑张飞胡，或笑邓艾吃”（胡即黑；吃，指口吃），这说明至少在晚唐时代，三国故事已经在民间广为流传，连儿童都很熟悉。宋元时代，市民文艺很发达，“说话”的“讲史”类中，有“说三分”（即说三国故事）的专门科目与专门艺人。至于拥刘反曹的倾向，在宋代已略见端倪，初步形成。苏轼《志林》载：“王彭尝云：涂巷中小儿薄劣，其家所厌苦，辄与钱，令聚坐听说古话。至说三国事，闻刘玄德败，颦蹙，有出涕者；闻曹操败，即喜唱快。”这说明在苏东坡的时代，拥刘反曹的倾向已很鲜明。到了元代，由于蒙古族入主中原，元朝统治者对汉人实行高压政策，人心思汉，这又为三国故事拥刘反曹的倾向提供了现实的土壤。元代的主要文学体裁是杂剧，元杂剧中的“三国戏”占有相当的分量，现在知道的就有四、五十种，“桃园结义”、“过五关斩六将”、“三顾茅庐”、“赤壁之战”、“单刀赴会”、“白帝城托孤”等重要情节都已具备。元至元年间刻本《三国志平话》，从基本轮廓看，已不受史实的限制，具有较浓厚的民间色彩，可以说已初具《三国演义》的规模。以上这些，罗贯中在创作《三国演义》时都有所汲取。

如果将《三国志》与《三国演义》作比较，两者的不同，首先是倾向性大不相同，前已指出，《三国志》以曹魏为正统，而《三国演

义》是以蜀汉为正统，有强烈的拥刘反曹倾向。《三国演义》中的曹操是一个极端利己主义者的典型，在他身上集中概括了历史上许多统治者的本质特征：诡谲多变、凶残暴虐、心狠手毒、口是心非。而《三国演义》中的刘备，与曹操完全是对立的形象，小说对他无论在政治品质和道德品质上都加以美化，把他塑造成一个封建时代理想仁君的典型。其实《三国志》中的曹、刘都是英雄，并不存在如此鲜明的对立。

《三国志》与《三国演义》的另一不同是：《三国演义》有不少艺术虚构，历史小说不同于历史著作，不仅基本结构框架不同，描写手段也不同，它不能呆板地推演史籍，必然有所增删，有所取舍。小说最重要的是写人，在塑造人物形象时，单凭史书上提供的材料是远远不够的。创作是创造性的劳动，必然借助想象，黑格尔说过：最杰出的艺术才能就是想象。艺术的想象与艺术的虚构是密不可分的。《三国演义》的数百名人物，在史书上都可找到他们的传记，但人物的故事情节，不少不见于史书，还有少数人物，如貂蝉等，是不见于史书的，属于虚构的人物。清代的史学家章学诚说《三国演义》是“七实三虚”，也就是说《三国演义》所写的人物事件有百分之七十是有史可据的，这就是所谓的“实”，有百分之三十是虚构或杜撰的，这就是所谓的“虚”。这个估计大体不错。可以这样说，没有虚构，就没有《三国演义》如此巨大的艺术成就。

由中国电视剧制作中心录制、杜家福、朱晓平等编剧、王扶林总导演的八十四集大型电视连续剧《三国演义》，耗资一亿七千万，其规模之恢宏、场景之阔大，人物之众多，在中国电视史上是空前的。电视剧是据小说而改编的，改编者力图忠实于原著，拥刘反曹的倾向没有改变，人物的故事情节基本上保持了小说的原貌。众所周知，《三国演义》是用浅近文言写成的，人物的语

言与对话都是浅近的古言，电视剧中人物的对话没有采用现代的口语，而仍用浅近的古言，有的略加变化，有的直接引用原著中的语言，保留了原著的语言特色及语言的个性化特点。电视剧的每集片头，一曲悲壮的主题歌唱道：“滚滚长江东逝水，浪花淘尽英雄。是非成败转头空；青山依旧在，几度夕阳红。白
发渔樵江渚上，惯看秋月春风。一壶浊酒喜相逢；古今多少事，都付谈笑中。”这个主题歌的歌词，就是《三国演义》第一回前的词，它引人遐想，发人思古之幽情，让人反思一千七百年前的一段历史。

在结构上，电视剧把原书的一百二十回分为四部，突出重点，突出原著中的精华。《三国演义》的精彩部分多在前五十回。电视剧用四十七集（占总集数的56%）的篇幅，分为“群雄逐鹿”与“赤壁鏖战”两大部分。小说《三国演义》的赤壁之战，集中用了八回的文字，连同“三气周瑜”、“刘备招亲”等余波，亦不过十二回文字，占全书的十分之一，这是小说中最精彩的部分。电视剧为了突出精华，在结构上使它占了四分之一的地位。笔者认为，电视剧的改编者在掌握详略上是得当的，详所当详，略所可略，略去的部分有时又用影视中的“旁白”来作必要的背景交待和故事发展中间环节的联接，使故事更加完整，略去的部分使得读过原著的人并不觉得。

电视剧是一门综合的艺术，除剧作家与导演之外，演员的表演艺术、音乐、舞台美术、摄影，乃至服装道具都起一定的作用，本书的比较只限于剧本与原著比较，不及其他。

对电视剧《三国演义》，目前的评价还不太一致，这是正常的，不管分歧如何，电视剧所取得的成绩是不可一笔抹煞的。

目 录

总论	1
1. “桃园结义”有无此事	1
2. “鞭打督邮”是谁干的	2
3. “曹孟德献刀”史无此事	4
4. 曹操杀吕伯奢一家是虚是实	5
5. 陈宫其人	7
6. 董卓为何废少帝立献帝	8
7. 貂蝉实无其人	11
8. 谁斩了华雄	12
9. “三英”没有战吕布	15
10. 刘安杀妻进食虚而无征	17
11. 曹操与张绣是亲家	18
12. 曹操杀仓官王垕的虚头	20
13. 马腾并未参与“衣带诏”	21
14. 车胄是谁杀的	22
15. “屯土山关公约三事”纯属虚构	24
16. “会古城”的虚与实	25
17. 孙策之死的虚与实	27
18. 徐庶何时进曹营	30
19. 刘备“跃马檀溪”的虚实	32
20. 甘宁与凌统的恩仇与甘宁之死的虚实	34

21. 博望坡之火是谁放的	35
22. 刘表的家事	36
23. 曹操不曾追杀刘琮	38
24. 《三国志》有关赤壁之战的记载	39
25. 曹操是否垂涎过“二乔”之美	42
26. “蒋干盗书”纯系虚构	44
27. “草船借箭”实无其事	45
28. “周瑜打黄盖”查无此事	46
29. “庞统巧授连环计”未有此事	48
30. 神乎其神的“祭东风”	49
31. 华容道放走曹操的是谁	50
32. 三气周瑜无其事	51
33. 周瑜鲁肃与诸葛亮谁大	54
34. “赔了夫人又折兵”的虚实	55
35. 吴国太没见过刘备	57
36. 庞统之死的虚与实	59
37. 关羽与黄忠未曾交锋	60
38. 关羽未曾“单刀赴会”	62
39. “张松献图”的虚实	64
40. 阿瞞果真“割须弃袍”吗	67
41. 庞统曾被刘备革职	68
42. “赵云截江夺阿斗”的虚与实	69
43. 水淹七军是谁干的	70
44. 华佗为关公治过病吗	72
45. 赤兔马问题	73
46. 川东八阵图有无	74
47. 刘封被杀的真实原因	76

48. 吕蒙之死的虚与实	77
49. 华佗被杀的真实经过	79
50. 曹操之死	80
51. 彭姜被杀是个冤案	82
52. 潘璋之死	84
53. 诸葛亮七擒孟获的虚实	85
54. 黄忠死后仍在打仗	86
55. 马超死后仍派了用场	88
56. 孔明施过反间计吗	89
57. 关兴、张苞是其父的影子.....	91
58. 姜维是如何投降诸葛亮的	93
59. 王朗不是骂死的	95
60. “空城计”的虚与实	96
61. “六出祁山”未足六次	99
62. “破曹兵姜维诈献书”的真假.....	101
63. 廖化生平二三事.....	102
64. 曹真不是饭桶.....	103
65. 姜维“曲线救国”的虚实.....	105
66. 史书上也有荒诞不经的记载.....	106
67. 诸葛亮发明木牛流马的夸张与神化.....	108
68. 魏延的“反骨”与诸葛亮的“锦囊妙计”.....	110
69. 姜维九伐中原未足九次.....	113
70. 曹操到底有多少妻妾、儿女	114
71. 刘备的妻子儿女知多少.....	116
72. 孙权的“人才学”.....	118
73. 孙权的妻子儿女知多少.....	120
74. 闲话两个末代皇帝.....	122

结束语.....	125
----------	-----

附录

《三国演义》重要人物简介.....	126
《三国演义》重大战役简况.....	135
《三国演义》重大事件年表.....	138

1. “桃园结义”有无此事

《三国演义》的第一回就写到刘、关、张桃园三结义的事，电视连续剧第一部第一集在对汉末大动乱的背景作了概略的再现后，也以“桃园结义”为中心。

东汉末期，在桓、灵二帝时代，宦官当权，朝政日非，各种矛盾激化，遂爆发了黄巾起义。在涿县的刘备（字玄德），与关羽（字云长）、张飞（字翼德）邂逅相遇，他们都有杀“贼”立功的志向，看了发榜招军的告示，三人志趣相投，遂结拜为异姓兄弟，焚香立誓说：“念刘备、关羽、张飞，虽然异姓，既结为兄弟，则同心协力，救困扶危；上报国家，下安黎庶；不求同年同月同日生，只愿同年同月同日死。皇天后土，实鉴此心。背义忘恩，天人共戮！”他们聚集了乡中勇士三百多人，宰牛设酒，在桃园中痛饮一醉。电视剧为三人的结义与这次痛饮，谱写了“这一拜”的插曲，起到了渲染气氛的艺术效果。但“桃园结义”在《三国志》中并不见载，《先主传》对三人结义之事只字未提。《关羽传》对他们的关系是这样说的：

关羽字云长，本字长生，河东解人也。亡命奔涿郡。先主于乡里合徒众，而羽与张飞为之御侮。先主为平原相，以羽、飞为别部司马，分统部曲。先主与二人寝则同床，思若兄弟。而稠人广坐，侍立终日，随先主周旋，不避艰险。

《张飞传》说：

张飞字益德，涿郡人也，少与关羽俱事先主。羽年长数岁，飞兄事之。

《关羽传》还说到三人“寝则同床，恩若兄弟”，《张飞传》只说张飞“兄事”关羽，三人关系亲密有史可据，但看不到结义拜把子的记载，这可能是元杂剧作家的借题发挥或根据民间传说而写进元杂剧“三国戏”中的。

“桃园结义”虽无正史可据，但一经创造出来，便产生了难以估计的巨大影响。这种影响有积极的一面，也有消极的一面，本书对此就不多置论了。

2. “鞭打督邮”是谁干的

《三国演义》第二回描写了“张翼德怒鞭督邮”的故事。据小说介绍，刘备因镇压黄巾军立了功，得到一个安喜县尉的职务，到任三个多月，朝廷降诏，凡有军功当了长吏的应当淘汰。刘备自觉可能在淘汰之列，心中正在忐忑不安，正巧遇上上级派来考察政绩的督邮到县。刘备出城迎接，向督邮施礼。督邮连马也不下，只用鞭子指指刘备算作回答。督邮如此无礼，引起关羽、张飞的大怒。到了旅馆后，督邮南面高坐，刘备侍立阶下。过了好长时间，督邮才问起刘备的身份。刘备自报家门，说自己是中山靖王刘胜的后代，与黄巾军作战三十余次，颇有微功，因此得任县尉。督邮一听大怒，喝斥他说：“你诈称皇亲，虚报功绩，眼下朝廷降诏，正要淘汰你这样的滥官污吏！”刘备喏喏连声而退。县吏劝刘备向督邮行贿，刘备说：“我与民秋毫无犯，那得财物与他？”

次日，督邮便提审县吏，勒令他们诬告刘备害民，刘备几次

想当面向督邮解释，俱被门役阻拦，不肯放他进馆驿参见督邮。正巧张飞酒后乘马从馆驿门前经过，看见五六十位老人在门前痛哭，老人向张飞诉说督邮要害刘备，苦告不得，反遭把门人赶打。张飞一怒之下，闯入馆驿，狠狠揍了督邮一顿。刘备见状，喝令张飞住手。此事与《三国志·先主传》所记大相径庭。《先主传》说：

先主率其属从校尉邹靖讨黄巾贼有功，除安喜尉。督邮以公事到县，先主求谒，不通，直入缚督邮，杖二百，解绶系其颈着马柳(拴马桩)，弃官亡命。

这件事《三国志》注引《典略》说得更详细：

其后州郡被诏书，其有军功为长吏者，当沙汰(淘汰)之。备疑在遣中。督邮至县，当遣备，备素知之。闻督邮在传舍(旅馆)，备欲求见督邮，督邮称疾(装病)不肯见备，备恨之，因还治(回到县衙门)，将吏卒更诣(调遣到)传舍，突入门，言“我被府君(郡太守)密教收督邮。”遂就床缚之。将出到界，自解其绶(印与官带)以系督邮颈，缚之著树，鞭打百馀下，欲杀之。督邮求哀(哀求)，乃释去之。

看来刘备还真有点造反精神，竟敢假传“圣旨”，盗用郡太守的名义，揍了督邮一顿，这不像《三国演义》所写的唯唯诺诺，一味的仁慈，以至逆来顺受的刘备。在封建社会，这是犯上，而犯上与作乱是联系在一起的，罗贯中一味想把刘备塑造成一个理想的仁君典型，如此犯上行为怎能让他做呢？于是有意把此事系在莽张飞的头上，来了个张冠李戴。

电视剧把鞭打督邮事写成是刘、关、张三人在忍无可忍的情况下合伙干的，但先下手的仍然是张飞，与小说略有不同。

3. “曹孟德献刀”史无此事

《三国演义》第四回为“废汉帝陈留践位，谋董卓孟德献刀”。董卓废少帝刘辩立献帝刘协（即位前为陈留王），于史有据，“孟德献刀”则纯属子虚乌有。《后汉书·董卓传》、《三国志·董卓传》及《武帝纪》均没提到曹操名为献刀，实欲刺杀董卓之事。既无献刀之事，刺杀董卓的阴谋也无从暴露，那么，曹操为何吓跑了呢？原来是另有原因。

汉灵帝于中平六年（公元189）死去，太子刘辩即位，是为少帝，当时刘辩十七岁，因少帝年少，由太后临朝执政。灵帝时是宦官把持朝政，少帝即位后此种局面仍在继续。大将军何进谋诛宦官，想召董卓入京干这件事。但何太后反对诛除阉宦，董卓还未到京师，太监们便把何进杀掉了。董卓入京后，废掉了汉少帝，少帝退为弘农王，立陈留王刘协为帝，从此引起了京师的一场大乱。此时曹操为典军校尉，董卓对他颇为器重，改封曹操为骁骑校尉，想与曹操共谋大事，可曹操不愿接受，他改名换姓，急忙逃走了。曹操为何不愿与董卓共谋大事呢？《武帝纪》注引《魏书》说得很明白：“太祖以卓终必覆败，遂不就拜（就任拜印），逃归乡里”。看来阿瞒（曹操小字）很聪明，他看出董卓之势，是兔子尾巴长不了，所以来个不告而辞，逃之夭夭。董卓当时位至宰相，又擅自废立，权倾朝野，曹操违背董卓之命，等于背叛了董卓，这岂是闹着玩的，所以只能亡命江湖。

曹操逃走之后，董卓是下了拘捕令的。《武帝纪》注引《世

语》说：曹操逃至中牟，守关者怀疑曹操是逃亡者，所以被拘囚起来，这时中牟的掾吏已接到董卓的拘捕令。有一功曹心知拘囚者是曹操，以为方今世上大乱，不应拘囚天下雄俊，向县令请求，把曹操放走。

《武帝纪》说：“（曹操）出关，过中牟，为亭长所疑，执诣县（绑缚送到县衙），邑中或窃识之（有人偷偷认出曹操），为请得解”。这个暗中认出曹操的人，又为曹操请命，使他得以免解的人，就是《世语》中所说的中牟县的功曹。《三国演义》说救曹操的是陈宫，大概是出自杜撰，后文将要叙及。

4. 曹操杀吕伯奢一家是虚是实

《三国演义》第四回写曹操向董卓献刀，企图刺杀董卓，事未成而曹操仓惶逃跑，路过中牟县时，被守关军士捉住。县令陈宫认出曹操，他听说曹操打算回乡里之后，发假诏书，以召募天下诸侯兴兵共诛董卓。陈宫（字公台）不但放走了曹操，自己也弃官随曹操逃走。到了成皋，二人投宿到了曹操父亲的朋友吕伯奢家。吕伯奢去集市买酒，家人磨刀霍霍，准备杀猪款待曹、陈二人。曹操听到磨刀声，误认为伯奢家人要杀他们，曹操与陈宫拔刀直入，不问男女，一连杀死八口。离开村庄后又杀死沽酒而回的吕伯奢。明知杀错，却又再让它错下去，还说什么“宁教我负天下人，不教天下人负我。”这是曹操凶残与极端利己主义的典型事件，小说这样写，是否有历史根据呢？

《三国志·武帝纪》提到曹操变姓名东逃在中牟被执之事，但没说杀吕家九口之事。曹操杀人事，有三种典籍说到，但说法不完全一致。