

梦想与辉煌

陈崇华 王孝询 著
吴建华 黄贤金



梦 想 与 辉 煌

——西方现代化探索之一——

陈紫华 王孝询 著
吴建华 黄贤全

西南师范大学出版社

(川)新登字 019 号

责任编辑：俞 丁

封面设计：蓝 勇

梦 想 与 辉 煌

——西方现代化探索之一

陈紫华 王孝询 著
吴建华 黄贤全

西南师范大学出版社出版、发行
(重庆·北碚)

西南师范大学教材印刷厂印刷

开本：850×1168 1/32 印张：12 字数：301 千

1994 年 12 月 第一版 1994 年 12 月 第一次印刷

印数：1—1000

ISBN 7-5621-0982-6/G·674

定价：8.80 元

目 录

第一章 热点透视 理论思考 (1)

一、时代呼唤:现代化研究的兴起..... (1)

二、众说纷纭:现代化理论的展开..... (6)

三、激扬文字:现代化思潮的轰鸣 (14)

第二章 政治大厦 建构全新 (21)

一、主张人民主权 倡导三权分立..... (22)

二、实行君主立宪 创立共和联邦..... (39)

三、总统主控国政 责任内阁完备..... (55)

四、议会潮流所向 政党争斗纷呈..... (65)

五、行政权力膨胀 文官制度盛行..... (80)

第三章 大地沧桑 农业巨变 (87)

一、农业经济:现代化第一基石 (87)

二、英国:圈地运动和现代农业先驱 (88)

三、美国:大农场与机械化携手并进..... (127)

四、法国:在小农经济困扰中前行..... (140)

五、德国:历史选择了“普鲁士道路”..... (143)

六、日本:一波三折的岛国农业..... (146)

第四章 交通先行 狂飚突进 (152)

一、经济大动脉的亢奋与畅通 (152)

二、英吉利:铁路火车的故乡..... (159)

三、美利坚：横贯东西连两洋.....	(178)
四、法兰西：条条大路通巴黎.....	(189)
五、德意志：柏林已不再遥远.....	(192)
六、东瀛国：海运犹如生命线.....	(194)
第五章 群星璀璨 科技辉煌	(204)
一、科技居功至伟 社会面目一新	(204)
二、牛顿力学革命 迈入蒸汽文明	(209)
三、科学三大发现 电力大放异彩	(231)
四、攻关百折不挠 发展后劲十足	(261)
第六章 工业革命 惊天动地	(270)
一、工业化洪流滚滚而来	(270)
二、“约翰牛”首创“世界工厂”	(271)
三、“山姆大叔”跃登工业榜首	(320)
四、“三色旗”领导消费产业	(335)
五、日耳曼刮起“中欧旋风”	(343)
六、“大和魂”岂肯屈人之后	(349)
第七章 星移斗转 梦想成真	(362)
一、蓦然回首：现代化成就惊人.....	(362)
二、举世瞩目：新文明应运而生.....	(366)
三、掩卷沉思：大浪里泥沙俱下.....	(370)
四、机遇在握：现代化潮涌神州.....	(374)
跋	(378)

第一章

热点透视 理论思考

一、时代呼唤：现代化研究的兴起

现代化理论发端于 20 世纪 50 年代末和 60 年代初的西方。现代化理论兴起的具体年代，目前我们还难以确定。不过我们可以肯定，在 1960 年以前，已有人用现代化理论写过一些有关现代化的书和文章。从西方特别是从美国出版的文献看，现代化研究高潮的形成是在 1960 年以后。

一个十分明显的事实是，美国是现代化研究的主要推动者，而美国对于现代化研究的目标主要集中在亚洲和第三世界。这与第二次世界大战后的世界形势以及美国政府的政策有关系。二战后，世界政治、经济格局发生了巨大变化：苏联作为世界强国在欧洲挺立，继苏联之后，一批社会主义国家在欧洲诞生；中华人民共和国在亚洲崛起，并在社会主义革命和建设方面取得举世瞩目的成就；50 年代末 60 年初，亚非拉国家掀起民族解放和民族独立运动新高潮，强烈动摇了帝国主义的统治。与此同时，作为资本主义世界领袖的美国在朝鲜战争中丢了丑。这一切使美国开始重新

审订自己以欧洲为中心的传统政策，不得不把世界政策的基点放到共产主义国家和第三世界上。这一政策的转变促进了美国对现代化的研究。

50年代以来社会科学研究中产生的革命性变革为现代化研究提供了先进手段。所谓的革命性变革，是指社会科学的各门学科内部日益精细化，在学科外日益呈现出跨学科综合研究的趋势，甚至日益与自然科学相渗透、相结合。这种研究方法加深了研究者对研究对象的整体认识。现代化的研究正是这样一种跨越多种学科，特别是政治学、经济学、社会学和历史学的研究项目。可以说，没有社会科学研究的革命性变革，现代化的研究就难以进行。

50年代以来社会科学研究在方法上也有很大更新，比较方法十分盛行，计量方法也大量使用。比较方法并不始于二战后，但经过更新，它已不再仅仅局限于通过比较对象之间的异同而得出结论，而是更侧重于从抽象的角度比较对象的结构功能，以追求富有普遍意义的模式。1953年，芝加哥大学的大卫·伊斯顿出版《政治系统》一书，开创性地从结构功能角度研究政治制度。之后，从结构功能角度研究政治制度或系统的比较政治学著作接连问世。在50年代，社会学、经济学等其他学科也出现了以结构功能为对象的比较研究浪潮。

在现代化研究中，发展中国家普遍表现出的对现代化的热望深化了现代化研究。在新的世界政治、经济格局中，许多第三世界国家都相继提出了要在本国实现现代化的政治、经济目标，并开展了日渐深化的对现代化的研究。日本就是一个典型的例子。日本在第二次世界大战被战败之后，整个民族对自己在战时的行为进行了反省，进而对日本的历史和现状进行再思考。这样，从50

年代起，日本掀起了一股关于传统、民族意识和社会结构方面的讨论高潮。1960年前后，在美国监督下进行比较彻底的社会改革的基础上，日本出现了“经济奇迹”，成为世界经济大国。这使得许多日本学术界人士思考这样一个问题：是哪些因素使日本在明治维新之后飞速发展，然后走上极端的法西斯道路？二战后在短短的十多年中，日本为何又能迅速崛起？这种思考，把学术界的注意力导向了对日本现代化问题的研究。1960年，欧美和日本的学者云集日本箱根，举行了一次名为“现代日本”的国际性学术会议。这是国际上第一次认真而又系统地讨论关于现代化的问题。也是在1960年，美国驻日本大使赖肖尔与当时的哈佛大学东亚系主任费正清合著的讨论中国和日本的传统的书：《东亚，伟大的传统》出版，书中阐述了这样一个观点，中日两国有着明显不同的社会结构，这一点决定了日本现代化的进程中采取了西方的模式，比中国先进了一个阶段，而这种社会结构又是由一个社会的传统所形成的。^①这本书引起日本学术界进一步对现代化的讨论。

在日本出现的这场关于现代化的讨论，反过来又影响着西方尤其是美国对现代化的研究。他们将日本作为范例与亚洲别的国家进行对比研究，试图总结出什么样的社会结构比较有利于经济的迅速发展，一个国家在发展时起码应具备哪些条件等普遍化经验。60年代以后，西方学术界出版和发表了大量关于现代化研究的文献，许多是以日本为研究对象的，例如普林斯顿的詹森于1969年出版的《对现代日本早期制度史的研究》；罗伯特·华尔在普林斯顿出版的《世界政治》杂志上发表的“日本的政治现代化

^① 参见钱乘旦、陈意新著：《走向现代化国家之路》，四川人民出版社1987年版，第5页。

与政治文化”；普林斯顿大学出版社出版的《日本现代化研究》系列丛书；哥伦比亚大学的布热津斯基于1972年写的《脆弱的花朵，日本的危机与变化》等。还有不少著述把日本与中国、俄国等其他国家进行比较研究。例如哥伦比亚大学的唐克沃特·鲁斯托在1964年与罗伯特·华尔合著了《日本和土耳其的政治现代化》；密西根大学的罗伯特·豪特和约翰·特纳合著的《经济发展的政治基础》，将日本、中国、英国、法国作为范例，研究从早期经济发展进入现代国家的过程；费正清、赖肖尔和阿尔伯特·克雷格等合著的《东亚，现代的转变》，集中探讨了日本与中国走向现代化时的不同历程；由西里尔·布莱克等8位教授合写的《日本与俄国的现代化：一项比较研究》，更是名噪一时。

到70年代，现代化理论已成为具有世界性深远影响的理论思潮。

60年代现代化理论研究中出现了两大代表人物和三大流派。代表人物一是美国得克萨斯大学的经济史学家华尔特·罗斯托。1960年他出版《经济成长的阶段，非共产主义宣言》一书，从经济史角度探索由传统社会向现代化社会成长的过程。此书已成为现代化理论中的经典文献之一。罗斯托认为，经济成长过程分为5个阶段。第一阶段是传统社会。这个阶段包括了牛顿以前的整个世界。这个阶段人类不了解外在世界是由少数可知的法则所支配，不懂得利用外在环境，人类生产以农业生产为主，制造业的生产水平很低。第二个阶段为起飞的前夕阶段，对市场的争夺推动着经济的成长，科学知识得到了应用，中央集权的政府开始出现。第三阶段为起飞阶段，制造部门建立起来，对整个国家的经济发展起着关键作用。第四个阶段为走向成熟的阶段，现代化技术渗透到经济活动的每一个领域，生产的增长超过了人口的增长。第五

个阶段是高消费阶段，其标志是经济持续地向消费者提供商品和服务，许多人的收入已使他们能够购置超过日常所需要的物品。

在罗斯托看来，起飞是现代化过程中最关键的阶段。他并提出了经济起飞的必备的3个条件：第一，生产投资要从国民生产总值的5%提高到10%；第二，制造业要有较大的发展；第三，有一个良好的社会政治条件。罗斯托的经济成长阶段虽然抽去了社会形态的性质，也没有用现代化过程来概括从传统到现代的转变，但他实际上所提出的正是一个现代化的过程，他为起飞所规定的条件，更是现代化过程中的一个定量标准。

另一个代表人物是美国著名政治学家G·A·阿尔蒙德，他最早把现代化作为一个政治发展过程进行研究。1960年，他出版《发展中区域的政治》一书，试图用系统论建立一个政治“发展模式”来“解释政治变化过程”。1966年，他和小宾格汉·帕威尔合著《比较政治学：一项发展研究》，进一步完善了他的政治发展理论。他指出：政治的发展实质是政治系统在社会环境中对变化所作出的反应，是对建立国家、形成民族、参与和分配这4个方面所提出的挑战的一种应战。政治发展本身主要是政治现代化的进程。但阿尔蒙德没有把政治发展和政治现代化加以区分，也没有说清楚政治发展的概念。

现代化研究中出现的三大流派，一是系统—结构功能研究法；二是社会过程研究法；三是比较历史研究法。它们从不同的视角，选择不同的轴心来研究现代化，因而使得现代化研究呈现出一种百家争鸣、众说纷纭的局面。

60年代末70年代初，在石油危机打击下，西方经济增长率急剧下降。越南战争和民权运动动摇了美国的国际形象。被视为西方，尤其是美国意识形态的现代化理论遭到西方新马克思主义者、

新左派以及资产阶级自由派人士的批判和冷落。进入80年代，现代化理论的研究与运用进入一个提高阶段，形成了研究的主流派并出现若干新趋势。主流派以比较研究为主，着重分析社会变迁的具体过程，特别是非西方国家现代化道路等问题。现代化理论也出现了自我修正和变革，反共意识渐趋淡化，开拓的新课题、新领域正适应时代要求。

长期以来，我国社会科学界不重视对西方学术思想的研究。现代化理论一直被视为西方资产阶级标新立异、对抗唯物史观、抹煞资本主义与社会主义区别的一种反动思潮。1964年，中日两国学者在北京曾对赖肖尔的“日本现代化论”进行过批判。从此以后，学术界再没有关注这个问题。十一届三中全会以来，随着我国四化建设的深入开展，现代化理论所具有的类比、反思、借鉴等作用，开始受到我国学术界的关注，对现代化的探讨日益成为“显学”，一时新说迭起。研究热点一是现代化理论，二是中国的现代化。

二、众说纷纭：现代化理论的展开

在现代化研究中，中外学者各抒己见，纵横立论，至今在许多问题上尚存在着分歧。下面，我们仅就其中几个问题作些介绍。

1. 关于现代化的时限

“现代化”是英语名词“Modernization”的意译，它起源于表示时间概念的形容词 modern（现代的）。文艺复兴以来的欧洲历史学家们一直把君士坦丁堡自1453年陷落之后的历史称之为“现代史”，用以将他们的时代与他们称之为的“黑暗中世纪”区别开来。

今天西方国家在使用 modern 这个词时,仍然指 1453 年或 1500 年左右直到现在的长时段。十月革命后,苏联历史学家们认为开始了一个新时代,于是把 1640 年英国资产阶级革命开始后至十月革命前的历史称之为近代史,而将十月革命以后的历史称为现代史,用以强调资本主义的没落和无产阶级革命的兴起。新中国成立后,我国历史学家沿用了苏联历史学家的称法。由于历史观点的不同,我国史学界在使用“现代化”概念上存在着时限的突出分歧。对于 modernization,我国有人译为“现代化”,也有人译为“近代化”。关于现代化的时限,我国学者之间有如下争议:

(1) 有人认为,从世界史看,有的国家有“近代化”而无“现代化”,有的国家有“现代化”而无“近代化”,尤其是第三世界国家。近代化与现代化是一个不可分割的历史过程,故应统称“现代化”。^①

(2) 有人认为应当把现代化过程分为近代化和现代化两个阶段。近代化主要指从封建主义向资本主义过渡时期的经济和社会变革的历史过程;现代化则是指以大生产和科技发展为中心的资本主义向垄断阶段过渡的时期。^②

(3) 认为应提“近现代化”。因为现代化是一个弹性的、相对的概念,用“近现代化”这种模糊语言来表示更为恰当。^③

(4) 认为不同时代有不同时代的现代化。根据当时的生产技术水平,可分为蒸汽时代的现代化、电气时代的现代化和原子能

① 罗荣渠:“现代化理论与历史研究”,《历史研究》1986 年第 3 期。

② 海林:“世界近代史上资本主义国家现代化与资产阶级的历史作用”讨论纪要,《历史研究》1987 年第 1 期。

③ 同②。

时代的现代化。^①

本书赞同国内一些学者的意见，采用现代化这一动态名词原有的意思，把近代化与现代化看成是一个连续不断的历史过程，把资本主义的出现直至今天的长时段统称为现代化的历程。

2. 现代化的概念

这是中外学术界争论最为激烈的问题之一。在现代化的讨论中较多引证的是小马里恩·利维的定义，以致于他的定义几乎具有了经典的性质。他说：“一个或多或少现代化了的社会应该达到这样一个程度：它的成员能够利用无生命的动力源泉并且（或者）利用工具来成倍地增加他们的努力所产生的效果”。^②很明显，利维是从工业化的成就以及农业方面的变革出发来对现代化加以定义的。

更多的学者对现代化的定义偏重于把它看作为一个变化的进程。美国哈佛大学国际事务中心主任萨缪尔·亨廷顿认为：现代化是一个“包含了人类思想和行为多个领域变化的多方面进程”。^③夏威夷大学政治学教授弗雷德里克·里格斯把现代化看成是一种历史的相对性现象，是一个社会缩小它自己与其他更为先进强大或更有声威的社会之间的文化、宗教、军事或技术的差距的变迁过程，即是一个旧的社会变革的过程，通过这个过程，较落后的社会获得较发达社会共有的特征。^④

① 周振华：“现代化是一个历史的世界性的概念”，《经济研究》1979年8期。

② 《美国政治评论》1967年卷，第489页。

③ 亨廷顿：《变动社会中的政治秩序》，耶鲁大学出版社，1968年，第32页。

④ 见钱乘旦、陈意新著：《走向现代化国家之路》，第22—23页。

中国学者在讨论现代化的概念中，也提出了多种看法。周振华认为，现代化就是大搞技术革命，用当代最新的科学技术武装国民经济和国防各部门，使该国的社会经济和技术达到当时世界的先进水平。^① 罗荣渠认为现代化就广义而言是指人类社会从工业革命以来所经历的一场急剧变革，这一变革以工业化为推动力，导致传统的农业社会向现代工业社会的全球性的大转变，它使工业主义渗透到政治、文化、思想各个领域，引起深刻的相应变化；就狭义而言，现代化是落后国家采取高效率的途径（其中包括可利用的传统因素），通过有计划地经济技术改革和学习世界先进，带动广泛的社会改革，以迅速赶上先进工业国和适应现代世界环境的发展过程。^② 钱乘旦、陈意新认为，所谓现代化是指社会在摆脱旧的形态时所发生的变化，是一种包含了社会生活各方面的整体进程，具有向世界范围扩张的特征，其本质具有革命性。^③ 曹锡仁等认为，现代化是一个文明概念，表示一种历史形态。所谓现代化是一种以工业化为基础的新型文明。^④ 有人强调现代化应是人争取自由的过程，人的解放应是现代化进程的核心。^⑤

我们认为，现代化是一个历史的过程，一种持续不间断的变化，而这一变化还远未完成，因此，要给它一个确定性的解释，使它既概括发达国家的成功经验，又包含发展中国家探索发展的道路，既指出世界各国历史进程中的同一性，又表明它们变化中的差异性，现在还难以做到。恐怕到全球性的现代化取得圆满成功

① 周振华：“现代化是一个历史的世界性的概念”，《经济研究》1979年8期。

② 罗荣渠：“现代化理论与历史研究”，《历史研究》1986年3期。

③ 钱乘旦、陈意新著，前引书，第44页。

④ 曹锡仁等：《社会现代化与观念的演进》，贵州人民出版社，1988年版，第11页。

⑤ 海林：“世界近代史上资本主义国家现代化与资产阶级的历史作用”讨论纪要。

之后再作概括，才准确一些。

布莱克等人在《日本与俄国的现代化》一书中提出，应当关心的是对现代化过程的描述，而不是它的定义。事实上，大部分研究现代化的学者主要在探讨现代化是一个什么样的过程。对于这一点，中外学者发表了许多看法。

亨廷顿在《从变化到变化》一文中概括了西方大部分学者都承认的现代化进程所包含的九种特征，具有代表性。

(1) 现代化是一种革命进程，它包含着人们生活方式的一个急速并且是总体上的变化。(2) 现代化是一种复杂进程，它所包含的变化包括了人类思想和行为的一切方面。(3) 现代化是一种系统进程，一种因素的变化影响另外一些因素的变化。(4) 现代化是一种全球进程，它始于 15、16 世纪的欧洲，现在已成为世界范围的现象。(5) 现代化是一种长期进程，它为传统社会带来的变化所需的时间是演进性和长期性的。(6) 现代化是一种阶段进程，人们可以根据变化区分每个社会现代化的不同阶段或不同水平层次。(7) 现代化是一种匀质进程，在各种有组织的政治社会朝向相互依赖的运动的的同时，所有的社会朝向一个终极融合运动，结果，使各个社会变得匀质，达到能够建立一个世界国家的地步。(8) 现代化是一种不可逆进程，从整体上来说，现代化具有一种长期发展的趋势，尽管它会因为某些因素暂时停顿或偶而中断。(9) 现代化是一种进步进程，不但不可避免，而且必要。^①

现代化过程应该包含些什么内容？如何处理这些内容之间的关系？

包心鉴把现代化的内容概括为 5 个方面：(1) 经济现代化，这

^① 见钱乘旦、陈意新著：《走向现代化国家之路》，第 31—32 页。

是现代化的基础内容，在任何国家的社会现代化过程中，都一直占据突出的地位。(2) 政治现代化。这它既是经济现代化必不可少的保证，又是经济现代化发展必然提出来的要求。(3) 文化现代化。主要指科学文化的进步、意识形态的建筑以及生活方式的变革。(4) 社会结构现代化。按照商业化、社会化、现代化的社会生产方式的要求调整 and 改革组织机构和组织管理。(5) 人的现代化。在改造客观世界的同时，人不断自我实现、自我完善和自我发现。^①

孙立平把现代化的内容概括为 7 个方面：(1) 以工业化为核心的经济现代化；(2) 以效率和民主为标志的政治现代化；(3) 城市化；(4) 以阶层制为起点的组织管理的现代化；(5) 社会结构的现代化；(6) 文化和人的现代化；(7) 生活方式的现代化。他强调，问题的核心是把社会现代化看作一个整体性过程。^②

现代化研究者反对把现代化只是归结为经济的现代化，主张实现整体的现代化。

史波指出，一些人把现代化理解成是一个非工业化社会向工业化社会转变的社会变动过程，从而把国民生产总值作为衡量发展的标准，实行“增长第一”战略，这是对现代化的误解。现代化运动绝不仅限于一般意义上的社会发展或社会进化，而是一场更为深刻、更为宽泛的文化变迁或曰文化革命，是用现代的新文化方式取代传统的旧文化方式。^③

任晓提出，现代化是一个包容经济、政治、文化、心理各方

① 包心鉴：“简论社会现代化”，《江汉论坛》，1989 年第 4 期。

② 孙立平：“社会现代化内容会议”，《马克思主义研究》，1989 年第 1 期。

③ 史波：“文化变迁与中国社会主义现代化”，《社会科学研究》，1991 年第 1 期。

面变革的过程。他特别强调政治一体化对于现代化的意义。他所说的政治一体化是指政府获得人民的认同和信任从而形成政府在人民的支持下启动和组织现代化进程，人民经由政治过程参与现代化建设的格局。^①

唐仲勋、叶南客认为，现代化是个内容包含极广的普遍过程，它并非单纯是经济方面的。现代化过程首先需要思想观念上的现代化。^②

从上面的介绍中，我们可以做出这样的归纳：第一，现代化是个普遍的过程，在今天已经成为世界上各个国家和民族共同为之奋斗的目标，是一种全人类的共同事业。第二，现代化进程包容了政治、经济、文化、社会结构、生活方式等十分宽泛的内容，现代化的实现有赖于社会一些关键方面发生根本性变化。

3. 现代化的标准

这是西方学者在现代化讨论中比较注重研究的又一个问题。利维认为现代化社会应当是：日益专门化的社会组成单位；这些单位随着更为普遍化的伦理而变得独立；持续增长的中央集权化；更广泛的交换手段和市场利用；官僚制的日益增大的运用；家庭的持久而又不断变化的作用。利维主要是从社会学的角度来为现代化定标准的。1960年箱根国际学术会议提出的现代化标准是：①人口相对高度地集中于城市和整个社会不断上升的城市向心趋势；②较高度度的无生命动力能源的利用，商品流通和服务设施

① 任晓：“现代化进程中的政治一体化”，《社会科学战线》，1991年第1期。

② 唐仲勋、叶南客：“人类主体现代化的理论和实践进程”，《国外社会科学情况》，1989年第5期。