

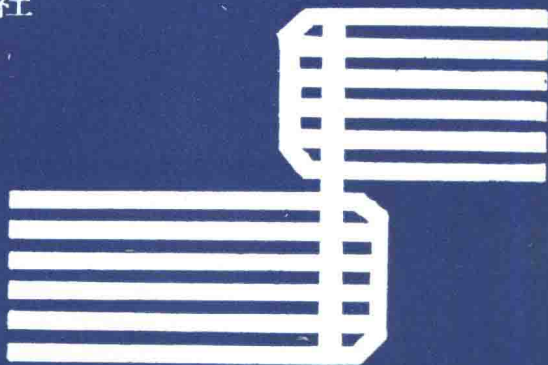
A History of
Modern
Western
Literary Theory

西方近代文学

理论史

刘庆璋 著

兰州大学出版社



西方近代文学理论史

刘庆璋 著

兰州大学出版社

1988·兰州

西方近代文学理论史

刘庆璋 著

兰州大学出版社出版

(兰州大学校内)

兰州新华印刷厂印刷 甘肃省新华书店发行

开本：850×1168毫米 1/32 印张：11.5

1988年7月第1版 1988年7月第1次印刷

字数：305千字 印数：1-7000册

ISBN7-311-00152-8/I·7 定价：2.65

《西方近代文学理论史》序

蒋 孔 阳

刘庆璋同志选了1750年至1900年的西方文学理论，作为研究的对象，写出了《西方近代文学理论史》一书。她把稿子寄给我，要我写篇序。她多年研究西方文学理论，又曾在美国密苏里大学和哈佛大学，专门攻研过西方近代文学理论。因此，她是很有条件写这方面的书的。我在拜读之余，学习到了很多东西，姑且以一个读者的身份，妄谈一点读后的感想。

刘庆璋同志所写的西方近代文学理论这一段历史时期，也就是十八、九世纪，对于我们这一些年逾花甲的人来说，应当说是最为熟悉的一段时期。十八、九世纪的文学艺术、美学思想和文学理论，从狄德罗、莱辛开始，一直到爱伦·坡、亨利·詹姆斯，在我们成长的过程中，差不多都是耳濡目染，朝夕与共的。这时期的一些大作家，如巴尔扎克、托尔斯泰；这时期的一些大美学家，如康德、黑格尔；这时期的一些著名的文学理论家，如别林斯基、车尔尼雪夫斯基；我们谁不曾读过他们的著作，吮吸过他们的奶汁？我们谁又不曾把他们当成为人治学的典范，当成毕生追求的理想？特别是马克思主义的创始人马克思和恩格斯，也是产生在这个时期，他们以他们渊博的学识和高瞻远瞩的眼光，把这个时期的美学思想和文学理论，作了最为科学的总结和概括，以至到今天还是我们的指导思想。正因为这样，所以刘庆璋同志说：“近代西方文论代表了整个西方文论的最高成就”。我们研究西方文学理论，决不能忽略这一段历史时期。然而，客观的事实却正是我们忽略了这一段历史时期，迄今为止还没有一

部专门研究这个时期文学理论的专著。刘庆璋同志填补了这个空白。不管怎样，仅仅这一点，她的努力和贡献，就应当得到肯定。

今天的年轻人，在一段相当长的封闭时期以后，在党的对外开放的政策下，忽然接触到了西方的美学思想和文学理论。过去封闭得最多的，是现当代的美学思想和文学理论。因此，物极必反，他们把他们所最先接触到的现当代的西方美学思想和文学理论，当成至宝。一时间，什么意识流、精神分析学、格式塔心理学、结构主义、现象学、符号学、分析美学、释义学美学、接受美学，以至最新的解构主义，他们都饥不择食，一一接受过来。他们的心情，我们是理解的，他们接受现当代的一些东西，也并无可厚非。然而，他们忽略了十八、九世纪，忽略了西方近代的美学思想和文学理论，我们却期期以为不可。西方现当代的美学思想和文学理论，是以反传统为其基本特点的。他们所反的传统，首先就是针对十八、九世纪。但是，水有源，树有根，反传统也是在继承传统的基础上来反的，按照历史的辩证法，反是从正来的。历史的正命题受到反命题的冲击，然后才有创新和发展。因此，没有正命题，反命题也无从提出。西方现当代的美学思想和文学理论，是在反叛西方近代美学思想和文学理论传统的基础上，然后提出一些新的看法来的。这样，西方近代美学思想和文学理论，不仅是他们的对立面，而且是他们的出发点。只有彻底地弄清楚了近代的美学思想和文学理论，然后才能真正了解现当代的美学思想和文学理论，了解他们的来龙去脉，了解他们反的是什么，以及为什么要反。至于反得对不对，那更要受到历史的检验。刘庆璋同志把西方近代文学理论的一些主要代表人物，主要流派和主要观点，介绍出来。一方面，探讨了他们是怎样从古代发展到近代的；另一方面，又论述了他们对于现当代美学思想和文学理论的影响。这样，就有了一个比较全面的历史的

观点。当我们的一些年轻的同志，热衷于现当代的文学理论的时候，也就不会忘记追本溯源，把现当代的文学理论，开掘得更深一些，研究得更全面一些。这一点，我认为也是刘庆璋同志写作本书的一个贡献。

在对近代文学理论进行历史的探讨的时候，刘庆璋同志有意识地打破了当代我国写文学发展史的老套子，先写社会、政治、哲学思想，然后再在这个套子中，装进文学和文学理论。她不这样。她坚持把文学作为文学来研究，文学理论是关于文学的理论，应当研究文学理论本身发展的规律。她是在研究文学理论家以及他们关于文学的观点时，很自然地和社会、政治、哲学以及其他的思潮联系起来，进行具体的分析。这样，她既没有忽视社会历史的背景，而这个背景又没有喧宾夺主、淹没文学理论本身的主导地位。这种写法，我认为还是比较好的。

此外，作者对于我们过去不大重视的浪漫主义的文学理论，对于约翰生、华兹华斯、赫士列特、亨利·詹姆斯等这样一些过去介绍得不多的文学理论家，都花了比较多的篇幅，给予了他们以应得的地位。对于象康德、爱伦·坡等主张审美说的文学理论家，过去一贯以“唯美主义”、“形式主义”等来加以否定；对于象左拉这样的自然主义文学理论家，过去一贯以罗列现象和事实来加以贬低；作者都实事求是地予以辩证和澄清，恢复他们本来的面目，使我们认识到他们在西方文学理论史中的重要地位。凡此等等，我认为都是本书的特色。

近几年来，年纪大了，读书不多。我主要的学习机会，就是读同志们的稿子。刘庆璋同志的《西方近代文学理论史》，就给了我一个很好的学习机会。它引起了我对过去的回忆，使我重温了一下过去曾经一度喜爱过的十八、九世纪的西方近代文学理论，我比过去更感到这一时期文学理论所散发出的伟大的智慧和璀璨的光辉。特别是马克思主义文学理论的伟大旗帜，是建立在

这一时期文学理论的土壤上的，因此，我们要发展马克思主义的文学理论，必须充分认识这一时期文学理论的重要价值和意义，千万不能忘记历史遗留给我们的这一份珍贵的遗产。刘庆璋同志的书，在某种程度上满足了我们的这一要求，因此，我特向同志们推荐。

内 容 简 介

在西方文论发展的历史长河中，近代是大家林立、精华荟萃的时期。本书是我国第一部西方近代文学理论史。它系统地论述了近代西方文论家们的建树，较全面地分析了西方近代文论家们在文学的生成、机制、特点、功能、创作规律与技巧、鉴赏与批评等方面已有的认识；它也探讨了西方文论从古代到近代的发展轨迹和近代对当代的影响。对于在我国不被重视、但却又相当重要的一批文论家，如华兹华斯、柯勒律治、艾德加·爱伦·坡等，作者阐明了他们在文论史上的地位；对于一些长期存在的偏见和误解，作者进行了重新思考，并通过具体分析，提出了自己的见解。同时，作者坚持把文学作为文学来研究，在研究文学理论的方法学方面，也作了可贵的探索。

责任编辑

饶 慧

封面设计

张友乾

目 录

导论	(1)
一、文学理论是一个相对独立的特定领域	(1)
二、西方近代文学理论的地位和特点	(3)
三、西方近代文论与中国	(7)

第一编 18世纪后期的文学理论

第一章 狄德罗	(14)
一、对“模仿说”的继承和发展	(14)
二、狄德罗的文艺效用论	(19)
三、对创作思维特点的探讨	(21)
四、戏剧文学的写作艺术	(26)
五、改革戏剧的主张	(30)
第二章 莱辛	(35)
一、文学与造形艺术的界限	(35)
二、莱辛的人物性格论	(41)
三、悲剧和喜剧各自独具的美学效果	(49)
第三章 约翰生	(54)
一、向生活学习是作家优异秉赋的来源	(54)
二、正确表现事物的普遍性	(56)
三、对新古典主义法规的批评	(58)
四、形成约翰生文艺观的多种因素	(63)

第二编 18世纪末和19世纪的德国文论

第四章 康德	(66)
--------	--------

一、审美是人的一种独特的心理功能·····	(66)
二、美与真、美与善·····	(70)
三、美的艺术的特点·····	(73)
四、康德在西方文论史上的地位·····	(77)
第五章 赫尔德与史雷格尔兄弟·····	(81)
赫尔德 ·····	(81)
一、文学表现情感、作用于心灵·····	(81)
二、诗人是通过想象进行创造的“第二造物主”·····	(83)
三、重视民间文学和民族传统·····	(85)
四、运用历史观点研究文学·····	(87)
五、关于抒情诗及其音响美·····	(89)
史雷格尔兄弟 ·····	(90)
一、浪漫主义概念的广泛传播·····	(90)
二、和新古典主义鲜明对立的文学观念·····	(92)
第六章 歌德 ·····	(97)
一、“艺术家对于自然有着双重关系”·····	(98)
二、从特殊中表现一般·····	(105)
三、诗人应有的素质·····	(110)
四、关于世界文学的设想·····	(112)
第七章 席勒 ·····	(116)
一、素朴的诗与感伤的诗·····	(116)
二、“游戏冲动”说·····	(121)
三、艺术的桥梁作用·····	(126)
第八章 黑格尔 ·····	(130)
一、艺术特质论·····	(130)
二、人物性格论·····	(137)
三、环境论和矛盾冲突说·····	(143)
四、关于黑格尔的贡献与局限的小结·····	(149)

第三编 十九世纪的英国文论

第九章 华兹华斯 (152)

一、激情是诗的灵魂 (152)

二、写普通人与日常事的文学主张 (156)

三、想象的特性 (158)

四、文学艺术的特殊功用 (161)

第十章 柯勒律治 (164)

一、“诗作为诗基本是理想的” (164)

二、情是目的，美是中介 (167)

三、神奇的创造力——想象 (170)

四、奇异的题材与诗的语言 (173)

第十一章 赫士列特 (177)

一、艺术是主客观结合的产物 (177)

二、作为艺术就必须是独创的 (179)

三、关于艺术魅力 (181)

四、如何刻画人物形象 (185)

第十二章 雪莱和济慈 (190)

雪莱 (190)

一、“没有人配受创造者的称号，唯有上帝与诗人” (190)

二、诗通过给人美感激励人们向善 (193)

济慈 (194)

一、“美即是真，真即美” (195)

二、美是诗的主旋律 (199)

第四编 19世纪的法国文论

第十三章 斯达尔夫人 (204)

一、从文学与社会制度的关系研究文学	(204)
二、具有浪漫主义色彩的文学创作论	(207)
三、对斯达尔夫人文论的评价	(210)
第十四章 雨果	(212)
一、艺术的目标是同时达到伟大和真实	(212)
二、创作中的对照原则	(216)
三、要和天才匹敌，“就是要和他们不一样”	(220)
四、“美为真服务”	(222)
第十五章 司汤达和巴尔扎克	(226)
司汤达	(226)
一、司汤达提出的现实主义的创作原则	(226)
二、司汤达论“舞台假象”	(228)
三、司汤达对新古典主义的批评	(229)
巴尔扎克	(231)
一、当法国社会的“书记”	(231)
二、人物、事件都“用典型表达出来”	(234)
第十六章 丹纳和左拉	(238)
丹纳	(238)
一、丹纳论“艺术品的本质”	(238)
二、丹纳的文艺社会学	(241)
三、丹纳的文艺批评标准	(244)
左拉	(248)
一、“小说家最高的品格就是真实感”	(249)
二、小说家“是一位实验家”	(252)

第五编 19世纪的俄国文论

第十七章 普希金和别林斯基	(257)
普希金	(257)

一、普希金论文学的人民性	(257)
二、普希金论文学的真实性	(260)
三、普希金论文学批评	(262)
别林斯基	(263)
一、文学是忠于现实的创造	(264)
二、文学创作论	(269)
三、批评论	(275)
四、文体论	(277)
第十八章 车尔尼雪夫斯基和杜勃罗留波夫	(281)
车尔尼雪夫斯基	(281)
一、艺术与现实的美学关系	(281)
二、文学是“生活的教科书”	(288)
三、关于选材、人物刻画及其他	(289)
杜勃罗留波夫	(291)
一、文学应反映生活、解释生活	(292)
二、文学的人民性原则	(293)
三、艺术思维及其与抽象思维的关系	(294)
四、关于文学批评的理论	(297)
第十九章 列夫·托尔斯泰	(301)
一、艺术的本质在于“情”	(301)
二、优秀的艺术传达崇高的感情	(305)
三、艺术表情的形式、技巧和方法	(309)

第六编 十九世纪的美国文论

第二十章 艾德加·爱伦·坡	(314)
一、“我把美作为诗的领域”	(314)
二、文学形式与创作的技巧、手法	(317)
三、坡对后代文论家的影响	(320)

第二十一章 惠特曼和亨利·詹姆斯	(323)
惠特曼	(323)
一、诗情来自人民	(323)
二、文学作品的内容和形式	(325)
三、诗人“要使一切变得高尚”	(325)
亨利·詹姆斯	(327)
一、小说“是一种个人的、直接的对生活的印象”	(328)
二、小说是一个活的有机体	(331)
三、创作技巧与“角度”论	(332)

第七编 马克思和恩格斯的文论

第二十二章 马克思和恩格斯	(335)
一、文学起源于生产劳动	(336)
二、从社会整体出发宏观地看文学	(338)
三、艺术生产和物质生产的不平衡关系	(340)
四、马、恩的艺术真实论	(342)
五、马、恩的艺术典型论	(346)
六、对文学遗产的借鉴和继承	(349)
七、以美学和历史的观点衡量作品	(351)

导 论

一、文学理论是一个相对独立的特定领域

本书是一本文学理论史，不是文学思想史，也不是文学批评史。

象世界上任何其他事物一样，文学之所以是文学，正是由于它有自己独特的本质、特性和规律，否则，就失去了它赖以区别于其他事物的根据。也正因为此，人们对文学的研究，也应该将文学作为文学来研究，否则，那就将不是研究文学。

西方文艺理论的奠基人亚理斯多德在《诗学》的第一章就说明，他要研究的是文学艺术的特殊功能和各种艺术各自的特殊功能。可见亚理斯多德已是把文学作为文学来研究的。恩格斯在谈到应如何评价歌德时曾经说、“我们决不是从道德的党派的观点”，“不是用道德的、政治的、或‘人’的尺度”，“而是从美学的历史的观点”来评论他。在致拉萨尔的信中，恩格斯又说：“我是从美学观点和历史观点，以非常高的、即最高的标准来衡量您的作品的”^①。恩格斯把美学观点放在首位，已经充分表现了他对文学是一种审美创造这一特点的重视；而且他总是把美学的和历史的观点相联系提出，这也意味着：即使是在考察文学作品的历史真实性时，也要从文学作品反映生活的特点出发。除了上述的衡量文学的两个观点，其他还有许多言论都说明，重视文学自身的特点和规律，把文学作为文学来研究，是马克思和恩格斯一贯的思想。

我们主张把文学作为文学来研究，和美国新批评派把文学作品视为和一切外部因素隔绝的、自足的、封闭的体系，是有区别的。我们认为，文学作为一种意识形态，从根本上说，它总是一

定的社会存在的反映，也会受到政治、哲学及其他意识形态的影响。就具体的作品而论，它和社会生活、和创作它的作者的思想、和接受它的读者，都是有联系的。但是，我们认为，必须高度重视文学自身的相对独立性和它自身特有的规律；在考察和研究某种文学现象所受到的社会的、政治的、哲学的及其他的的影响时，也应该从文学所具有的属性和特点出发，进行具体的、实事求是的分析，不能够把程度不同的影响夸大为外因决定论。

文学理论作为研究文学的本质、特性及其创作、欣赏、发展规律的科学，正如恩格斯在谈到哲学时所说：“每一个时代的哲学作为分工的一个特定的领域，都具有由它的先驱者传给它而它便由以出发的特定的思想资料作为前提”^②。文学理论作为分工的一个“特定的领域”，也是有自己的相对独立性和历史继承性的，因此，探寻文学理论发展轨迹的文学理论史就是必要的了。

笔者并不否认文论家的文论体系或文论观点和当时的社会、政治情况，和哲学及其他思潮的联系。但是，笔者认为，这种影响和联系，对于不同的文论家，对于文论家的不同观点，呈现出有强、有弱、有直接、有间接的不同情况，因此，本书有意摆脱了必须先论社会、政治、哲学思想，再论文学理论的“套子”，而以文学理论本身的发展轨迹为主线。在论及具体的文论家和文论观点时，根据它和当时的社会、政治、哲学及其他思潮的实际存在的关系，作出具体分析。例如，本书分析了狄德罗的文艺效用论和莱辛的美学观与他们作为启蒙运动思想家的总体思想的联系；分析了别林斯基更重视“现实的诗”，车尔尼雪夫斯基认为文学“是生活的教科书”，杜勃罗留波夫关于文学的人民性的理论，和他们革命民主主义思想的联系。又如，分析约翰生的文论和英国经验主义哲学思想的联系，分析康德、黑格尔的文论和他们的哲学体系的密切关系，分析柯勒律治的文论和他所受的多种哲学思想影响的联系等等。而在论述艺术家的理论时，由于他