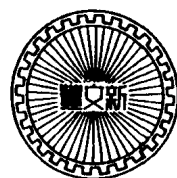


叢書集成續編

第七一冊目錄

語文學類



許學

說文校議三十卷	清 嚴章福撰	吳興	一
廣潛研堂說文答問疏證八卷	清 承培元撰	廣雅	一九五
說文淺說一卷	清 鄭知同著	益雅堂	二四七
說文職墨三卷	清 于 鬯撰	南菁書院	二五七
說文本經答問二卷	清 鄭知同撰	廣雅	二九五
說文聲類二卷	清 嚴可均撰	木犀軒	三二五
說文諧聲孳生述一卷	清 陳 立撰	鄒 齋	三八五
說文徐氏新補新附考證一卷	清 錢大昭撰	積學齋	四三七
說文蒙求六卷	清 劉 庠撰	胡氏豫章	四六一
說文引經證例二十四卷	清 承培元撰	廣雅	五三三
說文舊音補注三卷附改錯一卷	民 胡玉綰撰	南菁書院	七三一

說文解字
義林義苑
十卷

嘉	吳
業	興
堂	劉
刊	氏

說文校議議序

漢書藝文志小學凡十家其傳於今者惟急就家餘九家皆不傳蒼頡凡將雖有輯本非全書別字十三篇錢竹汀以爲卽揚雄方言然非定論後漢賈鮪作滂喜篇今亦不傳所傳者惟許叔重說文解字蒼頡諸篇以三言四言七言成文皆不及字形音義僅便於童子諷誦而已其以字形爲書因形以攷音與義亦惟說文故說文者小學之總龜也歷代治許學之書多不傳傳者惟二徐近今自乾隆以來羣重許學治之者亦人才輩出以嘉慶道光中爲尤盛段氏玉裁深於經術每字必溯其源桂氏馥蒐集宏富能會其通王氏筠承諸家之

序

後參以金石義例益精其餘諸家各擅所長吾郡姚文僖公暨嚴鐵橋廣文同治許學文僖有說文考異三千卷廣文有說文翼十六卷其書未先出其先出者爲校議三十卷頗爲世所重桂王二家皆用其說矣廣文從弟秋樵茂才性嗜說文精心研究廣文藏書數萬卷茂才嘗與之昕夕相親討論不倦真積力久所得遂多以校議專訂大徐之誤而尙不能無遺憾誤當正漏當補乃作校議議時段氏之書已行世故竝議及之今始於道光甲辰訖事於咸豐丙辰五易稿而後寫定得三千五百九十條編爲三十篇其所見書有王南陔說文段注訂補錢可廬說文統釋及海昌許珊林槌之說文統

箋竝爲今日未得見之書其蒐采也博其相與辨難而商訂者則許珊林暨烏程蔣繼卿維培不以專輒自封校議爲許氏之功臣此議不又爲校議之功臣哉今讀其書如示部禍下云吉日釋文釋天釋文既禱引說文作禍謂說文馬祭字作禍非謂說文引詩作既禍也妬釋文梘引說文作欄并釋文甕引說文作穉革釋文息引說文作熄今說文皆不引易類難畢舉蓋經典多段借說文皆正字凡言說文作某者謂說文正字如此經典借某爲之故曰說文作某段氏誤以說文作某謂說文有某字無某字校議誤以說文作某謂其篆下必引書讀書之難如此又祗下云許書大例言讀若某讀與

序

某同或言讀若某某之某字皆謂段借無關音切如珣爲夷玉爾雅璧大六寸謂之宣則借宣爲珣故曰珣讀若宣璵石似玉詩有璵璵珣借璵爲璵故曰璵讀若璵也凡經典篇實字皆作篇故曰篇讀若篇鄒國名凡經典國邑姓氏字皆作許故曰鄒讀若許子游名从凡經典言偃字皆作偃故曰从讀若偃若此之類不勝具舉而世每謂許書讀若但擬其音無關形義如後世音切謬矣蓋許果以讀若爲音切則九千三百五十三字何字不當言讀若何以言讀若者僅十之一于此知許君讀若爲段借非謂音切也許敘篇云段借者本無其字

依聲託事令長是也則凡本無其字而後有字者亦不得謂非段借言部誌下云許書本無俗體篆文今有者後人加也馬部法下云今文省校議曰許書無出今文例校者以法金難識因附記云今文作法後人遂據添一今文耳汪氏曰楨云今文如此俗亦何獨不然許書大例篆文冠首古籀附焉或先古後篆從部首也許時所謂今文俗字乃隸書非篆文不應雜其中所見雖是亦未盡然余謂後人必不妄改蓋亦有所本許時隸俗雜出故作是書以正之而亦未嘗不言俗也許時俗書但於說解中及之以明非正字耳則此當於上文敵下云俗敵从忘如晶部疊下云亡新以爲疊从三日太盛

序

三

改爲三田是其例今疊後尙無疊篆餘皆據說解補亦許所不及料也鳥部敵下云韻會十四寒引作匪駮匪薦說文無薦字引經不拘四月疏旱麓疏皆引薦薦鳥也孔氏所引往往字義遵許字形依經不得據補薦篆夏小正十有二月鳴弋知古無薦字借弋爲之許所見詩當亦作薦薦經典所有之字說文不必皆有木部也下云五音韻譜作讀若陟未敢據改許說解不拘通俗也貝部質下云此闕聲字小徐韻會四質引並作所聲余謂說文言闕者卅七見皆非許語然亦非校者所妄加故凡二徐本云闕者或闕形聲或闕讀若或闕引古反切本非許有果有漏落不云闕也手部攘下云引楚

詞舉卽說文撰世之人不察皆謂許說解無俗字凡遇不列篆體者皆改之大非許意女部嫺下云文選潘岳關中詩注顏延年和謝靈運詩注皆引興悅也蓋因文選作興而義當爲嫺故引嫺下說解釋興耳非眞說文興下作悅也六朝唐人引說文往往如此而李尤甚凡治說文者勿爲所誤以上諸說並爲前人所未道奮然杼獨得之見不隨人作仰俯者又如艸部苗下云韻會八唐引作貝母艸療蛇毒余謂下三字恐出注解語非引許也又麗下云釋文麗引說文作麗蓋言說文附麗字作麗古文借麗爲之故云說文作麗校議云六朝舊本已如此蓋誤類篇引作麗乎土最爲善本蓋釋文所

序

四

謂說文作某者謂說文正字作某經典則通用某非謂說文引經有異同也一切經音義凡言說文作某者甚多如校議說是元應謂許引佛經矣口部咸下云小徐無末三字也非蓋謂所以从戌且戌字別義于此見之許例往往如此齒部齲下云柴省聲不誤說文聲多兼義古書借柴爲齲故云讀若柴齲卽以古段借字爲聲故从柴省聲類篇齲訓齒不齊張揖長林賦注柴不齊也此借柴爲齲之證鳥部雛下云篆體當作雛一切經音義卷十五引作鶻六書故第十九引唐本从鳥从隹玉篇亦作鶻校一短尾一長尾兩相合非體且大徐引唐韻思元切不云職迫切是大徐亦本不作雛也說

同汲古閣本豕古文作而亥古文作豕段云初印本作
而然孫刻宋本則作不與段所言不同可見篆文譌舛
難以盡信玉篇豕古文作不亥古文作不集韻豕古作
豕亥古作豕豕二形可見古本錯出故集韻兩收之而
與玉篇又不同雖傳寫有誤而其非一字斷可識矣王
氏云小徐祛妄篇引李陽冰說古文亥本象豕減一畫
是字形尙微不同故曰同意然則大徐本無意字者非
也呂氏春秋言史記三豕渡河子夏以三豕爲已亥是
此二字相似故易譌段氏謂二豕之古文實一字亦非
也此文當云从𠂔亥自亥譌爲豕讀者不得其義竝疑
其聲遂改爲豕省聲耳惜不能起九京而一質之也夫

序

七

蟲書鳥冊多有歧形帝虎魯魚非無誤字矧二千餘年
來籀篆隸楷之變遷竹簡縑素之銷亡金石之毀泐許
君原本北齊顏之推已稱難覩洎今又千百年而欲究
其是非甄其同異正未易言也潛心積思之士通其所
不能通是非明而同異定後之人更就前人之所未盡
通者而通之其心專其思密此古學之所以昌而疑義
之所以晰也同治以後此學日衰一時聰穎之士方將
窮希臘之淵源究三島之流派昔之以許氏爲總龜視
之如跛鼃而鄙夷之焉國粹將亡良足悲已余序此編
不獨歎吾鄉之治許學者寂然無聞且環顧四海之內
亦寂然無聞此關於氣運之升降有非人力之所能爲

者又安知氣運之轉移今日之寂然無聞者他日不漸
被于環球乎固所馨香祝之者矣宣統辛亥初秋歸安
沈家本序

序

八

說文校議議第一上

吳興叢書

歸安嚴章福撰 海昌許樾烏程蔣維培商訂

敘曰余兄可均爲說文校議卅篇凡三千四百四十條專訂大徐之誤其所舉正能撥雲見日許氏之功臣也然其中不能無遺憾亦千慮之一失今不揣固陋復爲是議譌誤者易之漏落者補之以成一家之書兄如可作其罪我乎咸豐丙辰歲九月既望

說文解字第一上 校議云朱本于新加標目篇端誤

題漢太尉祭酒許慎記毛本初印亦如此後刊去之

余觀蔣氏維培所藏初印本其標目篇端無此八字

逮偏閱全書乃知校議所謂初印者實非初印議詳

議上

嘉業堂校刊

下篇篇字條段氏說文訂所據本亦非初印余爲是書乃據汲古閣五次改本因人所共見也漢太尉下八字每篇端疑皆後人所加許君原本十五篇李陽冰分卅卷小徐同大徐仍爲十五篇各分上下果是許語何以每篇下卷亦有此八字且漢者異代人偶謂果是許語仍恐後人增改非許原文也

十四部 部文都數許君原本在篇末與各部同二徐本皆移冠篇首當非許舊重八十宋本作八十一毛本刊去一字作八十

一 校議云宋本作太始校宋本作太始校議所據或一宋本許書無太篆說解不拘小徐韻會四質引竝

作太極許氏樾謂始字長四語乃隔句用韻法校議

又云許君既言從某聲讀若某不煩反切余謂許言讀若皆古文假借非擬其音也議詳下文祿字條

弋 疑校者所加許書重文皆附見于說解中不出篆

體或見于本篆下或見于他部所據之偏旁下校者

輒據說解增補篆文而又廣搜古籀今俗雜出皆非

許舊李燾謂籀古文皆後人依字林補校議謂亦古

文卅一皆出續添尙非定論又按古布古款識石鼓

文皆無弋式式字孫皓天冊元年所刻孫吳禪國山

碑有弋字其非古文可知議刪後仿此

元 已見校議

議上

二

吏 當作从一史聲此校者所改說文聲兼義者十有七八不言亦聲而義在其中余謂許君原書凡言亦聲者皆本部首爲聲如𧇧部𧇧从犬从𧇧𧇧亦聲半部𧇧从半从肉半亦聲若此類皆許原文至一部吏示部𧇧玉部𧇧類皆後人校改一例視之何以示部祀祭無已也禩以事類祭天神祐告祭也皆不言亦聲類難畢舉桂氏馥凡遇某亦聲而非本部首者必曰當作某聲是也而于他部之首爲聲者亦謂當作某聲則非

上 釋山刻石有此體疑此校者所加下文下同
帝 已見校議

帝 校議云古文諸上字已下疑皆後人校語余謂篆體亦校者所加下秀秀同

旁 校議云今二徐本云闕者凡卅六見余謂卅七自部屬下亦有闕字未之及也許敘篇云於其所不知蓋闕如也此言引經非闕說解蓋經典多假借說文皆正字惟恐後世不明經術故引經以證某字即說文某所引皆古文如詩瑟彼玉瓚古文作瑟今文作瑟引詩作瑟可以知詩之瑟義當爲瑟易豐其屋古文作豐今文作豐引易作豐可以知易之豐義當爲豐許所不知者不敢妄爲稱引後世不達許意而于說解中訓詁形聲轉寫斷爛者謬指爲原本所或闕

議一上

三

是誤讀許敘者蓋說文一書本非錄舊何有于闕校議云余詳攷之斷非許語斯言不謬从二下當有从人二字見校議

丁 已見校議

示 校議云當作天亟下三亟放此余謂許書篆文皆正字說解不拘通俗積習使然也開章第一句已用太字無此篆體未必非許原文若欲悉依篆體據改說解說文之學反隱矣蓋古時字少恆多假借至秦漢而文字大備習見者仍以假借爲正字六書而外又多隸俗許君譏爲訓詁以隸釋篆欲人之易曉故不避通俗全書說解中不下數萬字豈皆後人所改

如校議說許君何不以篆釋篆而必以隸釋篆耶故余爲是書凡諸訓詁稱引其可據改者皆引見於六朝唐人書否則不必改也

疑校者所加下

同

祐 祐篆當提寫許言上諱肅五而皆列于首尊君也原本當于部首後一行提起艸部禾部火部戈部是其例後人不知疑自一至亥各部皆然漫將弟二篆概行提寫實非許例宋本叢部首連合下篆校者尙漏改也此其證

禮 當但作豐聲祐下禴下仿此

禱 大徐不誤校議云吉當作告余謂非也釋詁禱告

議一上

四

也此解經非解字故爾雅往往與說文異下文禱告祭也則爲禱告字禱从喜無告意字次與禱祥福祿爲伍而與祈禱類相隔絕遠禱下云吉也與此類列段氏謂行禮獲吉是也錢氏大昕云釋詁禱告也與眡祈連文眡爲致告祈爲求告禱爲禮告皆告神之名說文作吉誤字也余謂眡祈連文是爾雅非說文田部眡下云井田閒陌也信如斯言亦可改爲致告平殆非是許氏健亦謂告字長余未敢信

祥 已見校議

福 小徐韻會一屋引竝作備也許書說解不避上諱秀下菽下兼下撈下皆有秀嬾下武下皆有莊此其

證禮曰臨文不諱許君亦猶行古之道耳祔下不言字義于此發明之可轉相訓小徐訓備則于从示之意未合故備也一義但可解經而不可解字禮曰福者備也許曰福者祔也各盡其道如此一部富備也以字从耳耳校議福下無斷語而其意則以小徐爲長亦忘字之从示者宋本作祔也下卽祔篆云助也作祔亦通

禋 其聲下當有籀文从基下重文刪齋下禋下祀下崇下繫下禱下禱下社下崇下仿此

禋 引易校者依篆改今易作祔議見崇字條

齋 許書無潔篆說解不拘禋下繫下同又見校議

議一上

五

禋 末三字疑當作禋籀文禱禱下籀文蓋依此補

禋 已見校議

祭 五經文字卷上云說文肉字在左右上下皆作肉大徐論篆文相承小異云說文本作肉小徐疑義篇云肉說文字體與小篆同小異按舊本說文篆體容有作肉者然與無二理何勞更改以手持肉釋詁疏引作從又從肉又手也余謂當作从又持肉又手也說文之大例如此

崇 小徐釋天釋文韻會九佳引竝作燒柴燎當依改燎假借不勞更改繫下仿此虞書見校議崇字校者依篆改今書作崇許當同引此者謂所引之書義當

以本篆爲正經典借某爲之校者不達依篆改經大非許意尙漏改者玠下引稱奉介圭公下引上下有別詁下引叫然而哭聲下引舟輿擊互此其證然亦有引經用本篆而非後人改者如禱下引五歲一禱祫下引三歲一祫類此者皆引經以明正義耳非假借精審者能辨之

繫 引詩校者依篆改今詩作祔則此當言从示彭聲或从方詩曰祝祭于祔蓋謂詩祔字與說文繫同校者據補祔篆漏移引詩句又依篆改經此其謬

禱 周禮謂周時之禮非謂周官也祔下禱下祫下禱下同議見七上耗字條大夫疑當作大社新唐書張

議一上

六

齊賢傳社稷主用石引崔靈恩曰社主用石呂氏春秋言殷人社用石後魏天平中遷太社石主祭法王爲羣姓立社曰大社字作大則此大夫二字乃大社之誤但攷公羊文二年傳何休注引禮士虞記桑主不文吉主皆刻而諡之魏書禮志清河王懌引饋食設主見於逸禮通典徐邈云左傳稱孔惺反祔又公羊大夫聞君之喪攝主而往皆大夫有主之明文也余謂祔爲宗廟主凡主皆藏石室所以防災也故引郊宗石室句以證字之从石是爲正義其引伸爲社爲社主社無屋得受霜露風雨故主用石舉太社而王社國社侯社置社例此矣大夫卽有主必非用石

也

祗 已見校議

祠 引經校者依篆改今月令作祀

祫 已見校議

禋 許言讀若皆古文假借非擬其音也此又校者依

篆改趨下走下該下馭下馭下馭下馭下馭下馭下

馭下馭下凡十二字皆非異文皆校者依篆改校議

云當作讀若春麥爲雷之雷不誤

禱 影宋書鈔卷九十引作告事求福爲禱校上文精

意以享爲禋下文地反物爲祫同此語例

禋 已見校議

議一上

禋 此校者據齋下說解補

禋 已見校議引經當非徐語原本當作雩宗此校者

依篆改許解經當與鄭同引此者謂雩宗之宗當作

祭經典借宗爲之故引經以證假借耳小徐在通釋

中誤

禋 議見八上衣字條

禋 已見校議親遺二字誤倒議乙轉爾雅釋親族鼻

弟之子相謂爲親同姓引經校者依篆改今春秋作

振說文無振字許所據當與今同引此者謂經典作

振即說文振字故引之以明正俗之別非謂假借也

亦許例如此

禱 校議云吉日釋文釋天釋文既禱引說文作禱不

云伯作禱則六朝舊本引詩作既伯既禱余謂是也

然尚有可議者釋文云說文作禱謂說文馬祭字作

禱非謂說文引詩作既禱也姑釋文梃引說文作禱

井釋文靈引說文作禱革釋文息引說文作熄今說

文皆不引易類難畢舉蓋經典多假借說文皆正字

凡言說文作某者謂說文正字如此經典借某爲之

故曰說文作某段氏誤以說文作某謂說文有某字

無某字校議誤以說文作某謂某篆下必引書讀書

之難蓋如此但此引詩當作既伯既禱許言禱爲馬

祭正字詩借禱爲之故引詩以證假借耳今此校者

議一上

依篆改小徐在通釋中誤

禱 已見校議下文社同

社 此據社下說解補社下當有古文社从土木故下

云各樹其土所宜之木

禱 已見校議

崇 當作从示出聲校議云據小徐通釋當有出亦聲

校出非本部首不得言亦聲說文自有大例矣

示 已見校議今周書未見但許所引當作筭此校者

依篆改讀若筭當在周書上此轉寫誤倒許言示字

本訓如此經典借筭爲之故云讀若筭又恐學者不

知所本故引是書以證之其例與卬下卬下離下同

又按許書大例言讀若某讀與某同或言讀若某某之某皆謂假借無關音切如珣爲夷玉爾雅璧大六寸謂之宣則借宣爲珣故曰珣讀若宣璵石似玉詩有璵璠借璠爲璵故曰璵讀若璠璠璠全也詩景員維河借員爲圓故曰圓讀若員管厚也凡經典篤實字皆作篤故曰篤讀若篤鰻國名凡經典國邑姓氏字皆作許故曰鰻讀若許子游名从凡經典言偃字皆作偃故曰从讀若偃若此之類不勝具舉而世每謂許書讀若但擬其音無關形義如後世音切謬矣蓋許果以讀若爲音切則九千三百五十三文何字不當言讀若何以言讀若者僅十之一于此知許

議一上

君讀若爲假借非謂音切也許敘篇云假借者本無其字依聲託事令長是也則凡本無其字而後有字者亦不得謂非假借

禪 士虞記注古文禪爲導謂古文借導爲禪又突下小徐通釋云古無禪字借導爲之謂古文以導爲禪非謂說文無禪字也許例禪篆正當在部末不得據刪禪篆又見校議

玼 今詩作泚傳泚鮮明貌說文當作澤許所見詩作玼故于澤下引詩新臺有玼校者嫌與篆體違異輒移在此

文六十三 宋本作六十毛本初增二字作六十三小

徐無新坳示部末有禰禰祧祧祧五篆大徐禰禰祧祧祧在新坳禰訓親廟祧訓遷廟據五經文字敘若禰禰逍遙之類說文漏略今得之於字林余核示訓廟故从示父廟近故从爾禰爲遠廟故从兆說文聲多兼義又此二字相爲反對當非後人所能造或謂禰卽昵又卽執祧卽濯是以假借爲正字泥乎古而不知本義者不可從新坳凡四百二校議謂非大徐所加蓋誤據大徐表云有許慎注義序例中所載而諸部不見者審知漏落悉從補錄謂十九文也故末云左文一十九說文闕載注義及序例偏有之今竝錄於諸部表又云復有經典相承傳寫及時俗要用

議一上

而說文不載者承詔皆坳益之謂新坳也若皆謂十九文則此復有二字難通其引見于六朝唐人書者或爲許君原本所有而轉寫漏落者或誤以字林爲說文而妄爲僞引者皆非引新坳也禰下云一本云古文禰也蓋祧禰二篆本非新坳故小徐在部末祧下云此字後人所加藏下云从艸未詳謂經典相承如此非自相排擊也許牛部儀下云賈侍中說此非古字亦可謂排擊乎若非大徐所加何以小徐無此例余詳攷之知校議非

疑校者所加

亦校者所加

皇 已見校議

玉 已見校議

不

疑校者所加下瑤觀理同

瑤 段氏依御覽引作瑤與校法言亦作瑤與大徐補
與次瑤後則大徐原本亦作瑤與余謂與篆當刪瑤
下瑤字不勞更改瑤下玨下同又見校議

瑾 大徐不誤議見下條

瑜 美玉二字議刪此上文瑾下說解校者誤重此耳
段氏云凡合二字成文如瑾瑜玫瑰之類其義既舉
於上字則下字例不復舉其說是也校議非

璆 已見校議

議一上

璊 上文璆下當作璊玉也則此璊下作赤玉段氏作

亦玉皆誤余謂璆璊二字當為轉注璆下既言璊玉
也璊下當言璆也璆字轉寫誤為來玉二字而來又
誤赤遂為赤玉矣不知璊非赤玉陸德明張守節所
引已作赤玉知承誤已久當改復璊聲下當有璊或
从喬或从喬或从旋省下文刪球下璊下璊下璊
下璊下璊下璊下璊下璊下仿此

璊 已見校議其毛本初印作璊段訂所據本同宋本
及五次改本皆作璊與校議所據同議依初刻
璊 引傳校者依篆改今傳作璊假借
球 已見校議下璧瑗同

璊 當作从玉虎聲璊下璊下璊下璊下仿此又見校

議

璊 已見校議下文璋同

玠 韻會十卦引介圭作玠玉蓋校者依篆改此作介
尙漏改議依大徐

璊 引經校者依篆改今周禮作冒許當同

璊 已見校議下珩璊同

璊 以玉上當補珩也影宋書鈔卷百卅五引有之上
文珩璊也轉相訓引詩見十二下媛字條

璊 毛本初印作上飾校議所據本作下飾校上是

璊 汗簡卷上之一引有璊字知必聲下當有古文

議一上

璊 从畢

璊 已見校議下文璊同

璊 益稷釋文粉米引說文作粉黼蓋謂說文正字如
此經典借粉米為之非謂璊下引書作粉黼也今此
所引當作藻火粉米許偁假借也校議云米當作黼
此其誤

璊 議見十一下璊字條

璊 宋本及韻會四質引並作瑟彼不誤按此引經說
假借例與玠下引介圭同議依宋本段訂謂此引詩
以證从玉瑟之意亦非是
璊 引逸論語疑亦校者依篆改

璫 已見校議

璫 引詩校者依篆改今詩作鶴

玳 此校者依篆改又脫讀若齊世家古今人表皆云師尚父之子丁公丁公之子乙公乙公之子癸公皆以十千爲字則丁公之非謚玳明矣段氏云此當云讀若齊太公子伋謚曰丁公不誤蓋凡丁當字宜作玳古文借丁爲之許言假借也又見校議

瑀 已見校議

玼 今詩作曄許所據當作萃曄下引詩亦作萃也終風箋云寔讀爲不敢噉咳之噉大叔于田箋云忌讀如彼已之子之已許鄭同此例也段氏云凡言讀若

議一上

三

者皆擬其音凡傳注言讀爲者皆易其字是未明讀若之例者

琚 女曰雞鳴疏引作佩玉名也校議云此云瓊琚疑校者所改余謂瓊琚二字必非無本疑此當言瓊琚佩玉名也校者偶脫耳非改也

琇 引詩校者依篆改今詩作琇隸省

玖 已見校議

璉 爾雅釋魚貽貝郭云黑色貝也按璉卽貽貝本字經典或从俗作貽故云讀若貽言部詒相欺詒也非此義

珣 已見校議

璫 校議云旣云肩聲不煩讀若肩若非校者所加卽轉寫誤也余謂說文讀若偏旁者廿三字皆謂假借

無關音切周禮典瑞駟圭璋璧琮琥璜之渠肩鄭司農云渠肩玉飾之溝瑑也據此知古無璫薄喋吮等字說文有之故曰讀若肩猶言通用肩也校議誤

碧 已見校議

瑤 御覽卷八百九引作石之美者議依改詩公劉維玉及瑤校云及則瑤非玉矣此其證

玠 已見校議下玠玠璣璣珊玠同

靈 校議補璣璣疑近是

玠 說解當埒見于玠下而刪此篆

議一上

古

璊 已見校議

氛 分聲下當有氛或从雨下重文刪

士 已見校議下文埒同

璉 說解當埒見于璉下而刪此篆

璉 舞也見校議今詩作蹲釋訓亦作蹲

璉 玉篇作下通也恐誤下文亦上下通

璉 宋本作而也宋麻沙本作肉也皆內之誤今此作和失之愈遠矣但此和字恐非無本內與和形聲不類何由而誤小徐及諸引皆作和也禾下云得時之中故謂之禾疑此和也二字本中下別義轉寫脫正義耳未敢定之

疑校者所加下籀文同

於當作从一於聲

右一上議九十八條

議一上

圭

說文校議議弟一上

說文校議議弟一下

歸安嚴章福誤 海昌許樾烏程蔣維培商訂

中 韻會十九咭引作象中出形按當言象艸出形

毒 已見校議解末當有古文毒从刀管下重文刪劣

下 共下仿此又見下條

蒨 段氏作从刀管注云小徐汗簡古文四聲韻皆上

从竹不誤而下譌从副从副大徐竹又誤艸按毒訓

厚故从管管亦厚也疑段是

劣 已見校議从分分亦聲當但作分聲

黑 已見校議

瞋 此校者所加下文刻同

𦵏 已見校議下芝薺蘿同

𦵏 薺蘿省說解不拘薇下薺下薺下同又見校

議

節 已見校議下莠彊同即聲下當有節或从禾下重

文刪葩下薇下薺下營下薺下薺下薺下薺下薺下

薺下薺下薺下薺下薺下薺下薺下薺下薺下薺下

薺下薺下薺下薺下薺下薺下薺下薺下薺下薺下

薺 文選南都賦注引作辛菜也無薺虞二字議詳下

文薺字條

薇 已見校議

莛 此芹菹正字但許所引當作芹菹蓋言假借也今

此校者依篆改醯人注芹楚葵也此其誤周禮之芹
非楚葵特借楚葵字耳釋艸釋文芹說文作莛菜類
蒿也亦誤爾雅之芹當爲楚葵則芹爲正字鄭陸兩
家蓋互誤也

莧 菜上衍莧字林罕字源序云李陽冰就許氏說文

重加刊正展作卅卷其時復於說文篆字下便以隸

書寫之名曰字說開元中復隸書字統不錄篆文據

此知許書篆文下本無複舉字今有者唐人加也議

刪

芳 已見校議

蘆 據說文大例蘆下當作蘆蘆似蕪菁實如小未者

蘆下當作蘆蘆也今此校者互誤

萃 議見十一上萍字條

蕪 引詩校者依篆改今詩作蕪

蕪 已見校議

苾 枝今詩作支

篇 苾本或作苾刂改作苾不誤議依改刻毛本初印

當與宋本略同故凡篇端部文都數及部末字數蔣

氏維培所藏本與宋本同而與五次改本異此最初

印本今歷言之篇下苾下皆作篇苾下作卽聲蔣

下作繇聲惟蔣與篆不合藍作藍蔣下瘞作瘞蔣下

作威儀祓祓追下逃也作兆也亦下作凡卉从卉