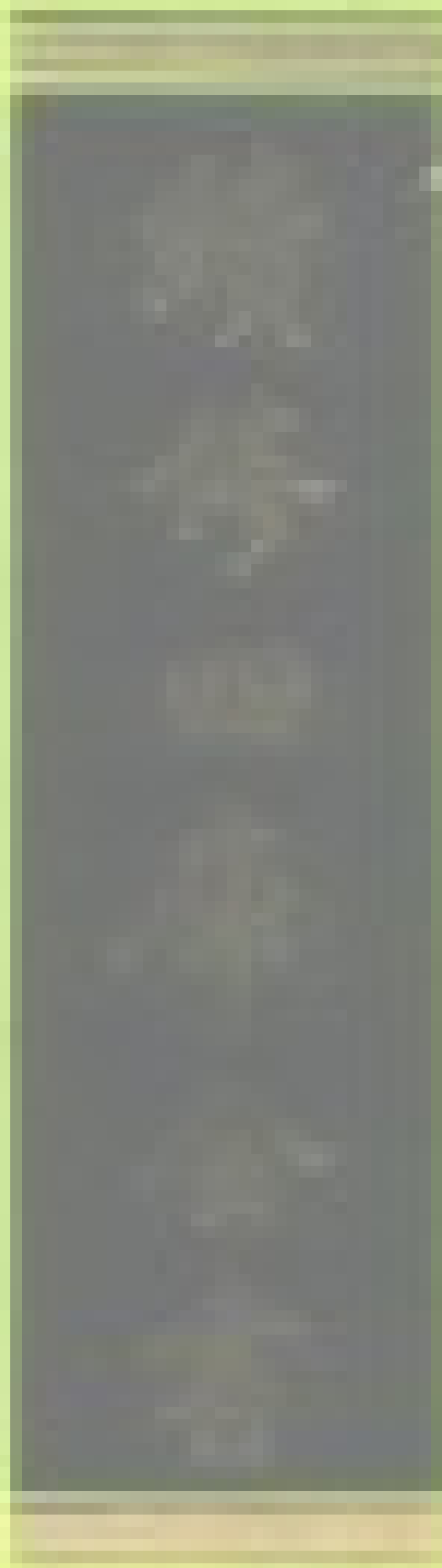


續修四庫全書



《續修四庫全書》編纂委員會編

續修四庫全書

上海古籍出版社

四四・經部・書類

晚書訂疑三卷〔清〕程廷祚撰……………一

古文尚書考二卷〔清〕惠棟撰……………五五

尚書注疏考證一卷〔清〕齊召南撰……………八九

畏齋書經客難三卷首一卷〔清〕龔元玠撰……………九七

尚書考辨四卷〔清〕宋鑒撰……………一三一

尚書既見不分卷〔清〕莊存與撰……………二二五

尚書釋天六卷〔清〕盛百二撰……………二五一

尚書集注音疏十二卷卷末一卷外編一卷〔清〕江聲撰……………三四五

3274/04

晚書訂疑

〔清〕

程廷祚撰

據北京圖書館分館藏清
乾隆刻本影印原書版框
高一九八毫米寬二七二毫米

晚書訂疑序

程子縣莊晚書訂疑成其同歲生惠棟爲之序曰孔冲遠唐初大儒少通鄭氏尙書及爲國子博士數進忠言侍講東宮面折不諱意其爲篤學而有直節之士也乃受詔撰尙書義贊自爲矛盾棄鄭氏而用僞孔氏夫尙書自膠東庸生而下至鄭康成人知爲孔氏古文歷兩漢四百年來無異議及晉永嘉值經典喪亡乃有豫章內史梅賾僞造二十五篇託之孔氏以傳世冲遠素習鄭義久著直節豈不能力爭于上苟已曲意希指又明

晚書訂疑序

知鄭氏師祖孔學

此語見堯典正義

反以鄭所述二十四篇爲

僞深文周内且與百兩同科此書旣出箸爲定論凡不本正義者謂之異端當時卽有識其僞者孰敢從而辨之哉宋元明諸儒斥僞孔氏者不少然皆惑于二十四篇僞書之說不能得眞古文要領于是學者紛如或以鄭氏爲今文以僞孔氏爲古文或以二十八篇爲今文以二十五篇爲古文樊然轂亂莫所折衷棟自少疑之稍長反覆于堯典正義見所載鄭氏二十四篇之目恍然悟孔氏逸書具在因作古文尙書攷二卷及讀縣莊

之書宛如閉門造車不謀而合轍蓋後人尊信僞孔氏者以周秦所引逸書盡在二十五篇之內而不知其僞正坐是目縣莊旣糾其繆又爲分疏其出處使僞造者無遁形可謂助我張目者矣唐人尙詩賦冲遠通經不間以詩賦傳而經義又復矛盾如此縣莊兩舉制科實兼詩賦經義之長固今日之通才也余學萬不逮縣莊而叢殘著述獨能與之同趣是則余之幸也夫

晚書訂疑序

尙書今所謂古文者最爲晚出然自隋唐至宋無人言其可疑至吳才老朱晦菴始起而議之厥後元吳幼清爲纂言明郝仲輿箸辨解焦若侯訂古本皆刊落二十五篇而弗錄或亦失之過矣夫二十五篇之書平正疏通乍觀無一言之違於理道而其爲莽古書傳所稱引者視伏書爲尤多又奚以見其可疑也若謂可疑者文從字順異於伏書則伏書之中亦不皆詰曲贅牙也且周穆王而下暨秦穆公之同時其文載於左國者眾矣未嘗與呂刑文侯之命秦誓同其體製豈彼皆可疑乎蓋晚書之可疑在于來歷不明而諸儒不能言其所以然致使議論沸騰能發之而不能定也近代蕭山毛氏爲古文尙書冤辭徵引甚博力闢先儒之論志存矯枉而復失之過余曩會爲文以正之矣而未盡也今復爲晚書訂疑三卷以質諸好古之君子云客有復於程子曰民間之秦誓漢得之以充學語本趙岐孟子注自董仲舒司馬遷以下知其非古而未嘗議之也議之自馬季長始二十五篇託言安國則誠誣矣而以之充學不猶愈於民間之秦誓乎今不爲董與馬而必欲揚扶風之波

若才老晦菴者吾未見其不得已也程子以其言有當於理因并識之新安程廷祚書

篇目

卷上

史漢載古文尙書之由

古文之名以字體訓詁不以篇章

安國十六篇不傳

二漢尙書之學

安國注論語之證

許氏說文之證

隋志與正義之誣

東晉不見有晚書

晚書見於宋元嘉以後

南北二史之證

安國自序之謬

孟子所見之武成尙存

孟子所見之武成尙存

孟子所見之武成尙存

孟子所見之武成尙存

孟子所見之武成尙存

孟子所見之武成尙存

孟子所見之武成尙存

孟子所見之武成尙存

卷下

襍論晚書二十五篇

附錄今古文尚書授受源流

晚書訂疑篇目

五

晚書訂疑卷上

新安程廷祚縣莊撰

史漢載古文尚書之由

漢室初興伏生求其藏書得二十九篇史漢所載具有

明文然以今攷之尚缺其一未能詳也說見卷中孔安國

於伏書外又得十六篇漢藝文志有尚書古文經四

十六卷孔書合序應得十七卷合伏書之二十九篇為此數內有安國所得書

後人或以張霸偽書當之案張霸成帝時人其書名

百兩篇文意淺陋尋見罷黜不宜復藏於中祕

晚書訂疑卷上

史記儒林傳云孔氏有古文尚書而安國以今文讀之

因以起其家逸書得十餘篇蓋尚書滋多於是矣漢

書儒林傳同劉歆移太常博士書與藝文志并云十六篇正義云古文者

蒼頡舊體周世所用之文字秦人所制篆隸諸體而

行於漢代者則曰今文案伏書初出屋壁亦古文也

其後口授鼂錯而錯寫以今文安國所得則以今文

通其讀而未改壁中之字今世於二王淳化等帖必以釋文通其讀亦類此

故當時皆目曰古文然漢代祕府仍自有古文尚書

藝文志所謂劉向以中古文校歐陽大小夏侯三家

經文者是也或卽安國之所獻與

古文之名以字體訓詁不以篇章

今文古文因字體各異訓詁有殊可以竝立竝行而相參攷劉歆曰與其過而廢之寧過而立之是也然揆其大體實則無二故儒者傳古文尙書惟有二十九篇卽言安國古文亦罕有及十六篇者漢書曰司馬遷亦從安國問故遷書載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文說案史記所載此外仍有舉陶謨甘誓湯誓高宗彤日西伯戡黎攸誓無逸君奭甫刑費誓等篇皆今所謂今文後漢傳古文者最盛買馬鄭氏俱有訓解然篇數卒與歐陽夏侯傳伏書者同此其徵也

漢世字學與經學竝重故蒔書云古文讀應爾雅解古今語而可知後書云桓譚尤好古學歟從劉歆楊雄辨析疑異又云賈逵爲肅宗言古文尙書與經傳爾雅訓詁相應帝遂詔逵撰歐陽大小夏侯尙書古文同異又云劉陶推三家尙書及古文是正文字三百餘事名曰中文尙書此皆謂字學也自唐天寶初改諸經古字爲俗字而學者不知有字學一聞古文之

名遂致疑於書之篇章陋亦甚矣夫漢費氏易古文也論語孝經壁中之古文也春秋左氏傳亦古文多古字古音具見蒔書而周官與攷工記至今多古文奇字此諸經之大體孰謂有古今之異乎

安國十六篇不傳

隋志云晉世祕府所存有古文尙書經文今無有傳者案此必漢世所遺而十六篇亦在其內者也然則安國之書至晉猶存而東京學者無一語及之何耶竊疑安國雖嘗以今文攷定于錯亂磨滅之中而所得之書則遠遜伏氏不爲儒者所重是以更歷二漢咸置勿論以至絕無師說而遂亡也案史記所載有湯征湯誥諸篇劉歆三統歷有引伊訓武成畢命等文王莽傳有引逸嘉禾篇語夫司馬遷之時無他偽書百兩出于漢末而旋廢劉歆篤信孔氏之古文則彼三人所稱引其爲十六篇之書無疑也以今觀之視伏書何如邪其乍明而復晦始無足惜然使獲存于永嘉以後則梅賾姚方輿等又無所售其僞而免于千載以下之爭論矣其亦可憾哉

或曰十六篇之亡猶有他證可得聞乎曰有史記所載湯誥全與今異律歷志所引伊訓武成畢命亦與今不同使孔書不亡則馬班所載所引必爲十六篇之書無疑使十六篇而存則此數篇必不能出于今二十五篇之外然則十六篇之存亡與今二十五篇之眞僞執此以辨之有餘矣

二漢尙書之學

案二漢傳尙書者歐陽大小夏侯三家而已自伏生授歐陽生歐陽生授兒寬寬復授歐陽生之子世世相

晚書訂疑卷上

四

傳至後漢歐陽欽八世皆爲博士伏生又授張生張生授夏侯都尉都尉授族子始昌始昌傳勝勝又事兒寬門人簡卿至若歐陽有平當陳翁生之學大夏侯有孔霸許商之學小夏侯有鄭寬中張無繇秦恭假倉李尋氏之學展轉相傳支流餘裔蔓延于數百年之間故儒林傳云歐陽大小夏侯氏學皆出於兒寬寬則始事歐陽生而繼受業于孔安國者也是二漢尙書之業安國與伏生共之矣使安國誠有未傳之書寬豈不知寬知之而三家豈能無言而終於此

又何必疑都尉朝之有異聞耶宜司馬遷之從安國問者又不過如彼而已也

古文之絕續顯晦又當攷之東京范史云肅宗特好古文尙書詔高才生受之是有好者矣又云扶風杜林傳古文尙書林同郡賈逵作訓馬融作傳鄭元注解由是古文尙書遂顯于世又云孔僖自安國以下世傳古文尙書又云賈逵父徽受古文尙書於塗惲塗惲卽西京歷傳安國之書者儒林傳傳古文有尹敏周防及衛宏徐巡孫期等其他不可枚舉又楊倫師事司徒丁鴻以古文尙書講授大澤中弟子至千餘人是古文之在東漢幾于家傳戶習非若往時遭巫蠱事未立於學官者矣然諸儒不聞以其出於安國而名之孔僖以安國後世子孫亦然其曰古文云者不過以字體訓詁不侔於歐陽大小夏侯焉爾由此推之當日安國以授都尉朝者本與伏生之篇第未嘗稍異此又東京之鑒然可攷者也然則所謂得多十餘篇者亦史漢無足重輕之言況二十五篇與孔傳乎而論者不察何也

晚書訂疑卷上

五

安國注論語之證

證古文者有三節焉三節之中若無所得則其餘皆妄矣兒寬之受業於安國以興三家之學也而不云有異聞劉歆之校祕書也但云得十六篇而不言其爲何書後漢之古文大行也諸儒之業與孔僖之世守皆不言安國有傳三節之無證如此又案何晏論語集解有孔安國注於堯曰章末則曰此二帝三王所以治也故傳以示後世而不曰此壁中禹謨湯誥太誓武成之文孔子禘引之也於予小子履敢用元牡敢昭告於皇皇后帝則曰墨子引湯誓其辭若此而不曰此壁中湯誥之文而孔子引之也以此二端破之是安國不知有二十五篇之書章章如是則晚出之古文與孔傳其造之者必有人矣而以誣安國可乎此又三節之外不可磨滅之案據也

許氏說文之證

東漢之初杜林得漆書古文於西州以授賈逵其後汝南許慎傳賈逵之學而作說文解字書中稱引羣經若尙書則惟據安國之古文序謂亡新六書一曰古

晚書訂疑卷上

六

晚書訂疑卷上

七

文孔子壁中書是也夫安國增多之書在莽漢咸知其有十六篇在南朝以下咸知其有二十五篇今說文以孔氏爲歸則欲攷二書之存亡虛實者舍此其奚適邪案說文所引於虞書則堯典舜典皋陶謨益稷夏書則禹貢甘誓商書則盤庚西伯戡黎微子周書則牧誓洪範金縢康誥酒誥梓材召誥洛誥君奭多方立政顧命呂刑文侯之命費誓秦誓凡此皆伏生之今文而二十五篇則無片語隻字及之又有孔伏本所皆無而載之者反若出於十六篇然則十六篇若存猶可信爲壁中之書而其他則妄也此又不可磨滅之案據也今錄說文所載尙書古字于後且以明漢代古文以字學重之故云

宅嵎夷曰暘谷嵎一作暘暘一作暘平秩東作秩一作暘鳥獸氤

毛一作暘暘一作暘三百有六旬一作暘帝曰暘咨暘一作暘共工

方鳩僝功鳩一作暘有能俾乂又作暘肆類于上

帝一作暘于岱宗柴一作暘竄三苗一作暘暨皋陶一作暘

各一作暘五一作暘不一作暘遜一作暘教一作暘胥子一作暘八音克諧一作暘剛

而塞一作暘天討有罪一作暘濞一作暘吹一作暘滄一作暘藻火粉米

藻作瑛	搃以記之	無若丹朱傲	朱作絛	朋淫
粉作粉	于家	娶于塗山	塗作	彌成五服
于家	踰踰作	元首叢勝哉	勝作	隨山刊木
沈又	作占	厥艸惟繇	繇作	艸木漸包
于河	荷作	瑤琨篠簜	篠作	惟箇輅栝
天用	勦絕其命	勦作	若顛木之有由	藥作
告之	播作	今汝昭昭	昭作	子亦拙謀
民	檢作	使百工營求諸野	營作	西伯散黎
大命	不擊	吾家毫遜于荒	毫作	告予顛隕
我興	受其貶	退作	牧誓	尚桓桓
洪水	墮作	彝倫攸斁	斁作	無有作好
曰悔	悔作	庚艸繁廡	廡作	王有疾弗豫
之弗	辟作	哉生魄	魄作	盡執拘
屬作	惟其塗丹	獲作	乃惟孺子	頌作
惟冒	冒作	亦惟有夏之民	叨憤	爾尚不忌于
凶德	忌作	常伯常任	伯作	其枉受德
三有	俊心	灼作	勿以儉人	儉作
憑玉	几憑	敷重篋	篋作	陳寶

銳銳作	三咤	咤作	命伯同	同作
剔耶	極黥	極作	惟貌有稽	貌作
我于	艱	費誓	費作	截截善調言
又洪水	浩浩	在夏后之	訓師乃	措來就
湫以	相陵	懷祖甲	返孜孜	無怠
于西	實元	黃于匪	士分民	之祿
不明	以侏	伯父	以上	諸語
又案古文	以字	體音義	之別	見存
改從俗	書而	其餘	踪髣	猶可得
氏之學	者也	其所	徵引	古文
文攷之	馬注	閒有	與說文	合者
偽造孔	傳者	既不	問許氏	之淵源
訓解之	故否	則未	有安國	既以
又復刊	削不	存一	字之理	今列
教育子	說文	養子	使作	善也
天下之	子弟	訓長	本與	說文

長也果爾則馬當云教天下之長子弟而不當云教長天下之子弟矣德明之謬一至於此

今汝慤慤說文慤慤拒善自用之意今說文本馬脫拒字

注同尙書今本作昭孔傳無知之貌

敷重莫席說文纖蕩席也馬注同孔傳作桃枝竹

三託說文丁故反奠爵也馬注音義同孔本作咤

陟嫁反以上馬許所同

浮于淮泗達于荷說文荷澤也案古者淮泗不通

黃河徐州水道乃由淮泗達荷澤又由荷澤入濟

晚書訂疑卷上

十

潔以通黃河今本誤作河禹貢雖指辨之甚詳但謂許慎時經猶不誤不知許實本之古文而晚出

之孔傳則茫然矣

若顛木之有冑櫨說文徐鍇注云从弓上象枝條

華函之形後人省弓而通用爲因由等字徐鉉云

孔安國注尙書直訓由作用用枿之語於理不通

其辨甚是案說文所載諸字義多怪僻故孔氏古

文當西京歐陽等三家盛行時不爲諸儒所取然

如上條與此條者斷不可以不從也

惟貓有稽說文貓旄絲也此蓋言審察之細密也今本作貌似屬後來之誤字又史記作訊亦與貌義不叶宜攷

書序使百工夔求諸野說文夔營求也朽正切从曼舉目使人也从人在穴上徐鍇曰人與目隔穴經營而見之然後指使以求之支所指畫也孔傳但以經營解之豈知漢儒之字學者哉

隋志與正義之誣

隋書經籍志云安國得二十五篇又云爲五十八篇作傳其言雖本于安國僞序然不能遠稽堯古而甘與

晚書訂疑卷上

十二

誣罔同歸亦甚愧良史之學識矣又孔穎達正義述

古文始末尤詳謂晉舊史載太保鄭冲授扶風蘇愉

愉授天水梁柳柳授城陽臧曹曹授汝南梅蹟一作杖願

蹟于苻晉奏上其書而施行焉又云梁柳皇甫謐之

外弟也謐從柳得古文故作帝王世紀往往載五十

八篇之書穎達既修諸經正義又預修隋史故二書

之言若出一口如此至陸德明經典釋文則居然以

孔序削除漢志且引漢志作安國獻尙書傳矣其謬

妄又不待言夫梅賾之奏孔傳吾不敢謂無其事也
若二十五篇者似又出於梅賾之後史家既失其年
歲世儒莫究其由來至開皇購募遺典之時僞手繁
興劉光伯等方倚爲古籍晚出之屏藩其孰從而問
之邪況隋志與穎達德明既敢於追改史漢舊文則
同時之人又何難增竄帝王世紀及晉史諸書以實
其說而謂所言授受源流有一可信者乎斯時書籍俱係手抄
侵板未行易於改竄故耳

案晉書鄭冲傳冲仕魏嘉平三年拜司空及高貴鄉公

《晚書訂疑卷上》

十二

講尙書冲執經親授又嘗與孫邕曹羲荀顗何晏共
集論語訓注之善者名曰集解成奏之魏朝使冲時
已得安國增多之書豈容祕而不進而私以授之蘇
愉者又論語集解中所載孔注與增多之書頗相刺
謬亦活然而不之怪何也皇甫謐傳有云城陽太守
梁桺謐從姑子而無從桺得古文尙書之事且正義
既云謐作帝王世紀多載五十八篇信如其言則孔
傳稱堯壽百一十七歲而世紀云堯年百一十八歲
孔傳稱舜壽百一十二歲而世紀云舜年百歲孔傳

釋文命爲外布文德敎命而世紀云足文履已故名
文命字高密孔傳謂禹代鯀爲崇伯而世紀云堯封
禹爲夏伯孔傳謂成湯沒而太甲立世紀云湯崩之
後有外丙仲壬仍用史遷之說謐既篤信古文而其
所述又多與孔傳不同何也以此攷之冲與謐俱無
見晚書之理晉書亦成于貞觀之世汲冢得竹簡古
書既載於紀武帝咸寧五年十月又詳於傳東晉校而梅賾獻
書一事獨削而不錄此必有見於當時言晚書之源
流授受者槩未可信而然非若穎達等舍其昭昭而

《晚書訂疑卷上》

十三

樂從其冥冥也

張霸僞古文名百兩篇此漢書有明文者也穎達謂霸
僞造尙書二十四篇以足鄭注三十四篇康成在張霸後幾二
百年霸造書豈能預足爲五十八篇託之劉向別錄
之類達之可笑如此等書蓋因孔書後出適有五十八篇而安國所增又
多至二十五篇苟非孔書藏於中祕者原有此數傳
聞世閒則僞造古文之張霸曷由暗與之合然霸當
日但欲自爲百兩篇而無意於合符孔書穎達蓋有
所不知也至若漢書百兩之名穎達既忘之矣而士

六篇之說昭然在人耳目則又謂霸書二十四篇中九其九篇同卷應除八篇計之而爲十六以此見十六篇者乃張霸之僞書也五十八篇則推而致諸中祕十六篇則隱而投之僞造鍛鍊周內莫非證隋志之不証而以司馬遷劉歆之言爲不足據然則晚書之非眞謂穎達爲不知情其亦不明於讞決之道也矣

又案隋志有欲蓋而彌章者永嘉之亂歐陽大小夏侯尚書竝亡以四百年學士肄業之書且不能存於此

晚書訂疑卷上

十四

日則十六篇之亡必矣十六篇既亡而又安所得二十五篇者以理揆之梅賾所奏安國之傳其時蓋因三家之書既亡而僞造此傳以明今學亡而古學尙存也至二十五篇則出于賾之後其時未可得知而在南朝疑別爲卷帙不與伏書鄭注相混何以知之以志云梁陳所講有孔鄭二家至隋亦孔鄭並行與穎達所謂鄭注篇數與夏侯歐陽三家並同者知之蓋伏書幾少孔書之半其不能並講並行理之易明者也始因孔傳初出篇數本與鄭氏不相遠而其餘

二十五篇之書又學者肄業所不及故鄭之與孔得以並講並行直至唐代而後廢邪此隋志欲蓋其証而不能掩焉者也而穎達乃云江左學者咸祖皇甫謐之傳其自欺欺人曷至此哉

東晉不見有晚書

案晉元帝紀大興四年置周易儀禮公羊博士荀崧傳時方修學校簡置博士九人有尙書鄭氏古文尙書孔氏蓋東晉尙書之學甚微故置博士在後其立孔氏者以古文非以晚書二十五篇及僞傳也後人見

晚書訂疑卷上

十五

崧傳一語遂以爲梅賾獻書之徵誤矣案隋志云東晉始得安國之傳闕舜典一篇齊建武中姚方興上之比馬鄭所注多二十八字於是始列國學夫安國之傳至蕭齊始列國學則晉世所立其爲兩漢之舊古文可知矣又攷是時從梁武之議斥方興而不用則隋志所言猶難盡信恐終江左之世未嘗得立以信從之者寡也

案郭璞爾雅注於艸木蟲魚等引江東名物以爲證者不一而足則其書成於渡江之後明矣其中所引皆

伏書釋詁注引書曰後我后蓋就孟子之引書而爲言至邢昺作疏乃指名太甲篇目近日閻氏疏證以疏爲注甚誤又其中有後人竄入二條皆稱尙書孔氏傳其鳥鼠同穴一條猶無形迹若釋獸之末曰狗四尺曰獒此卽僞傳之所本也注乃引尙書孔氏傳曰犬高四尺曰獒又曰卽此義案郭氏注例凡有所引必爲本書所無而足以相發明者孔傳所言與爾雅無異而本書亦無他艱與難通何必見引而復以卽此義之語承之乎其庸陋可笑頗似呂延濟等五

晚書訂疑卷上

十六

臣之注文選而謂景純有是耶且在郭注爲全書所無之例增竄之迹昭然其故以景純高才博學爲中興之冠猶西朝之有皇甫士安也非其書得載不足以重晚書由是以推則帝王世紀與他書之竄入亦皆此物此志而已愚獨怪以閻氏之精核乃不能詳察而致嘆於郭氏爲僞書所欺不知己之被欺正卽此而狂也噫

二十五篇與孔氏五十八篇之傳皆非東晉所得有也何以言之東晉有李氏撰集解尙書十一卷

見隋志李氏字

長林江夏人其書所解乃漢之僞秦誓又每引孔安國注此見穎達疏中若謂渡江之初孔書已出則口爲集解時必無取於僞秦誓安國旣爲二十五篇作傳矣何由復有僞秦誓之注此東晉不見晚書與傳之確證也愚向疑梅賾無獻古文之事蹟之所獻豈二十九篇之僞傳乎又史記舜本紀教胥子胥作禪注引孔安國曰禪胥聲相近此今本所無亦僞傳也或曰安知孔氏曾爲二十九篇作傳而幸存於永嘉以後故賾得而獻之僞之其不可乎曰其目不著於

晚書訂疑卷上

十七

漢志而馬鄭諸儒未見有引其說者則僞無疑也或問隋志既云闕舜典則史記注所引無乃妄乎愚曰不然舜典之闕在宋代孔書全出之時否則二十八字不得遲至齊建武中方出而補之矣此時賾所獻二十九篇之孔傳又廢不行事之原委爲隋唐間人所刊削而其書則唐初猶存穎達蓋亦有疑於李口之故注史記者得而引之書而悍然不求其故誠吾所不解矣然則何以有徐仙民之音也曰李口猶未見二十五篇會仙民以簡文孝武時人而能爲之音乎其假託不待言矣

徐仙民尙

書音有二十五篇見經典釋文

晚書見于宋元嘉以後

然則晚書之出果何世乎曰江左之初所得者二十九

篇之爲傳也以李口尙書集解知之五十七篇內閣

與傳不出於梅賾所獻又嘗自晉太興四年歷百三

十餘年至宋元嘉之末攷而知之范蔚宗撰後漢書

論贊極多未見有引用晚書者其西苑傳中言舜典

竄三苗而不言禹謨征苗事徐廣史記音義釋所載

尙書常引皇甫謐之語而不及孔傳又裴松之注三

國志於其文用尙書者率援鄭注爲訓開引馬氏而

亦不及孔傳使其時孔謚已出不容於不見若見之

而不以爲據則其不信於孔有必然矣此三君子皆

終於元嘉之世者也至松之子駟爲史記集解則居

然引用安國之說而其後屬辭之家稍稍徵引如宋

明帝詔用禹謨反道仲虺之誥上蕭道成九錫文

及策命用允征大炎秦誓魏一人禹謨臨下

御衆順帝禪位詔用蔡仲之命皇天無親惟德是輔

以寬順帝民無常惟惠之懷

王微與江湛書引咸有一德任官惟顏延之赭白馬

賦用禹謨惟德顧覲之定命論引禹謨惠迪謝莊奏

用禹謨罪疑惟輕又徐爰表用禹謨神禮志引五子

之歌若朽索之武成戎衣而齊武帝詔用湯誥兆

允王儉對文惠太子引太甲奉先思孝又褚淵碑文

用周官建官主融曲水詩序用說命罔弗同心以匡

禮志蕭琛議引伊訓祗見若斯之類頗見篇章梁代

尤盛故王儉七志阮孝緒七錄俱載其目安國自序

亦入昭明文選而晚書之出於元嘉相與刊削其始

末後代習而不察梅氏所獻遂無有知其非今日之

書者豈不重可嘆哉案馬融忠經諸葛亮心書皆引

晚書中第二書出于後代假託

南北二史之證

或曰然則宋元諸儒之論其無所見乎曰非無所見也

有所見而不得其故則不足以服信晚書者之心亦

徒爲一閱之市而不能以取信于天下矣吾今綜史

漢之遺文稽眾家之紀錄以核隋志與孔穎達所言

而詳究之然後知兩漢稱古文尙書者皆與伏生篇

數同而無所謂安國之書梅賾所奏之僞孔傳雖不

可攷而元嘉以後晚出之二十五篇江左未嘗信其

爲真古文而立於學官此灼然可見而無疑者也至