

臺灣建築史

陳奇祿 題



李乾朗 著



雄獅美術



台灣建築史

李乾朗 著

台灣建築史

作 者 李乾朗

發行人 李賢文

出版者 雄獅圖書股份有限公司

地 址 台北市10514忠孝東路四段216巷33弄16號

電 話 (02)772-6311~3

郵撥帳號 0101037-3號

印 刷 秋雨印刷股份有限公司

定 價 650元

初 版 中華民國六十八年 三 月

五 版 中華民國七十五年十二月

行政院新聞局登記證局版台業字第0005號

本書如有缺頁或裝訂錯誤，請寄回更換

版權所有・翻印必究

臺灣建築史

陳奇祿 題



李乾朗 著



雄獅



美術

台灣建築史

李乾朗 著

台灣建築史

作 者 李乾朗

發行人 李賢文

出版者 雄獅圖書股份有限公司

地 址 台北市10514忠孝東路四段216巷33弄16號

電 話 (02)772-6311~3

郵撥帳號 0101037-3號

印 刷 秋雨印刷股份有限公司

定 價 650元

初 版 中華民國六十八年 三 月

五 版 中華民國七十五年十二月

行政院新聞局登記證局版台業字第0005號

本書如有缺頁或裝訂錯誤，請寄回更換

版權所有・翻印必究

四版序

台灣建築史這本書從1979年3月初版以來，得到讀者很多的迴響與批評。對我而言，是鼓勵也是鞭策。近六年來，我的研究工作仍然持續著，除了事務所的實務工作，在淡江及文化兩校開了台灣建築特論與中國建築史兩門課。藉著講授的機會，逼得我必須對某些問題多加思索，俾能歸納出系統性的概念與學生討論。另外，利用假日仍作古建築的測繪調查，參加文建會及內政部的古蹟勘察鑑定工作，又獲得了不少寶貴的資料，同時也有個機會對修復古蹟提出一些心得，我必須感謝長輩對我的支持與厚愛。

當初這本書是採用通史的方法寫的，希望能在一連續的時間軸上，將三百多年來的台灣建築作一對比，使有代表性的作品能在歷史中定位，並分析它們的形式與風格之演變。就此而言，成績並不令我滿意，我個人的歷史方法學素養不足，而目前為止台灣的文化史框架尚未見建立，如何建構社會、經濟、文化與建築之反映關係仍有困難，有時我還嘗試自建築的現象去探索歷史背景之氣息。

基本上，台灣建築史這本書總結著我第一個階段的研究，它著重於初步資料之整理與排比，讓一個架構先成立，以作為下一步修正之基礎。因而我近年來最迫切的工作是以一種解釋的角度重新面對特定的時空作品提出較深入的批判。例如嘉道時期與同光時期建築風格之分野，以及日據大正年間惠安溪底匠派與台灣本地匠師之相互影響，透過最後一代匠師之努力，台灣的傳統中國式建築的確已到達高峯了。這些心得，已收入1983年出版的傳統建築與廟宇建築二書之中。而近代部分，除了1982年寫的「台灣近代建築」外，對1930年代的現代運動之影響也有了一些新見解。但是，為了顧及章節份量之權衡，此時並不適宜修訂台灣建築史這本書。也許等將來這些縮小範圍，焦點固定的論述逐漸成熟後再來重寫，相信會有另一番面貌的。建築史是一種解釋的工作，材料之鋪陳與觀察分析應並重，二版時曾在書後附加年表供參考，斷代研究是我感到興趣的。在印四版時，必須讓讀者知道我的期許。四版內容大致沒有變動，我的未婚妻淑英很仔細將書中的錯字作了全面校正，在此也併誌感謝她。

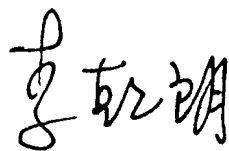
李乾朗 1984年12月

五版序

台灣的古蹟在最近五年來頗受朝野重視，經過評鑑的古蹟也逐步進行整修工作。知識份子及輿論界從關心的心情與感性的欣賞，轉變為正視的態度與知性的了解。一九八六年夏，高雄左營舊城城牆被拆除十九點五公尺事件，引起軒然大波，畢竟古建築之保護是需要克服許多困難的，能否保存完全看我們這一代人的眼光與智慧了。在我個人的認定中，台灣的古建築所剩本已不多，只要具備歷史解釋能力的，或具有不可替代性的建築，如碩果僅存的桃園神社，都值得我們排除萬難保護。各種類型與樣式的建築物之並存，才能充分而完整地反映台灣建築史的面貌。

我對台灣建築的研究，十五年來未嘗間斷，所蒐集的資料累積愈多，新的觀點也隨之增加，同時有些論點也需要修正了。修正與增補的資料另發表於相關的刊物上，對於寺廟的研究亦有專書出版。因而本書第五版並未作太大的修訂。僅更換了新的封面——鄧山寺。鄧山寺座落於我的家鄉淡水，是清代中期台灣建築的代表作，以它作封面有深長的意義。本版由雄獅印行，印刷仍維持原有的水準。

在此我也要特別感謝台灣史研究的前輩陳奇祿博士，在百忙中為本書題籤。



1986年12月

自序

台灣的建築在三百年來閩粵移民的墾拓過程中有很豐富的成果，但過去很少被嚴肅的探討或深入的研究。總認為建築史是一種褪色的痕跡記述，多談無用。而那些飽經摧殘後所剩下的古建築也是「進步」的絆腳石，最後將會被廢棄遺忘的。非但一般人有此種觀念，修習建築或從事建築設計的人也大多抱此想法。剖析這個原因，主要是多年來我們在文化上的自信心瓦解，而創造力自然萎縮。何以會瓦解與萎縮？乃忘本之故。忘本並不能脫胎換骨，文化有其民族性，建築亦有其地方性。對傳統的再省察與尊重應視為對自己有一種歷史延續之責任，只有透過傳統的創造，才能保有民族的自尊。基於這個認識，近年來普遍才喚起對台灣傳統建築的關心與注意。建築專業性及民俗藝術的書籍也屢有論及台灣的古建築，實際的維護整建工程也有了例子。我們期待更進一步的立法保護及正確性的計劃研究修繕工作。

自從台北林安泰古宅維護失敗後，我有極大的感觸，它雖然引起廣大的關懷，但觀念尚有所缺，有幾點是特別需要正視的：(1)傳統建築在建築史學術上之實例，(2)台灣開發史上之實證。(3)歷史文化承傳之責任，(4)民族精神教育。前兩者說明如果有價值的古建築被拆除殆盡，那麼以後研究台灣建築史、民俗史、藝術史及文化史都將因缺乏實存物，只好求之於斷簡殘篇，作文字上的揣測了。更嚴重的是漢人開發台灣之歷程及功勞因缺乏「證物」，或被勾消或歪曲。後兩者說明因為我們的短視愚昧，無法向子孫交代。試想有人為求近利將祖傳家寶毀棄或變賣，其後人不感到無可彌補的遺憾嗎？

整理台灣的建築史本來就非常困難的。雖然只限於一島範圍，而時間也只有三百多年（原住民之建築暫不計），但歷史的大環境有多次戲劇性的變化，是福是禍對生長在這裡的人體驗應最深了。當然，這多采多姿的特質也反映在建築的面貌上。據我所知，在日據中期之後（約1930年），有幾個日本學者曾在刊物上提到要如何研究台灣的建築史問題，並列出大綱來。但基本上，他們的態度是建立在殖民經營之資料收集及好奇的動機上引發的。直到1936年春，日本建築史家藤島亥治郎在研究基金之支持下，來台灣作21天實地調查。後因戰爭關係，延至1948年才出版「台灣的建築」一書。此書可說是對台灣的建築作首次較有系統的說明與分類。於今看來，其內容

雖較簡約，但亦有其特殊價值。尤其藤島為第一位肯定鹿港龍山寺為台灣最優秀建築的人。另外，任教於台北州立工專的千千岩助太郎亦曾花了十年的時間調查記錄原住民高山族之建築，日據末期亦分次發表（戰後輯成專書出版）。其資料也摘要收錄於藤島的書中。由於對台灣的文化及建築看法之立場不同，我沒有採用日人之樣式分類法，因為建築之發展是必須以縱向之文化史背景為骨幹，而台灣的文化自應以明鄭以來之閩粵移民文化為本位的。是故本書以通史方式選述，始於有遺物之荷西及明鄭時期，終於1945年台灣光復。

光復後，百廢待舉，誰也沒有餘力去做這一類研究工作。同時在西潮瀰漫下，建築學者多轉而投注到西方現代建築理論及技術之引介。而傳統建築在經過日據五十年之浩劫後，好的作品所剩不多（日人當局有計劃性地剷除中國建築）。況且，面臨農業社會結構之轉變，傳統的古建築遭受物質文明及歲月之無情侵襲，一幢接一幢倒下去了，大部分是被拆掉的。最先注意到這個問題的，不是建築學者，而是歷史學者。省文獻會及各縣市文獻機構在早期之鄉土調查報告中曾多次提出。就我們所知道的熱心人士及學者有石暘睢、陳漢光、盧嘉興、廖漢臣、吳槐、王詩琅、楊雲萍、黃典權、洪敏麟及林衡道等先生。這些前輩學者在其研究的領域裡屢提及與建築有關之論述，雖多偏於歷史之闡述與考證，但卻是很寶貴的第一手資料。在此，我特別要感激他們的論著在我尋找輔助資料時給予本書內容甚多之幫助。另外，日據時期有幾位對台灣文化抱著深切關懷態度的學者，如民俗學家國分直一及池田敏雄，人類學家金關丈夫，地理學家富田芳郎及建築家栗山俊一。他們的著作及研究報告，也給予我很多資料。

回想小時候住在淡水的祖宅是一幢農村住宅，牆壁是大屯山的石條堆砌成的，當時附近人家的房子也是這種形態，沒有什麼特殊感受，只覺得廳堂牆上的祖德流芳圖及中案桌上玻璃櫃中的祖宗神位很具吸引力，像一座小宮殿，有兩扇可開啓的門，那種黑色與金色的組合至今仍然覺得是古典雅肅的表徵。有一段時期曾住在大稻埕橋頭四嵌的外公家，這是清末以土埆建的街屋。記憶中最深的是每天晚上我們必須將店門口兩旁的窗子用數十塊木板拼擋起來，每塊木板都編上方

向及號碼以免混亂。房子很長也很暗，屋樑下懸垂著昏黃的小燈泡。後來，由於家父在中部的築橋工事，我在斗六的林內上小學，住的是一幢日據時期遺留下的洋樓。前後有寬廣的庭院，屋頂上彫有老鷹的裝飾。夏天裡我常喜歡趴在那個有彩色磨石子圖案及貼白磁磚的門廳的地板上。回台北上初中時，一位板橋林家的同學帶我去看他家的古老大宅及庭園，當第一次走入那幽暗宏大的五落大厝時，初次感覺到一個逝去的歷史藉著建築物在細細訴說著什麼，而且它大的讓我走不完。回家之後，寫了一篇有關家鄉淡水古街歷史的小書，當然它是不會出版的。這些片段，於今想來的確非常巧合。這些年來，我爲了搜集台灣的建築資料，跑遍了台灣許多地方，所遇到的房子也不外乎這幾種，每次走訪古建築時總會勾起回憶，更覺非常親切。

然而我開始真正注意台灣的傳統建築卻是在文化學院將臨畢業的時候。民國60年，「台灣民居建築之傳統風格」及「台灣傳統建築之勘察」兩書先後出版，其內容均以實地之記錄勘測作基礎，看了之後引起幾個同學深切的感動與信心。尤其欽佩林永源及徐賴隣的熱心，我們商量請林衡道教授及畫家席德進先生帶隊到中南部考察數天。

接著，「板橋林宅調查研究及修復計劃」也出版，使我們更確認透過建築的結構、材料及細部裝飾來深入研究，對這些瀕臨圯毀的建築是可以挽救的。

直到民國63年在金門服役時，才讓我真正地看到了爲數衆多且極爲完整的金門古建築，這一次的接觸令人感到震撼，金城巨大而細工的石坊，山后的王氏十八幢大宅、水頭的中西合璧式洋樓，其中有的尚且是明代留下的作品，站在這些建築下，時間都被濃縮了。我突然湧出一個問題：爲什麼這些曾在中國歷史上佔有廣大空間，跨越漫長時間的建築，如今卻被我們拋棄了？當時我無暇去思考這個問題，因爲這個問題在台灣的建築界裡已被討論十多年而沒有任何結果。於是我就以客觀的著眼點，希望能儘量忠實地將金門的古建築拍下照片作記錄，並畫了一些輔助性的圖樣。回台後花了一些時間再作整理與分析，這次的收穫很大，也釐清了很多在台灣勘察古建築時所遇到的疑難，至少讓我對閩南式建築的整個形式結構有了更進一層的認識。再者，後來我在東海大學參加彰化孔廟之修復計劃，實際的細

部調查及討論，使我對木造結構之細節及匠師之手法有很多了解，這要特別感謝鹿港的施水龍老匠師。

近三年來，陸續地在有關的雜誌上寫了一些淺顯通俗的台灣傳統建築報導，同時也偶而應邀去作演講，通常我是以一些有名有趣的建築作主題，而貫穿以動人的歷史背景來發表的，希望能藉這些機會引起更多的關心，呼籲有關方面應及時全面挽救這些先民的心血。不論站在建築學術立場也好，歷史之實證或觀光價值也好，再不拿出辦法來，相信不出幾年，出現在本書中之建築只能成爲一張照片供憑弔了。

這本書資料之收集是從1972年開始的，最初我按照已出版的書所提到的建築作爲勘察對象，隨後再參攷舊籍志書上之記載，一有假期就相約同好到實地察訪。最初只拍些照片，後來才覺得欲作爲進一步研究之資料是不夠的。故每幢建築物我都前後到過兩次以上，有的甚至達十次以上（如林安泰宅、板橋林宅、霧峰林宅等）。漸漸地也畫些細部之構造及裝飾速寫，測量工作則需要兩人以上才能順利進行。偶而也有意外的發現或失望，往往在窮鄉僻壤或陋巷中會不期而遇到一些從未被發現的好作品，其雀躍之心是難以形容的。有時候發現比上次損毀得更嚴重時，則令人唏噓長嘆不已，有的竟片瓦不存，原址已聳立一座裝滿鐵窗的公寓。最近我又到麻豆林宅，發覺這座台灣南部最好的住宅建築因部分族人意見不合，竟將房子之左半邊切去，其景象猶如一幅建築剖視圖，實在令人徘徊感嘆不已！想到這裡，我們實應對尚保有古建築而又付出愛心保護之少數例子之主人致以最高敬意。

另外，有些建築由朋友發現而輾轉相告的，至目前爲止，我的勘察成績並不令人滿意，因爲個人能力及時間均極有限，幾乎都是在上班之餘抽出時間來作，爲此，我還辭掉了建築事務所的工作，專心在家裡看書研究。整整有兩個月隱居在淡水老家。真正提筆整理大綱還是今年春天的事，因此在內容方面有很多不完備的地方。我只當它是一個開始，希望將來能夠將每一幢有代表性的建築都刊有詳細之測繪圖面，並補入遺漏的作品。

本書之範疇，本來預定要將漢人移殖台灣以前之原住民建築列入，但這方面之現存建築幾乎

已不可尋，原先想以千千岩助太郎之研究報告為主摘譯一部分有代表性之原住民建築，但以篇幅太多乃臨時取消。至於光復後之建築因數量太多，雖然其發展也漸漸走出一個型來，有幾位較具風格的建築師的作品在以後評論現代建築時，將會獲得其地位的。他們大體上走的是美國及日本影響的路子。我以為不論來自那方面之影響，一定要以中國之傳統作依歸，傳統建築將是創作之泉源。另方面，我所收集之現代作品之資料不足（日據時期每完成一幢重要建築，皆拍有檔案照片及圖面資料保存下來以供參考），個人之學識尚須繼續努力充實，未敢遽加論斷。

本書內容之資料來源除了我過去幾年之田野調查外，尤以圖片之蒐集更費苦心，因為缺乏圖片會減低可讀性及實證性。所以我花了很多時間及經費到舊書攤及古董店翻找搜購，有的也在圖書館及熱心之朋友處借得翻照，大部分出自日據時代之出版物，如寫真帖及明信片等。先父遺留下來的舊書裡也找到不少，這些平時很難再看得到的圖片相信有助於讀者了解建築之原貌。

在敘述及討論方面，本書採取幾點方式：

1. 個例之選取及圖片之選用以最具有代表性者為主，尤多採用年代最早之照片，這些多為1895年前後由傳教士或日人所拍攝者。
2. 除特別註明外，平面圖、立面圖及等角圖均由作者繪製，部分已遭毀壞之建築亦由作者考證，經圖面復原。
3. 設計者多已不可考，清代建築多列出倡建者或主其事者，以供參考。
4. 年代有的起工及完工皆記載，有的則僅記完工，視情形而定。為了方便查考及判斷先後之關係，本書之年代皆附上西元年號。
5. 建築物討論年代之鑑定，以現存物之風格為裁定之標準，但在沿革史一項內附記其創建經過。如艋舺龍山寺雖創建於清初之乾隆3年，但因現存建築為清末及日據時期（1919年）所完成者，故列於清末討論之。
6. 建築之選取以：a. 現存且最佳的，b. 現存且具特性者，c. 典型者，d. 已毀但可考者，e. 已毀且不可考者等五種標準為先後考慮。
7. 住宅之名稱冠以創建者之姓氏或堂號。
8. 各部構件、材料、形式等專有名詞以習用者為主，較具地方性者則採用工匠慣用語。
9. 建築物之記述以「沿革」、「格局」、「形式」及「特徵」為主，較重要之作品再增「討論」一項。

10. 有關建築之人文背景，以史籍志書上所載為主，必要時輔以實地勘察時之父老口述傳說，雖不均可信，但在史料缺乏之下，可算是參考性之資料。

在撰寫之過程中，日文資料是由我母親逐字逐句翻譯給我聽，我特別要感謝她的支持鼓勵。書中的245張黑白照片是自三千多張中所選出的，這些全是我弟弟乾暉花了無數個晚上幫我沖洗放大。內容及初校，玉芬也幫了很大的忙。當然北屋出版能夠以最大的誠意及最高的製作水準來出版也是令我欣慰的，尤其特別要感謝黃湘娟小姐之熱心催促及編校，袁萬里先生、駱珍宜小姐的版面編排設計，沒有他們的幫忙，這本書是不可能如期出版的。

寫史本是極困難的事，尤其相關的台灣文化史、社會史、美術史、雕刻史都尚未出世，眼見傳統建築一天一天減少，我只好盡個人之力提筆為之了。對我而言，收穫最大的是在撰寫整理的過程中漸漸發現三百年來的台灣建築形式及風格之演變體系，再輔以整個台灣歷史之觀點去呈現建築在歷史中所具有之角色，從而建立台灣建築在藝術上之價值標準；其次是看出匠人流派之關係及細部處理上之特徵；再者是復原了一些在歷史變動中被犧牲了的作品。謹以此三項提供給有興趣之學者於研究台灣傳統建築之參考。

最後也要感謝台灣先民們，書中之建築都是他們在多難而辛酸的歷史中與環境搏鬥的心血，每當深夜執筆撰寫時，心緒澎湃，作為一個台灣子民，面對那些建築，我更感到無比的敬意與驕傲。

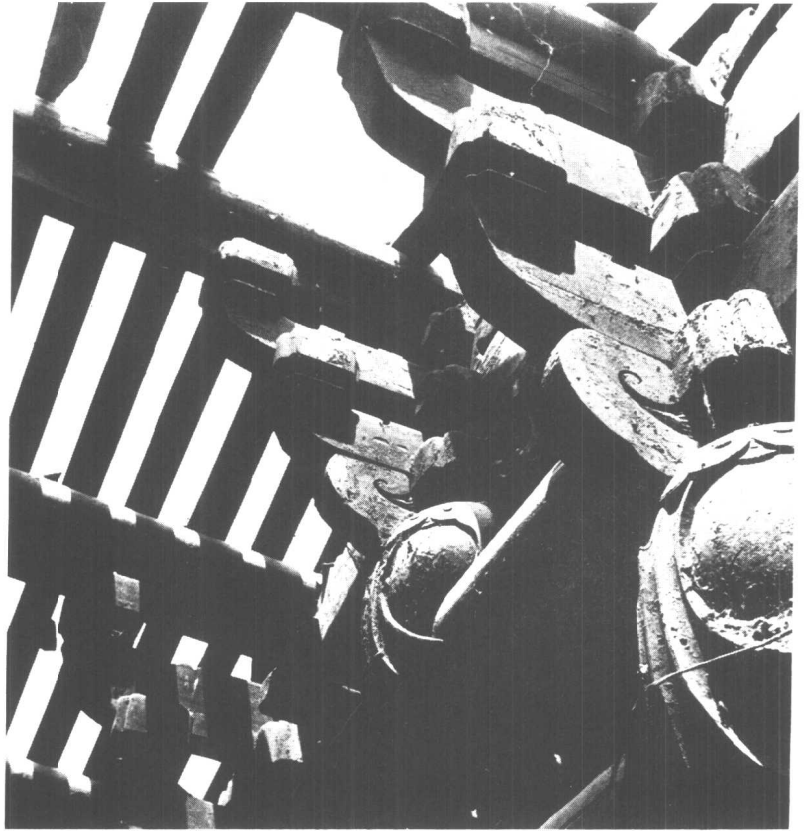
李乾朗

民國六十七年歲末

目 錄

第一章	緒論	13
	第一節 台灣建築之成因及特徵	14
	第二節 台灣建築在中國建築史中之地位	15
	第三節 台灣建築之研究分期	16
第二章	自然地理環境及歷史文化沿革	18
	第一節 自然地理環境	19
	第二節 歷史沿革概述	21
	第三節 居民及其文化	22
第三章	各種作法及構造材料	25
	第一節 各種作法	26
	第二節 構造材料及裝飾材料	48
第四章	荷西時期之建築(1624—1661年)	67
	第一節 荷西時期之歷史回顧	68
	第二節 荷西時期之建築與聚落	69
	第三節 荷西時期之建築實例	71
	第四節 結論	76
第五章	明鄭時期之建築(1662—1682年)	82
	第一節 明鄭時期之歷史文化背景	83
	第二節 明鄭時期之建築及城市	84
	第三節 明鄭時期之住宅與庭園	84
	第四節 明鄭時期之官署建築及文教廟宇建築	85
第六章	清代初期之建築(1683—1820年)	87
	第一節 清代初期之歷史文化背景	88
	第二節 清代初期之城市	93
	第三節 清代初期之住宅與庭園	99
	第四節 清代初期之官署建築	106
	第五節 清代初期之文教建築	107
	第六節 清代初期之廟宇建築	111
	第七節 清代初期之坊表、橋樑及其他	118

第七章	清代中期之建築(1821—1874年).....	120
第一節	清代中期之歷史人文背景.....	121
第二節	清代中期之城市.....	122
第三節	清代中期之住宅及庭園.....	135
第四節	清代中期之文教建築.....	150
第五節	清代中期之廟宇建築.....	154
第六節	清代中期之牌坊、墓及其他.....	166
第八章	清代末期之建築(1875—1895年).....	169
第一節	清代末期之歷史人文背景.....	170
第二節	清代末期之城市.....	171
第三節	清代末期之住宅與庭園.....	179
第四節	清代末期之官署建築.....	201
第五節	清代末期之文教建築.....	205
第六節	清代末期之廟宇建築.....	210
第七節	清代末期之會館、石坊及其他.....	220
第八節	清代末期之西洋系建築.....	230
第九章	台灣清代建築之結論.....	235
第一節	總論.....	236
第二節	住宅建築類型之比較.....	236
第三節	廟宇建築類型之比較.....	239
第四節	城市形態之比較.....	242
第五節	構造、裝飾及工匠技術之討論.....	258
第十章	日據時期之建築(1896—1945年).....	268
第一節	總論.....	269
第二節	日據時期之歷史人文背景.....	271
第三節	日據時期之城市.....	272
第四節	日據時期之建築.....	277
附註		304
參攷文獻		306



第一章 緒論

第一節 臺灣建築之成因及特徵

臺灣的漢族移民建築記載只能上溯自三百多年前的荷蘭竊據時期及明鄭時期。閩粵沿海的中國人以冒險的精神飄洋過海登臨一個新環境，同時也帶來了傳統上漢民族最擅長的農業文化。這種對土地高度運作之經營技術使得島上的原住民無法競爭，在經過多年的退却歷程裏有着可歌可泣的變化，一方面是優勝劣敗，另一方面也互相調整，在人文及地文上也互相作深刻的影響。這是臺灣文化史中不可忽略的重要因素。明末以後閩粵一帶困苦的環境驅使，及漢民族之堅定的意志，使得在臺灣墾拓的早期移民有着植根之信心及作長居之打算，所以很自然而合理的將海峽對岸故鄉的建築文化移植進來，更夾帶着根深蒂固傳統習俗的內涵，使得這一股力量很迅速地蔓延擴展，沿海豐饒的平原在十七世紀末期就佈滿了無數的移民聚落，此為臺灣建築最主要成因之一。

其次，作為登陸的優良口岸因提供着繁密的貿易行為也容易形成聚落市街，同時也是臺灣早期文化之搖籃，直到內陸之農業城市興起後，這兩種性質的人文背景交織成臺灣早期較成形的文化面貌，這成形的文化面貌其實就是社會結構穩定及社會發展飽和後所呈現的一定水準的文化，在建築上的反應則是細工的表現與恢宏的格局，似乎這種需求是當年社會價值觀的一部份，移民經過兩代以上的拓殖，只要稍具能力，就以建造代表富裕的瓦厝來替代原有的茅舍。而尤以清代中期之後普遍熱衷科舉功名，一時建造體面的大住宅成為社會地位的象徵，全島幾乎每一村莊都會出現過這類的大厝，這是臺灣建築的另一個主要成因。

在多變的歷史中，先後有荷蘭人及西班牙人的盤據，法國人、英國人及日本人涉足，再加上以漁獵為本的原住民文化，這些或短暫或長期的殖民也與漢族建築文化並存着，其間也有實質的影響，在

以後的章節中將陸續提出討論。直到今天，我們在本省各地都可以容易地發現多樣式的建築構成了多采多姿的臺灣建築面貌。無疑地，某些影響將邁存下去，這原是中國建築高度包容性的基本傳統，我們也認為這將是臺灣建築的一個成因，而這些栽植在臺灣的建築也將是臺灣建築史的一部份。

那麼，基於上述三個成因所形成的臺灣建築有那些特徵呢？在人文上，以閩南及粵東之形式為主流，閩粵建築原為中國南系建築之一支，其最大特點為斗拱出簷，與中國北方的建築有明顯的不同，此點亦將在後面另闢一節深入討論。由於對故鄉文化之認同，在可能的限度內，臺灣建築幾乎以閩粵建築的模式為依歸，工匠以聘自唐山為榮為尚，我們將之與現存之金門建築相比，發現其風格是一脈相承的橫的移植。

至於原住民之營建觀念與外來之形態及技術，在與漢族之建築作某些程度之混血時，也提供了臺灣建築發展之更多方向，這方面的特徵是很明顯的。原住民平埔族聚落之配置對漢族嘉南平原之聚落或建築之影響，雖尚未有作更深入的探討證明，但依稀可看出這兩者在荷蘭時期王田制度及明鄭時期官田、營盤田之間地權轉變的關係，例如麻豆就有濃厚的平埔族聚落色彩，在建築物方面，豪族或士紳階級之正式大宅，可能沒有受到平埔族之影響；但位於鄉下大量佃農平民的建築，或穀倉、牛稠等附屬建築及臨時建築，有甚多採用竹筒架及厚茅草頂之做法，尤其在材料之選取，即有甚多取自平埔族之傳統。西洋方面，自荷、西時代開始，遍佈各社的教堂及學堂以及清末五口通商與大陸維新運動以後，有不少西式建築滲入臺灣，這些建築雖具有西式之形式，但却都採用本地的材料及工匠施工，終於也成為臺灣建築的一部份了。日據後，日人在臺灣之經營以殖民為重，最初之官署及產業機關之