

Economy and Life

全球著名华人

经济学家

黄有光 著

随笔集



金钱能
买快乐吗

四川人民出版社

全球著名华人经济学家随笔集

黄有光/著

金钱能 买快乐吗

四川人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

金钱能买快乐吗/黄有光著. — 成都:四川人民出版社,
2002.2
ISBN 7-220-05794-6

I. 金… II. 黄… III. 经济学—随笔 IV. F1-55

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 086058 号

金钱能买快乐吗

著 者:	黄有光
责任编辑:	何朝霞
出 版:	四川人民出版社
地 址:	四川省成都市盐道街 3 号(610012)
总 经 销:	全国新华书店
印 刷:	西南建筑设计院印刷厂
开 本:	850mm×1168mm 1/32
印 张:	11
字 数:	250 千字
版 次:	2002 年 2 月第 1 版第 1 次印刷
书 号:	ISBN 7-220-05794-6/F·617
定 价:	21.00 元

版权所有 翻印必究

目 录

经济学知识

综观经济学:简介与应用	(3)
评劳动价值论	(8)
谈剩余价值论	(24)
对剥削论的商榷	(30)
共产主义是可以实现的	(43)
市场经济的优点	(53)
以市场机制取代行政管理	(64)
国家经济政策中的效益与平等问题	(70)
无为而治	(79)
从互利原理看两岸经济关系	(84)
无罪推定与双重处罚:雇主开除罪犯是否合理?	(100)
世界经济的新“补剂”	(105)
——探讨波斯战争结束后的经济形势	
争索资金与利率高企未必能抑止股市牛热	(111)

经济政策

中国经济的投机和垄断问题·····	(119)
从福利经济学观点论中国开放二三事·····	(131)
中国经济遭遇到什么? ·····	(137)
——需求的还是供给的?	
中国的现代化前景·····	(142)
樊纲错了? ·····	(152)
——市井之徒才需买汽车	
人世、汽车与“钻石性物品” ·····	(156)
开放城禁,缩小城乡差异 ·····	(160)
人口政策的理性分析·····	(167)
再谈“独生子女政策”·····	(182)
取消物价补贴为何能对穷人也有利? ·····	(188)
——论减少分配不均的政策	
慎防长春“君子兰”花热烫手·····	(199)
鼓励周休二日的理论与实际·····	(203)

经济与人生

金钱能买快乐吗? ·····	(211)
——为何应该增加公共支出?	

解答“替代的困扰”	(232)
时光越青越宝贵,生命越老越值钱	(235)
诗词之经济	(241)
——兼作一言诗	
绝联	(248)
如何写旧体诗?	(251)
如何作对联?	(261)

经济伦理与现代化

儒家文化对经济发展的利弊	(277)
重建中国经济伦理	(290)
——现代经济学的一些启示	
教育改革的经济学区	(305)
对中国大学改革的意见	(308)
研究与高等教育	(314)
——香港回归后的重要功能	
看“威猛”乐队在京演出	(320)
超常心灵现象是否存在?	(324)
从北京足球迷骚动事件谈起	(335)

Part I

经济学知识

Basic Knowledge Of Economics

原书空白页

综观经济学：简介与应用

综观经济分析法,是笔者于 1980 年前后提创的,由于不必假定完全竞争,而能得出凯恩斯学派的结论,前伦大 Marris 教授认为是为凯恩斯学派宏观理论提供不完全竞争之微观基础的先驱分析。

如果有一种分析法,能够把经济学中的微观、宏观与全面均衡分析综合为一,凯恩斯与货币学派都只是其结论中的特例,不必采用一些不现实的假设,而能解析传统经济学难以解析的重要现象(例如金融危机为何能影响实质经济、经济预测为何困难),又能用来预测重要事件对经济的影响,是否非了解不可?本文介绍这种分析法。

综观经济分析法,是笔者于 1980 年前后提创的,主要文章包括 *Economic Journal* 1980, *Economica* 1982, *American Economic Review* 1992 (包括 Abayasiri - Silva 与 Shi 之文章),及 1986 年出版的 *Mesoeconomics* (中译《综观经济学》,社会科学出版社)。由于不必假定完全竞争,而能得出凯恩斯学派的结论,

前伦大 Marris 教授认为是为凯恩斯学派宏观理论提供不完全竞争之微观基础的先驱分析。

综观经济分析法用一个典型厂商来代表整个经济(也可代表整个行业)。先用传统全面均衡分析法证明(见《综观经济学》附录三):第一,给定任何一个外生变化,存在一个能百分之百代表整个经济在总产量与平均价格之间变化的典型厂商;第二,用一个简单的加权平均法来定义的典型厂商,能近似地代表整个经济在总产量与平均价格上,对任何一个外生变化的反应。这证明替综观经济学提供了方法论上的巩固基础。

对一个产品的需求量,不但受这产品价格的影响,也受千千万万其他产品价格的影响。这是传统全面均衡法太复杂的原因。局部均衡分析法,则只考虑本产品的价格,又失之不够全面。综观经济分析法采用中庸之道,在对典型厂商之产品的需求函数中,不但考虑本产品的价格,也考虑所有产品的平均价格与名目总需求。除了这个简化,综观法基本上不必采用其他假设。既不必假定完全竞争,也不必采用具体函数,其总需求,产品需求与成本之函数都是一般函数,而能得出许多具体结论。但综观法也有其局限,只能分析整个经济或整个行业的总产量与平均价格,不能分析相对价格与产量,除非把综观法广化至两个或多个典型厂商的情形(已有学者作了这类广化,用来分析对外贸易及国有与非国有的两个部门的情形)。

在典型厂商的成本函数中,考虑本厂商的产量,整个经济的总产量,平均价格,及外生因素的影响。整个经济的名目总需求是平均价格,总产量与外生因素(包括货币供应量等)的函数。让典型厂商把利润极大化,得出边际收益等于边际成本这决定价格或产量的条件。让某些外生因素变化,对这条件与其他方程式进行全微分,就能得出比较静态的结论。

先考虑成本因外生因素(技术、天气、进口货等)而变化的影响。如果用传统微观法对一个厂商的局部均衡分析,在需求线为直线的情形(不必局限于这情形),边际成本增加 10%,价格增加不到 5%,例如 3%。如果这成本的增加只限于本厂商,则这局部均衡分析是可以应用的。但综观法兴趣分析的,是整个经济(或行业)的厂商都面对类似变化的情形。不但本厂商之成本增加 10%,其他厂商之成本也平均增加 10%。因此,其他厂商之价格也平均增加 3%。但当其他价格增加时,对本厂商的需求线就会向上移动,使价格的增加不再是 3%。如此反复影响,最后总共增加多少呢?用传统分析法不能得出结论。综观法的结论是:即使不考虑成本随平均价格与总产量之变动而继续变动的次级效应,成本外生增加 10%的初级效应,在边际成本线是水平时,价格也增加 10%;边际成本线向上(下)时,价格增加不到(超过)10%。

总需求的外生变化,又会对总产量与平均价格有什么影响呢?1971年,诺奖得主弗里德曼认为这是宏观经济学最重要的没有答案的问题。综观法对这个问题给出了系统的答案。有几种情形。第一是货币学派的情形:(名目)总需求的外生增加,只使价格增加,不影响产量。如果假定完全竞争及一些普通假设(包括不存在时滞与货币幻觉),综观法得出货币学派的情形一定适用。对厂商产品的需求线是水平的,厂商生产在边际成本线与需求线的交点。总需求增加使需求线向上移,但这意味着价格的增加,而在不存在时滞与货币幻觉时,这意味着成本线也同程度地向上移,使产量不变。这就是假定完全竞争的货币学派为什么得出货币是中性的结论(货币供应量的改变只能影响价格,不能影响实质经济变量)的微观基础。

货币学派忽视了,当竞争并非完全时,货币学派的情形并非

唯一可能出现的。第二种可能是凯恩斯的情形。对厂商产品的需求线是向下的。在凯恩斯的情形,总需求的增加,使需求线向右移,边际收益线也向右移,这使厂商有意增加生产。如果边际成本线是水平的,也没有向上移(或是这种作用被边际收益因需求弹性之增加而提高所抵消),则其与新边际收益线之交点,正是价格不变之点。因此,产量增加而价格不变。如果边际成本线是向下倾斜的,或需求弹性增加,则价格下降。平均价格的下降,使需求线变为较平,又使产量继续增加,价格继续下降。这就是比凯恩斯更凯恩斯的累加扩张或收缩的情形。这情形可以部分地解析经济危机等现象。

介于货币学派与凯恩斯的中间情形,产量与价格都随总需求之增减而增减。在实际经济中,这大概是最普遍的情形。不过,货币学派认为,产量随总需求之变化,只是因时滞等原因而造成的短暂现象,长期而言,并不能出现。然而,用综观分析可得出,即使长期而言(考虑厂商的自由出入与成本的长期反应),凯恩斯与其他各种情形依然可能出现。长期而言,成本的反应使凯恩斯的情形较难出现,但厂商的出入却使之更容易出现,因为厂商数目的增加,使需求弹性增加。

还有一种奇特的情形,我称为“预期奇境”。在这情形,会出现何种结果,完全取决于厂商们的预期。若他们预期价格不变,则价格不变而产量增加;若他们预期价格增加而产量不变,也同样会实现,而且各个厂商会认为其决策是符合利润极大化的。在这种情形,预期任何你预期会被预期的预期,都是理性预期!

根据传统分析,金融危机或商业信心等,都不能影响实际经济变量。综观分析说明预期与名目总需求的作用,因而能解析这类影响。

厂商的产量与价格,取决于需求与成本的情况。综观经济

学分析需求与成本的外生变化对产量与价格的短期与长期影响,有简单的方程式供这种应用,可以用来分析各种事件对经济的影响。例如东亚金融危机,使中国从这些国家进口货物的成本减低,而这些国家对中国的出口需求减少,可知会使中国的物价下降,而对产量有正负的相反影响。若对成本对产量与价格的反应等内生反应参数有估计,则可估计出对产量的影响。如果经济学者现在对这些参数进行估计,将来有何大事件时,就能用简单的综观方程式,在信封背后计算出对中国经济的影响。若影响是正面的,但股市却下跌。你等到跌得差不多,可以买入。等上涨时,你就赚了钱。你也不必说综观分析法很管用,只要把得利的1%寄来给我就可以了。但经济的变化有如天气,混沌论显示,东京的一只蝴蝶多拍几下翅膀,就可能使下星期北京下大雨。因此,若你亏本了,不要来找我,你去找东京那只蝴蝶。

原载于《经济学消息报》,2000年3月31日

评劳动价值论

取缔真正剥削他人的行为,而应允许私人企业,让自由竞争的力量减少垄断,并加强法治,以自由言论的力量制衡权力与金钱的力量。

中国的经济改革虽已在农村取得很大的成果,但在长期投资方面,由于对土地的产权还未明确,还有很大的局限。在城市体制改革方面,更是步履维艰。这虽然有各种既得利益者的利害关系的复杂影响,但一方面也是受限于公有制的意识形态。虽然大家看到四小龙私有市场经济的活跃,还是难于鼓吹“人剥削人的资本主义”。认为资本家雇佣工人一定有剥削的观点,在大陆连许多站在改革与开放的最前线者(例如于浩成先生)也不能例外。因此,本文针对劳动价值论本身来讨论,希望有助于解除人们的思想桎梏。

如何看待劳动价值论

概言之,劳动价值论认为:(1)物品之所以有价值是因为需要劳动才能生产出来;(2)各种产品之价值,按各产品所需的劳动时间的比例而定;(3)只有劳动才能创造价值,机器、原料等虽在生产过程中起作用,但在价值方面,只能把以为用于生产它们的劳动量(已成“死劳动”)转移到产品上,却不能创造超过这“死劳动”的价值。

劳动价值论在经济学思想的发展中,有其重要的地位。但时至今日,它在以下几方面值得质疑。

含有大量劳动的产品未必有价值

如果一个人花大量的劳动去生产一件对他自己或对人都没有用处的东西,则很明显地这件东西不会有价值,可见劳动不见得能创造价值。当然,支持劳动价值论的人也有鉴于此,因而认为不是任何劳动都能创造价值,决定产品价值比例的也不一定是实际所用劳动时间,而是社会平均必要劳动时间。

例如一个很不会捉野鸡的人,花了五百个小时才捉到一只野鸡,但若全社会人们平均只要花五小时就能捉到只野鸡,则那人花了五百小时所捉到的野鸡也只有五小时平均劳动的价值。

但是,即使全社会平均花五小时可捉到一只野鸡的事实不变,假定人们忽然发现所有野鸡体内都含有某种毒素,吃了会减低性能力,则野鸡的价值可能马上跌到零点,可见社会平均必要劳动也不能决定价值。或许有些劳动价值论的支持者,会转弯抹角地把社会平均必要劳动时间定义得在上述情形下等于零,而使这种定义下的所谓劳动价值论不与上述情形产生矛盾。但

是,显而易见地,这种理论已经超越真正劳动决定价值的范围,已经必须包括产品是否对消费者有用处的概念。

上述野鸡的例子,可能会被认为是一个特殊例外。在所谓计划经济国家,有许多产品,花了人民许多劳动,但或因计划经济对产品的流通分配的忽视,或因在产品的品质规格各方面未能符合消费者的需求,造成许多产品未到达消费者手里就已腐烂,许多产品滞销等情况。这在计划经济国家是经常现象,可说是必要的社会平均浪费。这种社会平均必要劳动时间所产生出来的腐烂产品,也明显地不能有多大价值。可见要讲产品的价值,不谈其对消费者的用处,只看它们所包含的劳动时间,即使是社会平均必要劳动时间,也一定是错误的。

不应忽视其他生产要素的作用

即使不考虑上述或因制度、人为过失、或知识上(例如原来不知野鸡有毒素)等原因而造成的各种花大量劳动而不创造多少价值的问题,也可以论证,只考虑社会必要劳动时间来定产品的价值,而不考虑其他生产要素的作用(除了转移死劳动),是不合理的,是会造成社会上资源的无效分配的。

为简单起见,假定只有两种生产要素,土地与劳工。再假定所有土地品质一律,所有劳工品质也一律。也不考虑其他可能造成实际劳动时间与社会平均必要劳动时间之差异的因素。因此,劳动时间就是社会平均必要劳动时间。

假定这社会用有限的土地与有限的劳工来生产两种产品,牛肉与大米。牛肉的生产是土地密集式的,而大米是劳工密集式的。虽然有一定程度的替代性,但用较多的土地与较少的劳工(比起生产大米言)来生产牛肉比较有效。不过,不论是牛肉或大米,如果用同量的劳工,则多用土地可以增加产量。同样

的,同量土地,多用劳工也可以增加产量。

由于劳工与土地都能增加产量,而其供应都是有限的,在任何产品的生产中都应同时考虑劳工与土地的使用量,在成本计算与定价中,两者都不可忽视。如果根据劳动价值论,只由劳动量决定价值,则牛肉因为少用劳工而多用土地,其价值就会定得太低,低于其真正的机会成本,造成人们对牛肉的消费太高,对大米的消费太少,或造成牛肉供不应求,而大米供过于求。

上述道理,是一般性的。但为了更容易看清起见,考虑下述特例。假定土地与劳工的单位供应数量相等,而牛肉与大米的生 产虽然一个是土地密集式,一个是劳工密集式的,但刚好是对称的(symmetrical)。例如若 4 单位土地与 1 单位劳工能生产出 10 单位牛肉,而 1 单位土地与 4 单位劳工能生产出 10 单位大米。在这个假定下,这社会的生产可能性曲线是对称的。例如若能生产 20 单位牛肉与 10 单位大米,则也能生产 10 单位牛肉与 20 单位大米,若再排除极度的规模经济,则此曲线是向下凹的(concave)。

假定所有消费的偏好都是一样的,都喜欢又有牛肉又有大米,但对两者没有偏好。例如 2 单位牛肉与 2 单位大米比 1 单位牛肉与 3 单位大米好,但后者与 3 单位牛肉与 1 单位大米是一样好的。

在上述假定下,即使此社会对牛肉与大米的生产能力是对称的,而消费者喜欢两者都有,而且喜爱程度相等,则很明显地,最佳的安排是生产同样数量的大米与牛肉。不过,由于牛肉的生产是比较土地密集式的,应用超过半数的土地,而用少于半数的劳工。大米则用超过半数的劳工与少于半数的土地。因此,若根据劳动价值论,牛肉价值低而大米价值高。但是,这显然是不合理的。