

〔苏〕B. A. 恰金等 著

# 列宁历史唯物主义 思想研究

北京大学出版社

# 列宁历史唯物主义思想研究

Б.А. 恰 金等著

李 昭 时 编

北 京 大 学 出 版 社

**列宁历史唯物主义思想研究**

**李昭时 编**

\*

**北京大学出版社出版**

(北京大学校内)

**北京市海淀区印刷厂印刷**

**新华书店北京发行所发行 各地新华书店经售**

\*

**787×1092毫米 32开本 13印张 270千字**

**1986年3月第一版 1986年3月第一次印刷**

**印数：00001—6000册**

**统一书号：2209·39 定价：2.00元**

## 内容简介

本书选译了苏联学者近二十年来研究列宁历史唯物主义思想的二十三篇文章,基本上反映了苏联当前在这个领域里的研究水平和发展趋向。有些文章概述了列宁在捍卫和发展历史唯物主义方面的伟大功绩,有些阐述了列宁研究唯物史观的方法论问题,有些根据列宁的思想探讨了社会关系、社会经济形态、社会存在和社会意识、基础和上层建筑等基本范畴,有些联系实际研究了列宁关于社会管理、社会主义文化、社会心理等方面的思想遗产,有些则着重论述了列宁的《唯物主义和经验批判主义》和《哲学笔记》中的历史唯物主义问题及其现实意义。

## 编者前言

列宁在马克思主义哲学史上的伟大贡献，现在已经是举世公认的了。他给我们留下的哲学遗产，是进步人类极其宝贵的精神财富，也是我们认识世界和改造世界的犀利武器。认真学习和研究列宁的历史唯物主义思想，对我们当前进一步掌握、运用和发展马克思列宁主义哲学理论，建设有中国特色的社会主义的伟大事业，具有重大的现实意义。

十月革命后，苏联学者对列宁的哲学思想，其中包括历史唯物主义思想，进行了深入的研究。如果说革命后初期，列宁发展马克思主义哲学理论的伟大功绩还没有被人们普遍认识的话，那么到三十年代初，苏联哲学界已经一致接受了“马克思主义哲学发展的列宁阶段”的概念，对列宁哲学遗产的学习和研究进入了一个新的阶段。在三十年代前半期出版的研究列宁哲学思想的几部专著中，就有费·亚·戈罗霍夫的《列宁和历史唯物主义》（1934年初版，1958年再版）。这部著作比较全面、比较系统地阐述了列宁在历史唯物主义领域的卓越贡献，成为此后进一步研究的良好开端。随着社会主义建设的进展，苏联学者对列宁历史唯物主义思想的研究也不断深入。

我们在这里奉献给读者的，是从六十年代后半期以来苏联学者的一些有代表性的研究成果。它们大致上反映了苏联

近年来在这个领域里的研究水平和发展趋向。

在选编工作中，我们根据苏联理论界的研究进展的实际情况和我国读者的需要，除了几篇概述性的文章外，把重点放在以下三个方面：

首先是方法论问题。这也是苏联学者近年研究工作中比较重视的一个方面。他们认为，对于马克思主义的理论工作者和实际工作者来说，具有重大意义的不仅是列宁对社会生活各个领域进行研究的具體成果，而且还有他从事观察、分析、研究、实践的方法论原则。Φ.В.康斯坦丁诺夫的《列宁论历史唯物主义的具体历史态度》一文，根据列宁的理论观点和实践活动，揭示了具体历史态度的深刻本质和辩证性质。B.凯列和M.科瓦利宗的文章不仅驳斥了资产阶级理论家对阶级分析原则的歪曲和攻击，指出在当前条件下坚持这一基本原则的必要性，而且进一步阐述了在不同历史条件下、对于不同性质的社会现象采用阶级分析方法的具体特点，这就使这个往往被视为“老生常谈”的课题有了新意。

第二方面是对历史唯物主义基本范畴的研究。象社会存在、社会意识、社会经济形态、经济基础和上层建筑、生产力和生产关系这样一些范畴在马列主义理论中的重要性是不言自明的。然而在马列主义经典著作中，这些范畴的形成又往往经历了一定的历史过程。因此，要准确地把握这些范畴的内涵，科学地理解它们之间的辩证关系，也不是轻而易举的。苏联学者在这方面做了不少有益的工作。《列宁对社会经济形态学说的发展》一文，就列宁对社会经济形态概念的规定作了比较全面的分析，文章还着力论述了社会形态研究中的抽象理论角度与具体历史角度、类型学角度与发生学角

度的辩证统一，从方法论上推进了对这个重要范畴的认识的深化。Ю.К.普列特尼科夫和М.Н.韦尔尼科夫的两篇文章都批评了对社会存在范畴的过于宽泛的解释，使我国读者了解到苏联对这一问题的研究的历史发展和现状。后一篇文章还全面阐述了社会存在与社会意识的辩证关系。Г.Г.苏金的文章在谈到列宁关于上层建筑的论述时，提出把上层建筑的“能动性”和“相对独立性”区分开来的论点，并且建议引进上层建筑对基础的“最大的相对独立性”概念。这也是值得注意的一种见解。

第三个方面是新的研究领域的开拓。过去由于认识的、历史的、政治的以及其他的原因，历史唯物主义研究的范围被弄得过分狭窄。五、六十年代以来，苏联在这方面的情况开始有所改变。例如对社会主义社会的管理问题，从六十年代后半期开始引起哲学界的重视。当然，社会管理本身是一门综合科学，要求许多社会科学乃至自然科学部门从不同的方面协同研究。以整个社会为对象的历史唯物主义则应该从世界观和方法论的角度关心社会管理问题。本书中В.Г.阿法纳西耶夫等人的几篇文章，研究了列宁关于社会管理问题的论述和他的管理活动的实践经验，作为全面开展社会管理研究的指导，应该说是很有意义的。其中关于把社会看作有机整体的观点，社会管理中的客观与主观、自觉与自发的关系等许多问题，也是值得我国学术界认真研究的。再如，社会心理问题的研究长期得不到应有的重视，有人甚至把它同阶级分析原则对立起来。《列宁论管理的社会心理问题》、《列宁论社会心理因素在阶级斗争中的作用》两篇文章，结合实例具体阐述了列宁在制定无产阶级革命的战略和策略，

发动、组织和教育群众建设社会主义国家的过程中，是如何重视、分析和利用社会心理因素，引导群众的心理过程的，是如何把社会心理分析同阶级分析有机地统一起来的。当我们致力于建设社会主义物质文明和精神文明的时候，这些内容无疑会给我们带来有益的启发。

苏联学者对列宁历史唯物主义观点的理解和阐发，当然不会都是无可争议的。但是，苏联学者在这方面已经取得的研究成果，却应引起我国学术界的足够重视。本书旨在介绍苏联学者已有的研究成果和研究动向，如果它对我国学术界关于列宁历史唯物主义思想的研究有所裨益的话，那我们的目的就算达到了。

本书中的23篇文章，有些选自理论刊物，有些选自专著和文集。为了以有限的篇幅提供更多的信息，大多采用摘译的形式。有几篇的标题，根据需要做了一点调整。

应编者的约请，参加本书翻译工作的还有：李伟光、张凡琪、张惠军、张惠秋、苏勇、林娅、周玉梅、赵丰年、郭雅存、单周华（以姓氏笔划为序）等。全书译文由李昭时统校。

限于水平，本书选编和翻译中的缺点和错误一定不少，恳盼同志们不吝指正。

编 者

1985年4月于北大



## 目 录

|                       |                            |
|-----------------------|----------------------------|
| 列宁在十月革命后对历史唯物主义的发展    | Б.А.恰金 ( 1 )               |
| 列宁与马克思主义社会学           | Д.И.切斯诺科夫 ( 16 )           |
| 列宁对历史唯物主义方法论问题的发展     | Б.Г.马拉霍夫、Ю.В.彼罗夫 ( 37 )    |
| 列宁论历史唯物主义的具体历史态度      | Ф.В.康斯坦丁诺夫 ( 42 )          |
| 列宁著作中的客观认识和社会评价问题     | А.Ф.希什金 ( 62 )             |
| 列宁的阶级分析原则             | В.凯列、М.科瓦利宗 ( 83 )         |
| 列宁论“社会关系”概念的方法论意义     | А.В.德罗兹多夫 ( 98 )           |
| 列宁对物质社会关系和思想社会关系问题的研究 | А.В.德罗兹多夫、С.С.巴捷宁 ( 112 )  |
| 列宁对社会经济形态学说的的发展       | Г.С.阿列菲耶娃、Е.Н.雷斯马金 ( 129 ) |
| 关于社会存在范畴              | Ю.К.普列特尼科夫 ( 151 )         |
| 列宁论社会意识的能动性           | А.К.乌列多夫 ( 167 )           |
| 列宁论社会心理因素在阶级斗争中的作用    | В.Н.科尔巴诺夫斯基 ( 176 )        |

## 列宁论管理的社会心理问题

..... А.И.普里戈任 (198)

意识形态和科学..... А.С.马霍夫 (217)

## 列宁在十月革命前对上层建筑的能动性和相对独立性

的研究..... Г.Г.苏金 (232)

列宁论无产阶级专政..... В.普拉特科夫斯基 (245)

## 列宁关于社会主义文化的学说和现时代

..... М.Б.米丁 (268)

## 列宁论社会主义发展的辩证法

..... В.С.谢苗诺夫 (279)

## 列宁在《唯物主义和经验批判主义》一书中对科学社

会主义理论的哲学论证..... Н.И.博奇卡廖夫 (298)

## 列宁论对社会的科学管理

..... В.Г.阿法纳西耶夫 (312)

## 列宁对社会过程管理理论的研究

..... Л.Н.苏沃洛夫 (330)

## 列宁在《唯物主义和经验批判主义》中对历史唯物主

义问题的阐述及其现实意义... М.Н.韦尔尼科夫 (344)

## 列宁《哲学笔记》中的社会学思想

..... В.П.费多托夫 (385)

# 列宁在十月革命后对历史唯物主义的的发展

Б. А. 恰金

伟大的十月社会主义革命开辟了人类历史的新纪元。从那时开始了共产主义社会形态的萌生和形成的过程。需要论证建立这种形态的途径和方法，揭示它的发展的规律性。列宁早在1917年4月就说过：“革命者常犯的一个主要错误，就是往后看，只看过去的革命。可是生活提供了很多的新东西，必须把它们纳入事变的整个链条之中。”<sup>①</sup>新的历史局势，主要是建设方面的任务，使列宁对历史唯物主义问题的进一步研究具有创新的性质。

只有创造性地运用辩证方法去分析正在产生的新的社会关系，才能发现社会主义社会的规律性。哲学史无前例地成为论证新的社会经济形态建立过程的理论工具。

列宁在俄国共产主义青年团第三次全国代表大会上的演说中指出：“现在我们的言论和文章，已经不是简单地重复以前对共产主义所作的那些论述，因为我们的言论和文章都是同日常各方面的工作联系着的。”<sup>②</sup>

---

① 《列宁全集》第24卷，第115页。

② 《列宁选集》第4卷，第346页。

列宁的天才在于发现那些在客观生活条件中还处于萌芽状态的东西。他总是从繁多的可能性中找出导致社会发展中的进步变革的途径。在分析历史过程时，列宁所注意的首先是那些有时是隐藏着的**现实可能性**，这种可能性在一定条件下会导致在一般规律性的范围内可以预期的效果。这一点恰恰是迈耶尔和乌拉姆之类的外国“苏联学家”不理解也不愿理解的。<sup>①</sup>

他们不愿看到，列宁不断地发展马克思主义理论，为马克思主义理论提供新的思想，对某些不符合改变了的形势的论点进行修改。在那些“苏联学家”看来，这就意味着离开、背弃了马克思主义。在列宁继承马克思的地方，他们则认为他是教条主义者。结果，无论在哪种情况下，列宁主义作为理论观点都是不能接受的。

例如，列纳托·米埃拉在《列宁与革命》一文中断言，“列宁离开了正统的马克思主义学说，把这种学说从历史决定论的桎梏下解脱出来，赋与它唯意志论的性质，这种性质归根到底成为整个学说的补给源。”<sup>②</sup>

实际上，列宁熟练地掌握了唯物辩证法，用具体的历史材料研究了新与旧的相互关系、矛盾的结合和利用、一般、个别和特殊的相互联系、发展的形式和方面的多样化、客观和主观的相互关系等问题。列宁著作的主要之点，是对当前时代的辩证法、革命过程的辩证法的研究。

列宁揭示了社会主义生产方式的形成，研究了生产力和

---

① 参看A. Ulam, *Unfinished Revolution*, N.Y., 1960, p.193.

② 《共产主义问题》杂志（英文），1967年，第6期，第73页。

生产关系的辩证法、社会关系及其在消灭社会阶级道路上的演化、新型国家的发展及国家的未来命运、党的作用、文化革命的形成等问题。

列宁对于社会主义革命胜利条件下社会发展的辩证法的研究，对于现代具有特别重要的意义。列宁继续发展了马克思主义的革命理论，指出社会主义革命是一个复杂的、矛盾的和长时间的过程。

列宁坚决反对认为世界社会主义革命只是无产阶级的革命的看法。他认为世界社会主义革命是无产阶级革命和各种民族解放运动、反帝运动和一般民主运动的复杂的、矛盾的交错。这一点对于理解现代革命过程具有特别重要的意义。

列宁多次反对革命者把世界革命道路看作直线式的想法，反对为革命的发展规定一定的期限。世界革命过程充满矛盾，不排除暂时的倒退和劳动群众的某些失败。在多种多样的形式中，斗争而且只有斗争才能解决世界社会主义革命的胜利问题。

关于世界革命过程发展规律性的这些列宁主义原理，是共产主义政党的实践活动的基础。

在谈到社会主义革命发展的道路时，列宁强调指出，不同国家的道路各有自己具体的特点，这些特点是由于历史的、民族的及其他客观条件产生的。因此他提出了关于革命的形式、关于革命的内容和这些形式的相互关系问题。列宁在《共产主义运动中的“左派”幼稚病》及其他一系列著作中阐述了社会主义革命中一般、特殊和个别的辩证法。社会发展的规律性是：一切国家的社会主义革命都具有共同的本质、共同的特征。这是主要之点。

不理解或者忘记这个或那个国家社会主义革命发展中一般和特殊的辩证法，就会导致教条主义和民族主义。

这个或那个国家革命的特点，是同这个或那个国家的历史和民族特点相联系的，也是同国际形势的条件相联系的。列宁指出了关于社会主义革命的发展中共同的方面和特殊的方面的统一、关于其中各方在一定具体条件下的意义的极其重要的规律性，指出了在政治活动中考虑到革命的这两个互相联系的方面的必要性。“当每个国家采取**具体的**途径来解决**统一的**国际任务，……推翻资产阶级，建立……无产阶级专政的时候，都必须考察、研究、探索、揣测和把握民族的特点和特征，这就是一切先进国家（而且不仅是先进国家）在目前历史阶段上的主要任务。”①

列宁反对教条主义地看待革命的性质和形式，指出这些性质和形式依赖于具体历史条件。列宁从马克思主义的理论前提出发，总结了当时还不甚丰富的俄国社会主义革命实践的经验，他认为，在一定条件下某些国家是可能通过和平途径取得革命胜利的。大家知道，在俄国1917年二月革命后的初期，他曾经得出存在着和平发展并转入无产阶级革命的现实可能性的结论，不过他认为，这需要有各种条件的特别理想的、罕见的汇合。列宁绝不把革命的和平形式设想为一帆风顺的、没有斗争、因而也没有强制的过程。在以和平方式实现革命的情况下仍然要经过阶级斗争和强制，但可以不经过程激烈的国内战争。

把革命的和平形式同阶级斗争和革命强制对立起来，这

---

① 《列宁选集》第4卷，第246页。

种企图同列宁对这一问题的理解毫无共同之处。列宁指出，强制的形式取决于该革命阶级成熟的程度，然后还取决于这样一些特殊情况，例如，经历过长期的反动的战争，然后还取决于资产阶级和小资产阶级所采取的反抗的形式。

这样，列宁就从理论上论证了社会主义革命的道路和形式的多样性的思想。反共分子却竭力歪曲列宁的这一立场，硬说列宁对革命的暴力形式问题的解答是一义的，硬说他教条主义地设想革命发展的“抽象”道路。

列宁从马克思和恩格斯的理论预见<sup>①</sup>和对帝国主义时代具体条件的分析出发，用关于经济落后国家过渡到社会主义的特点的学说丰富了革命理论。这个学说的方法论基础，是深刻理解到“世界历史发展的一般规律，不仅丝毫不排斥个别发展阶段在发展的形式或顺序上表现出特殊性，反而是以此为前提的。”<sup>②</sup>

列宁从理论上论证了马克思主义的下述原理：在已经建立起工人阶级专政的先进国家的帮助下，落后民族可以不经资本主义发展阶段，而经过一定的阶段过渡到共产主义。<sup>③</sup>许多附属国和发展中国家的共产党人，根据这一理论和苏联各东方共和国的历史经验，正在结合具体条件，在实践中解决列宁所提出的这一过渡任务。

在俄国社会主义革命年代，列宁联系他早些时候提出的社会主义可以在几国甚至一国首先取得胜利的论点，进一步

---

① 参看《马克思恩格斯全集》第22卷，第502页。

② 《列宁选集》第4卷，第690页。

③ 参看《列宁选集》第4卷，第336页。

发展了关于世界社会主义革命道路的问题。列宁在布列斯特和约时期的策略，就是以承认上述论点为依据的。他指出，革命形势是不可能所有资本主义国家同时成熟的。

列宁最坚决地反对从外部把革命强加给某国的企图。社会主义革命是在内部矛盾、内部阶级斗争的基础上发生的。列宁在同托洛茨基主义和布哈林的左倾教条主义的斗争中发挥了这一观点。列宁深入而全面地研究了世界革命过程中内部和外部矛盾的辩证法问题。所以，现代资产阶级思想家鲍亨斯基和威特尔等人企图把“制造”革命、输入革命的观点强加于列宁，这是毫无根据的。不能把列宁关于训练无产者的政治大军的要求同“制造”革命混为一谈。列宁的理论和实践立场对于同“左倾”修正主义和教条主义的斗争也具有十分重大的意义。列宁强调指出，世界革命进一步发展的物质条件、社会政治条件和思想条件的成熟不是同时出现的。这里表现出各国革命运动发展水平的不均衡，其原因归根到底又在于客观条件发展的不均衡。各国共产党的活动的出发点首先应该是考虑到这些条件。

对于世界革命进程来说，发展的主观条件也是重要的。在这方面列宁十分重视主观因素在现代的成熟性。他指出，主观条件的成熟是不均衡的，因为这些条件的组成部分是极其不同的。

资产阶级“苏联学家”迈耶尔、费彻尔等人断言，列宁主义的方法论在解决社会主义革命问题时仿佛是从“落后性原则”出发的，这样就同马克思的基本方法论原理发生矛盾。

实际上列宁曾经强调指出，为了在一国实现社会主义革



命和建立无产阶级专政，该国至少必须具有中等经济发展水平，还要有无产阶级的阶级斗争经验。他说过，俄国具有中下等的资本主义发展水平，生产和工人阶级相当集中，工人阶级在二十世纪初正在成为俄国的强大革命力量，国际革命无产阶级的先锋队。

# # #

马克思主义理论，特别是马克思主义社会学的一个极其重要的问题，是研究新的共产主义社会形态的理论。列宁正是在这一方面比马克思和恩格斯前进了特别重大的一步。他详细地研究了从资本主义向社会主义的过渡时期的规律性，以及作为共产主义形态的初级阶段的社会主义本身发展的规律性问题。

列宁在揭示历史过程的逻辑时，很注意分析过渡时期和社会主义时期矛盾的特点。“对抗和矛盾完全不是一回事。在社会主义下，对抗将消失，矛盾仍将存在。”<sup>①</sup>列宁的这一论题，是他在解决建设共产主义社会的第一阶段中的许多理论问题和政治问题的出发点。

社会主义建设过程中和当今的矛盾及其解决，是社会主义国家马克思主义者面临的最重要的问题之一。某些作者在分析这个问题时，得出了错误的结论。例如，断言非对抗性矛盾只涉及社会主义社会发展的次要趋向，过高估计斗争着的对立面的统一，大谈“共产主义辩证法中的和谐”。实际上列宁既指出发展趋向的次要方面的矛盾，也指出了其主要

---

<sup>①</sup> 列宁：《对布哈林〈过渡时期的经济〉一书的评价》，人民出版社1976年，第12页。