



# 史家心理研究

郑先兴 著

河南大学出版社

# 目 录

|                 |        |
|-----------------|--------|
| 第一章 绪 论         | ( 1 )  |
| 一、史家心理:涵义、特点、职能 | ( 2 )  |
| 二、史家心理研究的意义     | ( 7 )  |
| 三、史家心理研究的性质     | ( 9 )  |
| 四、史家心理研究的方法     | ( 10 ) |
| 第二章 史家历史感       | ( 15 ) |
| 一、历史感的涵义        | ( 16 ) |
| 二、历史感的内容        | ( 18 ) |
| 三、历史感的本质与心理机制   | ( 23 ) |
| 四、历史感的作用        | ( 26 ) |
| 五、走向历史感         | ( 28 ) |
| 第三章 史家动机        | ( 31 ) |
| 一、史家动机的涵义       | ( 31 ) |
| 二、史家动机的内容       | ( 32 ) |
| 三、史家动机的作用       | ( 39 ) |
| 第四章 历史认知        | ( 42 ) |
| 一、历史认知的涵义       | ( 42 ) |
| 二、历史认知的条件       | ( 43 ) |
| 三、历史认知的过程       | ( 49 ) |
| 四、历史认知的范畴       | ( 68 ) |
| 五、历史认知的方法       | ( 78 ) |
| 六、影响历史认知的因素     | ( 82 ) |
| 第五章 历史态度        | ( 86 ) |

|                          |        |
|--------------------------|--------|
| 一、历史态度的涵义 .....          | ( 86 ) |
| 二、历史态度的构成与形成 .....       | ( 88 ) |
| 三、历史态度的变化与偏执 .....       | ( 91 ) |
| 四、历史态度的功能与作用 .....       | ( 97 ) |
| <b>第六章 史家价值观</b> .....   | (100)  |
| 一、史家价值观的涵义 .....         | (100)  |
| 二、史家价值观的形态 .....         | (102)  |
| 三、史家价值观对历史研究的作用和影响 ..... | (119)  |
| <b>第七章 史家想象</b> .....    | (129)  |
| 一、史家认知离不开想象 .....        | (129)  |
| 二、史家想象的形式 .....          | (131)  |
| 三、史家想象对历史研究的作用 .....     | (132)  |
| 四、史家想象与艺术想象 .....        | (134)  |
| <b>第八章 史家审美观</b> .....   | (136)  |
| 一、史学研究也是一个审美过程 .....     | (136)  |
| 二、史家审美观 .....            | (137)  |
| 三、史家审美观对历史研究的作用 .....    | (140)  |
| 四、史家美感与艺术美感 .....        | (141)  |
| <b>第九章 史家行为</b> .....    | (144)  |
| 一、史家行为概述 .....           | (144)  |
| 二、史学行为 .....             | (145)  |
| 三、史学行为的社会属性 .....        | (148)  |
| 四、非史学行为 .....            | (152)  |
| <b>第十章 史家人格</b> .....    | (156)  |
| 一、史家人格的涵义 .....          | (156)  |
| 二、史家人格的特质 .....          | (157)  |
| 三、史家人格成因分析 .....         | (164)  |
| <b>第十一 史家群体心理</b> .....  | (168)  |

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| 一、史家群体与群体心理 .....           | (168) |
| 二、史家团体心理 .....              | (170) |
| 三、史家集合心理 .....              | (175) |
| <b>第十二章 中国的史家心理研究</b> ..... | (189) |
| 一、刘知几对史家心理的研究 .....         | (189) |
| 二、章学诚对史家心理的研究 .....         | (200) |
| 三、梁启超对史家心理的研究 .....         | (217) |
| <b>第十三章 西方的史家心理研究</b> ..... | (228) |
| 一、克罗齐对史家心理的研究 .....         | (229) |
| 二、柯林武德对史家心理的研究 .....        | (245) |
| 三、卡尔对史家心理的研究 .....          | (256) |
| 四、马克·布洛赫对史家心理的研究 .....      | (263) |
| <b>附录:主要参考文献</b> .....      | (276) |

## 第一章 绪 论

史家心理，顾名思义，是指历史学家的心理活动和心理现象。

这里的历史学家，是指从事历史研究的那些人。这些人有一个特点，即长期对某一历史现象或历史问题予以研究，并有相应的论著传世。这些人可以称为史学工作者、史学研究者、历史编纂者、学者等等。为叙述简便，在这里一律称之为“史家”。

这里所说的心理，是心理学意义上的心理，即指人的反应特性，人的认知、情感、意识等心理现象。

无疑，史家心理的提出，即把历史学家和心理学扯在一起，无论对于历史学也好，无论对于心理学也好，也无论对于人文、社会科学也好，都是一个崭新而有意义的课题。因为，它将揭示史家治史的奥秘，扩大心理学的视野，探讨学术行为的特性。

但是，这一课题的提出，并不说明笔者有过人的聪慧。它只是说明了当代学术的发展特点是日益的分化和融合。日益分化，是说当前学科的分工探讨越来越细，越来越专。每一种现象，每一个问题，都将可能导致一门新兴学科的诞生。日益融合，是说当前的学术研究已经渡过了18世纪以来的形而上学的分析法所造成的各人自扫门前雪的困境，而越来越采取综合、整体的研究，越来越采取多学科交叉研究。对每一种现象或每一个问题的探讨，都需要从不同的角度进行全方位、多层次的透视。显然，史家心理研究，正是这种学术大势的产物。

## 一、史家心理：涵义、特点、职能

要展开对史家心理的探讨，首先要弄清楚“史家心理”概念，即弄清它的涵义、特点和职能。

### 1. 史家心理的涵义

史家心理，就其确切的涵义来说，是指史家对历史的主动的反应。

首先，史家心理是指史家的反应。心理是主体的反应。遇阳觉热，遇雪感冷，触铁显硬，扶棉显软。这里的热、冷、硬、软都是人对外界刺激的反应。这种反应特性就是人的内在心理。严格讲来，动物也有这种心理活动。但动物作为生命物体的低级形态，只能把这种对外界刺激的反应隐现于机体内，而不能像人那样外显出来。因此，与动物比较，人的心理是内在的，又是外显的；而动物心理只是内在的。由此可知，史家心理就是指史家的反应，它包括史家内在的心理，也包括史家外显的情绪行为。

其次，史家心理是指史家对历史的反应。作为心理活动，史家所受动的事物是多种多样的，其反应形式也是多种多样的。在这里，为使我们的探讨简明扼要，我们只把史家对历史的反应称作史家心理。而对其他事物的反应称作普通心理或社会心理。前者是我们研讨的对象，后者归属心理学研究范围。如，音乐会上，演奏者娴熟的技巧，优美的旋律，使听众如醉如痴；一些了解音乐常识的人，当即能指出演奏者的风格、节拍、乐器等；还有一些懂得音乐发展的人，则马上能指出这种风格、节拍、乐器的由来。这里，如醉如痴者，是一种普通心理；了解音乐者，是一种音乐心理；知音乐发展者，则是一种历史心理。又如，欣赏同一部小说，一些人会注意它的故事情节、主人翁的遭遇；一些人会注意它的题材、叙述方式；一些人会注意它的题材、叙述方式等的演变。这里，注重故事情节者是普通心理，注重题材者是艺术心理，而注重题材、叙述方式演变者，

则是历史心理。由此可见,史家心理就是史家由于事物的演变、发展即历史的刺激而产生的反应形式。而且,这种反应形式是较高级的,甚至接近于史家意识。难怪遍阅中外史学史,无论是我国汗牛充栋的史学著作中,还是西方分析史学弥漫的史学理论中,竟然无人探讨和研究史家心理。大概人们都把它作为意识来看待了。因而人们多从历史哲学角度研究史家。其实,意识作为心理现象,只是外显的很小一点,正如大海中漂浮的冰山所显露出的一角而已。可见,研究史学理论与史学发展,如果仅从历史哲学中探讨意识,显然是管中窥豹,只见一斑。只有探讨史家的历史心理,才能真正认识史家,把握史学真谛。

最后,史家心理是史家对历史的主动反应。所谓主动反应,也可说是能动反应,指史家对历史的有意识的认知。这就是说,第一,史家对历史的反应,有一定的知识基础作背景,作认知定势。这里的知识基础是除了基本历史知识外还要拥有相应的社会知识、科学知识和专门知识。第二,史家要充分发挥自己的想象力去体验感受历史情境。第三,史家对历史的反应,无论符合不符合客观的实际,总要按照自己的思维述说,并在述说中表明自己的意志、个性。需要说明的是,史家对历史的主动反应,是从旁观者的角度讲的;而就史家主体来讲,这种主动反应则成了条件反射,是下意识的,甚至是无意识的。这是长期的知识积累和认知定势所造成的。因此,客观上说,史家对历史的主动反应仍然是一种心理反应,不属于更高级的社会意识范围。

总之,在史家心理概念中,有三个基本点。其一,史家心理是史家主体的反应,是一种心理。这就把史家从朽木枯骨的僵尸印象中拉出来,作为一个活生生的普通社会成员来看待。其二,史家心理是史家对历史的反应,是史家的历史心理,这就把史家心理同社会心理、普通心理区分开来。其三,史家心理是史家认知定势下的主动反应,似乎已是意识,而实际上只是认知习惯使然,仍然处于前

意识状态。这样,就把史家心理与社会意识区别开来。

## 2. 史家心理的特点

史家心理作为对历史的主动的反应,具有一般心理所共有的特点。概括说来,它有以下三个方面。

第一,史家心理具有内在性和外显性。史家心理作为史家主体的反应,既是内在的,又是外显的,是内在性与外显性的统一。首先,史家心理是内在的。作为对历史的反应,史家是在自己的内心深处来完成的。如在历史感、价值观、美感上,史家究竟有什么样的体验,只有史家自己最清楚;在动机、态度、认知上,史家到底有什么样的思考,也只有史家自己最明白。史家在自己的心里,经过分析判断,经过思维的历程,一经诉诸史学行为表现出来,史家心理的内在性也就完成了。其次,史家心理是外显的。史家作为社会成员,在其认知历史时,时时处处都在显示着自己的心理。如,他们诉说自己对历史的感受、评价和好恶,表明他所研究的课题及其看法。此外,史家群体中的相互欣赏、认同、攻讦、批判,也都说明了史家心理是坦露的。无论内在也好,外显也好,史家心理都体现在史学行为中。一般来说,在史家研究行为初期,史家心理处于内在性状态,而史家研究行为一经完成,史家心理则处于外显性状态。

第二,史家心理具有互动性与攻击性。史家心理的互动性,是指史家心理之间的互相影响和互相作用。在史学活动中,史家对同一认知客体的研究探讨,对同一观点的偏执论证,对同一方法的操作运用,对同一资料的解释使用,等等,都有着连续、模仿乃至时尚的特点,表明史家心理之间是互相影响和互相作用的。在史学实践中,史家心理的互动性有二种形式。一种形式是有序互动。一门史学专科的传授和学习,一次史学问题的研讨会或座谈会,一种史学主张的倡议,一个史学观点的讨论,都是史家心理的有序互动。这种互动的特点是史家受学派、组织、观点和方法的局限。另一种形式是无序互动。它表现为史家不受任何学派、组织、观点的束缚,研

究什么问题,持什么样的观点,用什么样的方法,全凭史家的历史观、治学态度和价值取向决定。“天马行空,我行我素”。由此可见,无论史家心理互动有序与否,它们都是史家群体行为的基础。史家心理的有序互动,体现了史家有组织群体的特点。它有一定的时效性,表明了史学现实性的本质。史家心理的无序互动,体现了史家无组织群体的特点。它一般不受时代的限制,表明了史学学术性的本质。史家心理互动的有序与无序的区别,只是相对而言。在史学实践中,两者是互相交织、难分彼此的。

史家心理的攻击性,是由史家心理互动带来的心理特性,指史家之间的互相批评和互相排斥。在史学活动中,史家对他人观点的错误、资料的不实、方法的不当予以批判指正,就体现了史家心理的攻击性。史家心理的攻击性也有两种形式。一种是善意的攻击,表现为批评、商榷、研讨等。一种是恶意的攻击,表现为批判、中伤、挖苦等。一般来说,善意的攻击是史家受学术发展的规律刺激而引起的心理活动。恶意的攻击则是史家受学术以外因素如社会政治、个人恩怨等刺激而引起的心理活动。善意的攻击是史学自律性的体现,它有利于史学的发展,对史学具有推动作用;恶意的攻击是史学与社会矛盾的产物,它不利于史学的发展,对史学具有破坏的作用。在史学实践中,无论是善意的还是恶意的,都不仅表现在史家之间,还表现在史家与群体(学派)、群体与群体(即学派与学派)之间。

第三,史家心理具有实用性与迎合性。史家心理的实用性是指史家为生存、幸福而适应社会现实的意识。它是人类心理的一种朴素的性格,也是史学得以延续发展的源泉。但是,史学要想取得更大的发展,必须要求史家超越实用性,站在更高的角度去研究历史。如果我们把史家心理的实用性看作是史家的模仿意识和断代意识的话,那么,“站在更高角度去研究历史”就是一种创新意识和会通意识。显然,史家仅有模仿意识和断代意识是不够的,还必须

具备创新意识和会通意识。这正是古代史家刘知几、郑樵和章学诚等人所特别强调的。现代一些人要求史家要有“世界意识”“平常心”，都是这个意思。

史家心理的迎合性是在其实用性基础上派生出来的一种心理特性。它表现为史家的随波逐流、人云亦云、见机行事，等等。可以说，史家心理的迎合性是史家谋求生存和幸福的基础，对史学的发展可以起推动作用，也可起破坏作用。

总之，史家心理的实用性与迎合性，构成了社会统治阶级把史学作为统治工具的基础。统治阶级可以满足史家的欲求，实现他的实用性；又提出统治的目标，使史家去迎合。而史学则在这一过程中发挥了它为现实服务的品格，使自己得到新的发展。因此，在社会实践中，统治阶级都应该也确实充分利用史家心理的实用性和迎合性来调动史家的积极性，使史学在文化建设中发挥良好的作用。

综上所述，史家心理具有三个基本特点。从其内部结构看，它具有内在性与外显性；从其外部结构看，它具有互动性和攻击性；从它的作用看，它又具有实用性和迎合性。

### 3. 史家心理的职能

史家心理作为史家对历史的主动反应，具有多方面的职能。

首先，史家心理反映了史家的个性特征。同是史家治史学，但百人百面，各有千秋。然而最大的差别首先还是心理的差异。由于阅历、情感、认知等不同，造成了价值取向也不同。因此，了解史学史，了解每个史家的成就，自然应首先考察史家心理的特点。

其次，史家心理反映了史学学科的特性。史家心理是史学研究的主体，它的方方面面无不体现了史学的特点。史家的情感体现了对历史发展的认识即历史认识论；史家的认知体现了史学研究的对象、范围和方法；史家的价值观体现了史学的任务；史家的态度体现了史学的历史观；史家的想象和美感体现了史学的艺术特性；

史学行为体现了历史研究的过程；史家人格体现了史学对史家的要求。总之，史家心理反映了史学各方面的情况，要掌握和了解史学，就应了解史家心理。

再次，史家心理反映了史学的现实特性。史家生活于社会现实中。史家的知、情、意，史家的价值取向，无不体现了史家所处的社会现实的特点。史学史上，孔子的《春秋》，司马迁的《史记》，梁启超的“新史学”，当代史家的现代化，等等，都反映了所处时代的特性。因此，要了解一个时代的特点，就应了解这一时代史家的心理。

最后，史家心理反映了史学的文化性。史家无不处于相应的文化背景之下。史家的知、情、意都体现了史家所在文化的特点。在这里，史家就如一面镜子，时时处处折射着文化的特征。兰克客观主义光环下的“民族国家”体现了当时德国统一的文化大势。特纳的“边疆学说”则展示了独立富强之后的美国要求文化独立的欲望。近代中国史家对西北历史地理的研究反映了当时被殖民者瓜分宰割的痛楚心理。

## 二、史家心理研究的意义

研究史家心理，从根本上讲，就是探讨史家心理发展的规律，揭示史家心理成因，指明它对史学研究的作用，从而培养健康向上的史家心理，为史学发展服务。详而言之，史家心理的任何一个现象，都有其自身的活动特点，比如历史感就经历了由表层到中层再到深层的过程；史家心理无论怎样有别，都有其成就的内在因素，“国家不幸诗家幸”同样适应于史家；史家心理的纤微变化，无不对其史学研究产生影响。因此，研究史家心理的发展成因及其对史学研究的作用，不仅对了解史学史有一定的启迪作用，而且更重要的是可以培养健康的心理和蓬勃向上的有利于史学发展的心理机制。

研究史家心理，可以了解一个时代学术发展的大势，从而为建

立一个良好的学术环境服务。史学是学术文化中非常重要的一个门类,它以其对事物过程为对象的独一无二的考察的天性,使学者们无论如何也离不开它(也就是说,他们都不同程度地具有一颗史家的心)。因此,研究史家心理,不仅可以了解一个时代史学的发展趋势,而且可以以此为契机,进而了解这个时代的学术大势,了解这个时代学术发展的渊源、特点和成因,从而来营造现代良好的学术氛围。

研究史家心理,可以为现代文化建设服务。史学作为探讨事物过程的学科,不仅反映史家的心理,更重要的是借助于史家心理反映了一个时代的社会意识、价值取向、情感体验和认知特点。因此,研究史家心理,其根本目的就是考察当时的文化走向,从而汲取精华,剔除糟粕,为现代的文化建设服务。

研究史家心理,对于当代史学界来说,具有开拓意义。史学作为人文社会科学的主要学科之一,在中外学术史上是非常发达的。因而对于史家的研究也比较深入,并形成了相应的理论。在我国史学史上,孟子最早提出事、文、义的概念;唐刘知几又提出才、学、识;明胡应麟又加上公心、直书;清章学诚把公心、直书凝炼为德;梁启超又将以上观点系统化为德、才、学、识。至此,关于史家的理论才最终完善起来。直至今日,对史家的研究也没有脱离这一巢臼。但是,史家四长理论只揭示了史家治史的内在条件,并没有揭示史家治史的思维进程。西方史学在19世纪以标榜客观主义的兰克史学影响下,一直无视史家的作用。从19世纪末到本世纪二三十年代,随着相对主义、主观主义史学的兴起,西方史学非常重视史家在史学研究中的作用。他们提出了“一切历史都是当代史”,“一切历史都是思想史”等著名观点。影响所及,世界史坛兴起了一股注重史家主体的思潮。这股思潮虽然重视史家主体,注重史家的思维,却没有也不敢从心理学的角度去揭示史家心理。如柯林武德,分明已经指出了“史家心理学研究的对象”,但却认为这是心理

学家的事情，所以没有作深入的探讨。否则，他对史学理论的贡献将会更大。正是基于这种情况，所以我们说，史家心理研究的进行，对于当代史学界来说，具有开拓意义。

### 三、史家心理研究的性质

如前所述，史家心理研究是当代学术分化与融合大势的产物，因此，对史家心理研究的性质，我们可以从跨学科的角度去探讨。

史家心理研究，从内容上看，是借助于心理学的理论来揭示史家的心理规律。因此，它应属于心理学范畴。在史家心理研究中，对史家心理现象的描述，对史家心理特点的解释，一般来说，都是采用了心理学的概念。比如情感、态度、认知、价值观、想象、美感等等。可以说，对史家这些心理现象的揭示，是对心理学理论的运用，扩大了心理学的视野，开拓了心理学的领域。但是，它又不同于一般的心理学。它在对史家心理的研究中，不再关注史家心理的生理基础，而更注重史家的思维、意识。因此，史家心理研究应属于特殊心理学、专门心理学或应用心理学范畴。

史家心理研究，其根本宗旨是探讨史家主体，探讨史家主体心理对治史的作用与影响。因此，它应属于史学理论的范畴。史家心理的每一种现象及其活动，在治史过程中有什么样的作用，怎样形成的，特点如何，等等问题，在史家心理研究中都应予以探讨和论述。无疑，这种探讨和论述实际上是在揭示史家认知历史的特点，属于历史认识论方面的问题。

史家心理研究，主旨是研究史家，而心理学则是手段和目标。即用心理学揭示史家心理，培养健康的心理。而史家本质上是社会的一个分子，一个成员而已。因此，探讨史家心理，实际上是对作为社会群体心理的史家的探讨。所以，它应属于社会心理学范畴。换句话说，在史家心理研究中，必须从社会心理的角度，去揭示史家作为一个社会成员的心理特点。因为人的本质在于社会性，离开了

社会,离开了社会实践,史家心理研究就成为不可能。

史家心理研究,就是研究史家治史的心理。其本质也是对学术心理的研究。因为既然史学是学术文化中最基本的形式之一,那么,史家也就是普通学者的一员。因此,对史家心理的研究,也就是对学者心理的研究,它应属于学术心理学范畴。在史家心理研究中所描述的史家心理现象和活动的一些特点,本质上也是人文、社会科学工作者所拥有的。因此,我们在研究史家心理时,且莫把它只当作史家个人的事情,而应把它当作所有学者的事情。

综上所述,史家心理具有多重属性。而实际上,任何对它所属学科的研究,都替代不了史家心理的研究。当然,对它所属学科范畴的研究会对史家心理研究带来理论、观点和方法乃至启示;而史家心理研究无疑也会扩大它所属学科的视野,深化它所属学科的研究。正所谓相映生辉,相得益彰。

史家心理(学)研究  $\left\{ \begin{array}{l} \text{心理学——社会心理学} \\ \text{历史学——人文、社会科学} \end{array} \right\}$  学术心理学

史家心理研究性质图示

#### 四、史家心理研究的方法

史家心理研究既然属于跨学科的研究,其方法自然也是跨学科的。

##### 1. 心理学方法

借助于心理学理论研究史家心理,自然离不开心理学的方法。因此,在史家心理研究中,心理学的实验法、问卷法、语义分析法都有广阔的应用前景。

实验法。实验的目的是寻求影响史家心理的因素及其作用。其方法是选用某一个因素刺激史家,看其心理反应及其变化。实验法一般要求有对比。对比有两种情形。一种是将史家分为两组。一

组用某选用因素刺激,一组不刺激,对照分析,就可看出该因素对史家的作用如何。另一种情形是用两种因素刺激同一史家,看哪个因素作用大。两种情形都需要比较分析,才可最终寻出结果。笔者在长期的史学理论历史教学中,曾对专科学生作一实验。先用史学思维方式刺激学生,也就是在历史教学中反复讲历史方法的运用,结果发现学生对此并不感兴趣;后改用事实刺激学生,在授课时专讲一些轶闻趣事、掌故旧闻,并在事实叙述中杂以理论分析,结果学生兴趣大增,对理论学习也有了兴趣。事实说明,只要有意识地选择某项因素刺激史家,并选取好对照的方位,就可很好地把握影响史家的因素。

问卷法。问卷的目的是探讨史家的情感、态度和价值取向。其方式是列出一系列有关的问题,让史家写出自己的答案。问卷法有两种方法。一种是直接问卷法,即列出问题让史家回答。另一种是自问自答法,即不让史家回答列出的问题,而是自己依据史家的言行予以测试,符合所列内容的打“√”,不符合的打“×”,最后分析结果,即可得出史家的心理取向。

语义分析法。语义分析法即根据史家的语言文字的表述,来揭示史家的心理特点。语义分析法按其分析对象的不同,可以分为三种类型。一种类型是对史家论著的分析。在史学论著中,可以寻出史家认知的对象、认知的方法、历史态度、价值观念等等。一种类型是对史家的非史学论著的分析。史家的非史学论著比如诗歌、散文、书信、日记等,也都蕴藉着史家心理的特征,只要仔细地品味,都可揭示出史家的心理特点。一种类型是对史家闲言碎语的分析。史家的思想除了诉诸文字外,大多散见于日常的言谈或学术研讨会的即席发言中。可以说,这是分析史家心理的非常珍贵的材料。遗憾的是这些材料很少保存。例如,刘知几对史家人格的论述是在一次与礼部尚书郑惟忠的谈话中提出的,《史通》中没有明确系统的记述。若新旧《唐书》不予记载,则刘知几的“史家三长”这一非常

重要的思想即化为烟云了。在研究的实践中,不管哪种类型的语义分析法,都要求我们透过现象看本质。即不要为史家明确声明的态度所蒙蔽,从而忽视他真正的态度。比如以标榜客观主义著称的德国史学大家兰克,曾不无傲慢地宣称自己治史的目的是“如实地叙述”历史,不准备为谁提供历史借鉴。而实际上,他正是为普鲁士统治阶级制造舆论的。笔者在与一些史家的接触中发现,只要史家在谈话中抨击、批判某一历史人物或历史观点的时候,往往这些史家正在研究该历史人物或历史观点,并且当其以论著形式发表出来时,往往是以肯定的态度表现出来。而这一情况并不说明史家是两面派,也不说明史家人格有问题。它只是说明了史家态度的形成,经历了一个由肯定到否定再到肯定的同化和内化的过程。不了解这一点,就不能正确地分析史家的心理特征。

## 2. 社会学方法

史家心理研究属于社会心理学的范畴,是对作为一种社会群体心理即史家心理的研究。因此,必须采用社会学的方法。具体来说,就是采用社会化分析法、社会统计分析法、群体分析法。

社会化分析法。所谓社会化分析法,即把史家作为社会的一个普通成员,看其如何适应社会,反映社会的要求。其目的是探讨史家共性,揭示史学与社会现实关系的规律。其方式是检查史家的态度、价值观、人格特点等与社会发展是否一致,如何一致。其方法是由社会现实揭示史家心理,或透过史家心理揭示社会现实。在当代史学界,一些史家非常注重史学与社会、政治的关系,实际上就是采用的这一方法。

社会统计分析法。社会统计分析法即采用数学分析的方法,统计史家行为的特点,分析其共性,从而揭示史家的心理特征。这种方法实质是一种归纳方法。即把大量史家行为加以归类排比、统计,然后寻找相同的地方,分析成因,揭示心理。刘知几提出的“六家二体”采用的就是这个方法。

群体分析法。群体分析法即把史家作为一个群体,利用社会学群体理论,分析史家群体行为,从而揭示史家群体心理的特征。其目的是探讨史学流派和史学团体发展规律。刘知几、章学诚对史家模仿、史家传统的研究,实际上就揭示了史家群体心理的一些特征。

### 3. 文化学方法

史家心理研究既然属于人文、社会科学,是对学术心理的探讨,那么,就可以运用文化学的理论来揭示史家心理。这就是人格分析法、价值分析法和民族性方法。

人格分析法。人格分析法即考察史家在社会生活中的人格理想和人格追求对其史学行为的影响,从而揭示史家的人格心理。史学界一些人通过对司马迁人格的探讨,从而来揭示《史记》的成因;一些学者对“曲笔”“直书”成因的研究,也揭示了史家的人格特点。笔者撰写的《论范曄的理想人格观》,也是从人格着手揭示范曄著《后汉书》的动机及其史学观点的<sup>①</sup>。

价值分析法。价值分析法目的是分析史家的价值观及其对历史研究的作用,从而来揭示史家的心理特征。史学史上,唯物史观与唯心史观的区别,就是价值分析的结果。

民族性方法。民族性方法即通过史家所处的文化背景、文化传统的位置来揭示史家行为的心理。在近代史学史上,有人以中西文化的不同,说中国没有历史哲学。这种提法虽然不正确,但他正是利用西方文化特点来揭示中国史学的。实际上,中国史学不仅有历史哲学,而且有着比西方史学更为丰富的历史哲学。只不过是它被“寓论断于纪事”的文化传统所掩盖罢了。

### 4. 历史学方法

史家心理研究,说到底还是探讨史家主体,因此,必须采用历史

---

<sup>①</sup> 载《南都学坛》,1992年第3期。