



无神论与宗教研究论丛

· 中国无神论学会编 ·

四川大学出版社



67784

67784

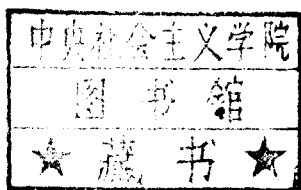
1159/63

无神论与宗教研究论丛

中国无神论学会编



200031161



四川大学出版社

一九八七年·成都

无神论与宗教研究论丛

中国无神论学会编

出版：四川大学出版社
（成都市四川大学内）
发行：四川省新华书店
印刷：成都军医学院印刷厂
开本：787×1092毫米1/32
印张：14.2
字数：296千
印数：1—4000册
版次：1987年2月第一版
印次：1987年2月第一次印刷
统一书号：2404·7
定价：2.40元

目 录

马克思主义科学无神论对宗教神学的两个基本

命题的反驳……………张继安(1)

不可知主义与宗教

——休谟、康德宗教哲学述评……………吕大吉(25)

冯特《民族心理学》中的宗教思想……………世瑾(52)

宗教对科学发展的影响新探……………徐益明(73)

试述中国无神论史的范畴体系及其发展……………肖一夫(87)

无鬼,还是有鬼?

——简介无鬼论与有鬼论间的一场论争…谢雨春(113)

中国古代形神论探讨二题……………方立天(130)

试论道家无神论和有神论二重性在天(自然)

人关系中的表现……………徐小跃(140)

论汉唐时期的“力命”之争……………臧宏(159)

吕才批判封建迷信的成就……………黎德扬(182)

宋代至鸦片战争时期的无神论思潮……………徐长安(191)

刘禹锡《天论》评述……………黄绍邦(205)

吕坤唯物主义无神论的基本范畴……………吴永和(216)

简论周树槐的无神论思想……………华昕(228)

蒙古族思想家尹湛纳希无神论思想探讨……乌兰察夫(242)

略论“五四”前期陈独秀的无神论……………曾乐山(252)

怀疑论与无神论……………任厚奎(264)

略论现代西方无神论的时代特征及其类型……陈麟书(281)

笔扫千军始瞑目

——读中江兆民的《续一年有半》……………谢宗范(293)

略论竺道生的佛教思想·····	许抗生(325)
《老子》与道教·····	唐明邦(325)
道教的元始天尊和盘古神话·····	石衍丰(349)
《灵宝经》的出现与繁衍和灵宝派的形成初探 ·····	卿希泰(361)
王玄览融佛入道的几点浅析·····	朱森博(380)
简论《七诤》 ——康熙对佛道二教的态度·····	李克域(394)
儒释道关系史分期问题初探·····	曾召南(403)
无神论研究论文索引(1930—1985)·····	杨光文辑(416)

马克思主义科学无神论对宗教神学的两个基本命题的反驳

张继安

上帝存在，灵魂不死，意志自由是宗教神学的基本命题。宗教神学对这些基本命题作了大量理论上的论证。马克思主义以前的唯物主义者也对这些命题作过不少有价值的分析和批判，至今对我们仍然有启发，我们要继续深入地发掘、研究并继承这些宝贵的精神财富，以丰富我们的理论。但是由于历史条件及科学水平的限制，以往的哲学还不能达到科学无神论的水平，对宗教神学的基本命题所作的分析和批判还不够科学，还存在不少缺点和不足之处，需要后人加以克服和补充。马克思主义哲学是科学的世界观，在辩证唯物主义与历史唯物主义理论的基础之上建立了科学无神论的体系，对宗教神学的基本命题作出了科学的分析和批评。本文准备谈谈马克思主义科学无神论对上帝存在及灵魂不死这两个神学命题的基本态度。

一、关于上帝存在的问题

一切宗教都相信存在着某种或某些神秘的超自然的力量，主宰着宇宙万物及人的命运，并对它或它们祈祷、膜拜，企望由此而获得福祉。不同的宗教对这种神秘的力量有不同的称呼，比较普遍的称呼就是神。虽然有的宗教用别

的称呼，但其所指仍然是这种超自然的力量。可以认为，确信神的存在是一切宗教的普遍看法，因此，“神存在着”或“上帝存在”是宗教神学的基本命题之一。对此命题作肯定回答的就属于有神论的营垒，对此作否定回答的，就属于无神论的营垒。各种宗教神学都千方百计地运用各种方法来证明上帝存在这一命题，而各种无神论思想又都从反面来论证上帝并不存在。围绕这一命题，在思想史上展开了长期的争论。中国思想史上常常用“天命论”、“天人感应论”等理论形式来表达上帝存在这一命题。对这个命题进行哲学论证，运用逻辑推论搞得极细的大概要算基督教神学或在其影响下的西方哲学家们的种种论述。他们几乎绞尽了脑汁从各个方面来论证上帝的确存在，由于他们想得很细，提出的方面很多，因而也启发了不同观点的人们，产生了种种很有意思的想法，这些对于开阔我们的思路，科学地批评这一命题也有帮助。先谈谈宗教神学对于上帝存在这一命题的种种哲学论证。

（一）本体论的论证 这个论证最初是由十一世纪的神学家安瑟伦（1033—1109年）提出来的。他的思路大致是这样：首先把上帝定义为“在一切可能想象中之最伟大的存在”，假如它不存在，那么在它之外就还有一个更伟大的存在，而这与最初的前提矛盾了，因此这个想象中的伟大的存在必须存在。由此证明上帝存在。这一论证后来得到了笛卡尔和莱布尼兹的补充，因此更加流行。法国十七世纪哲学家笛卡尔在《形而上学的沉思》《沉思第五》中又一次谈到了上帝存在的本体论论证，①他的思路是这样：凡是我清楚明

①见《十六至十八世纪西欧各国哲学》，商务印书馆，第174—176页

白地认识到的都是真的即存在的（因为真理和存在是一回事）。我清楚明白地发现在我心中有上帝的观念，即有一个最为完满的实体的观念，因此必须认为上帝存在，正如数学真理同样确实，这证明上帝的本质不能与上帝的存在分开，否则就陷于矛盾，因为设想一个并不存在的上帝，也就是设想一个没有什么完满性的最为完满的实体。这一论证的思路实际上是说：上帝是最完满的实体观念，而最完满的观念就包含着存在这一属性，否则就不能算是最完满的，因此上帝存在。德国十七至十八世纪哲学家莱布尼兹更进一步补充了这一论证。他的论证是这样：凡在逻辑上是合理而可能的，则必实际存在。上帝为一最完全的观念，内涵有自己的存在，这个观念是合理而可能的，所以上帝是存在的。

（二）宇宙论的论证 十三世纪神学家托玛斯·阿奎那（1225—1274年）有所谓关于上帝存在的五个著名的论证，其中前三个即属于宇宙论的论证。1. 变动论证：宇宙中凡动者皆为他物所推运，推动者本身也在动，所以它自身又为他物所推动。然而这里不能无穷地推下去，因为不然的话，没有第一推动者了，便也没有其他推动者，变动就都停止了。所以必须有一个第一推动者，自己不为任何其他事物所推动，这第一推动者就是大家所称的神。2. 因果论证：宇宙中任何事物不能是自己本身的创造因，假若是自己的创造因，则必先自己而存在，这是不可能的，所以任何事物都有另一创造因。然而在事物的创造因上，不可能无止境地往上推，因为在创造的程序上，第一因是第二因的原因，第二因是第三因的原因，若没有第一因，以后的原因都不能成为创造因了。但是实际上事物具在，不能说没有创造因，所以必须肯定有第一创造因的存在。这第一创造因即神。3. 可能

性与必然性的论证：可能性的存在也可以不存在，假如一切事物都可能不存在：那便没有任何事物存在，因此必定有必然性的存在。必然性的存在或者由他物而生，或者不由他物而生，照这样推论也不能推到无限，必定要肯定有一个必然的存在由自己而存在，如同第一创造因一样。因此有一个必然绝对之存在是由自己而存在的，而使他存在得以存在，此必然绝对之存在即神。这三个论证大体相同，是从宇宙万物的变动、因果、必然可能关系推论出必有一个第一个推动者，第一创造因，必然绝对之存在，此即神、上帝。

这一论证是从亚里士多德关于理性一神是第一推动者的学说^①演化出来的。亚里士多德的推论是这样：我们寻找事物的动因，可以从这个原因推到更高的原因，从第三个原因推到第二个原因，最后推到第一个原因。最好的是寻找那第一原因，即第一推动者。这第一推动者是必然的东西，是主动而不被动的，即“不动的动者”，它是永恒的、是本体，是现实性，就是理性，就是善，也就是神。

后来莱布尼兹也采用了这种宇宙论的论证来证明上帝存在。他提出了著名的充足理由的论证：宇宙万物的存在必定要有充足的理由。宇宙万物在逻辑上都是可能存在的偶然性物体，偶然性的物体在自身以内没有充足的存在理由，因为它不能是自有的。整个宇宙既然没有存在充足理由，充足理由必在宇宙之外。宇宙存在的充足理由就是神。

（三）目的论的论证：也称作意向论的论证，这是从世界万物井然有序、巧妙配合、精密构造而推论出在世界之外必有一位大智大慧的神设计并创造了这个世界。这种论证相

^①参见于汪子嵩：《亚里士多德关于本体的学说》，第六章对《形而上学》第十二卷第六、七、九、十章的解说。

当古老，苏格拉底就曾提过，他提出，神为了有用的目的而给予人体的各部分，给人眼睛为了看东西，给人耳朵为了听东西，长牙为了咀嚼食物，这一切是安排得如此巧妙，不正说明有一位神在设计一切吗？不正说明安排如此广阔而高尚的事物秩序的神是存在的吗？^①其后，亚里士多德更明确指出，理性——神就是最高目的因。托玛斯·阿奎那著名的关于上帝存在的五条证明的第五条即目的论的论证，其思路是这样：我们常常看到一些没有知识的物体向着一个目的而变动，以取得最好的结果。可见它们达到目的不是偶然的事，而是有计划的事。但是无知之物自己不会倾向目的，必定要有一个有理性有知识者为它引导。所以应当有一个理性者引导自然界物体倾向目的。这有理性者就是大家所称的神。莱布尼兹的单子间的预定谐和论也是运用这种目的论论证。他认为单子间预定谐和表现了宇宙间有一共同美好的秩序，单子间和谐秩序不能由单子所定，单子乃宇宙万物的元素，则共同的和谐秩序乃由造物主所定，所以必有创造宇宙和谐的神。

除以上三大论证外，还有所谓：

（四）神明道德的论证 这是从人们的道德观念而推论出上帝的存在。如犹太教及基督教就认为道德诫命是上帝直接颁布的。又如托玛斯·阿奎那认为人的道德活动是上帝刻印在人心上的自然命令或自然律，这个自然的道德律的一般公式就是行善避恶。道德生活的总目的是达到最高的善即上帝。他对道德下过一个定义，即道德有理性创造物的向着上帝的运动。^②又如康德虽然反对用纯粹思辨理性来论证上

^①见《古希腊罗马哲学》，三联书店1957年版，第167—171页

^②参见车铭洲：《西欧中世纪哲学概论》，第100页

帝的存在，可是他在《实践理性批判》中又认为实践理性所追求的德行与幸福的统一在现实世界中是达不到的。而要达到德与福统一的至善，就必须有上帝存在的“公设”，因为只有信仰上帝存在才能保证达到至善。这种公设未必确能证实上帝真的存在，可是也为神学提供了某种理论武器。

（五）所谓“一致公认的论证” 这是一个相当古老而又比较粗俗的说法，但却广为流传。这是用各民族、各国国家都有神的观念，以此证明神真的存在。拉克坦修在公元三世纪就说过：“考虑到各个民族和各个国家在这一点上没有什么不同，就提供了支持这一论据的证明”。^①

在马克思主义以前已经有不少人针对宗教神学关于上帝存在的种种论证，提出过反驳，其中有许多相当有说服力，可算作无神论思想的宝贵遗产。为叙述方便起见，对应上述关于上帝存在的论证次序，谈谈人们的反驳。

（一）对本体论论证的反驳与争论 安瑟伦关于上帝存在的本体论论证提出后，当时就受到了玛蒂耶修道院的一位名叫高尼罗的僧侣的反驳。他指出：“一个事物的观念不必然包含它的存在，有许多虚妄的观念。”又说：“假如一个人想用这种推理向我们讲这个岛屿（指人们头脑中有一个最优美的岛屿的观念）真正存在，并说它的存在性再也不能怀疑，那么，我只觉得他不是在开玩笑，就是在我们两人之间我不知道该把谁算作大傻瓜才好：假如我同意他我就是；假如他自己以为已经确然证明了这个岛屿的存在，他就是。”^②

①拉克坦修：《论习俗》，第一卷《论伪宗教》第二节，转引自《西方无神论简史》第1页

②高尼罗：《为愚人辩》，转引自车铭洲《西欧中世纪哲学概论》第198—199页

德国哲学家康德也对上帝存在的本体论论证进行过批评，他的名言：想象中的一百元银币和钱袋中真实存在的一百元银币并不相同，常为人们所引用。

黑格尔又反驳了康德对上帝存在的本体论论证的批判，并把问题提高到思维与存在关系的高度。他认为康德是把思维与存在对立起来，不了解上帝与任何特殊概念不相同。任何有限事物的概念与其在时空中的存在是不同的，但对上帝这种概念而言，其中就包含着他的存在，这种概念与存在的统一构成上帝的本性。^①这就是黑格尔所主张的唯心主义的思维与存在的统一性，从思维推论出存在。黑格尔的说法实际上还是支持了关于上帝存在的本体论论证。

（二）对宇宙论论证的反驳 休谟曾经指出因果性是两个可以观察到的事物之间的关系，而上帝，世界以及他们之间的关系是不能观察到的，因此我们不能说上帝是世界的最终原因。^②

康德也指出过，从偶然性推至原因的理论，只适用于感知世界，而进入超验的世界，就变得毫无意义。又说，宇宙论论证所根据的小前提是：因果的系列不可能无穷地推下去，因此有一个第一因，但这个小前提是立不住的，在逻辑上是没有根据的。^③

罗素也对这个论证提过异议。他说：“初因论证依据的是一切序列必有首项这个假定，而这个假定是不对的；例如

①见黑格尔：《小逻辑》1957年版，第151—153页

②参见《西方无神论简史》，社科出版社1982年版，第100页

③参见康德：《纯粹理性批判》，《先验辩证法》第二卷第三章第五节

真分数序列没有首项”。④他还指出，如果说万物都有起因，那么上帝也必有起因。没有理由说世界没有起因就不能产生，也没有理由说世界不应该本来就一直存在着的。认为万物必定有个开始的观念实际上是因为我们缺乏想象而造成的。⑤

(三)对目的论论证的反驳 休谟就曾指出，目的论论证是根据类比的法则来肯定上帝的存在。他们认为人工作品与自然作品相似，既然人工作品是人工设计的，那么自然作品——世界，也必有一个设计者——上帝，以此来证明上帝存在。休谟指出，我们从房屋、机器等人工作品的结果推论出是人造出了这些东西，是由于我们从经验中归纳了无数的实例，而且也知道了人的许多其他性质，才推论出这些东西是人造的。但是从自然要推论到创造自然的上帝时，这是从独一的果去推出独一的因来，我们并没有同类的例子可以归纳而得出结论，因为上帝是独一无二的，而且我们又不知道上帝的其他性质，因此这样的推论是不能成立的。他另外又用人们现世生活中充满了痛苦来反证上帝不存在。如果上帝存在，世界上这么多痛苦，难道是上帝意志的产物吗？说他是仁慈的，这不违背了他的意志吗？说他是全能的，这不矛盾了吗？可见上帝并不存在。这个反证相当古老，在古希腊时期就已经有人作过这样的论证。如卡尼阿底斯曾用世界存在着恶（疾病、痛苦、毒蛇猛兽、自然灾害等）以证明世界有一个设计者的论证是站不住脚的；以此否认上帝存在。其后，塞克斯都·恩披里可、琉善等人都作过类似的证明。恩披里

④罗素：《西方哲学史》，商务印书馆1976年版下卷第114页

⑤罗素：《为什么我不是基督教徒》，商务印书馆1982年版，第13—14页

可在《反对信仰神的论证》中说，如果神统御世界万物，那么神便是罪恶事物之创作者。

当然，在人们对上帝存在的目的论论证进行批判的时候，也有人站出来为它辩解。如莱布尼兹就论证过，神之所以要创造出恶来，是为了衬托善，因为大善与某种恶必然密切相联，有了恶，才显得善的伟大。我们这个世界虽然有恶，但善大大超过了恶，这正说明这是可能的世界中顶好的一个。莱布尼兹的这种辩解使人感到多少带有诡辩的气味。难怪罗素也认为这种说法“在逻辑上讲得通，但是不大能够服人。摩尼教徒尽可反唇相讥，说这世界是所有可能的世界里最坏的世界，其中存在的善事反而足以加深种种恶”。^①这说明莱布尼兹的论证方法同样可以得出完全相反的结论。

法国唯物主义者狄德罗也驳斥过上帝存在的目的论论证，他认为这无非是为了夸耀神的智慧而牺牲自然的力量，把自然客观存在这样一个重要的真理交给一个毫无根据的假设去摆布。这是“用最可疑不过的事情，来证明最不可信的东西”。^②

（四）对神明道德论论证的反驳 对这种论证历史上也早有人进行过反驳，上面用世界上存在着恶的事实来驳斥目的论的论证，同样也适用于来反驳神明道德论论证，道德律既然来自上帝，为什么上帝要让人行恶呢？这是道德论论证难于回答的问题。

又如英国哲学家洛克在反对道德原则是天赋观念的时候，就曾指出，如果说道德原则是天赋的，那么人人都应普遍具有并普遍赞同，他例举大量事实说明情况并不是这样，

①参见罗素：《西方哲学史》商务1976年版，下卷，第117页

②见《狄德罗哲学选集》三联书店版，第38页

表明不同民族、不同信仰的人，其道德原则大不相同，以此来驳斥道德原则是天赋的。这一理论对神学道德论论证同样是有力的反驳。

法国唯物主义哲学家、无神论者霍尔巴哈在《自然的体系》中指出，把道德建立在宗教的基础上是十分危险的，如若宗教的基础崩溃了，那么道德也就随之而崩溃。

（五）对所谓“一致公认的论证”的反驳 上面所引洛克对道德天赋观念的反驳，同样适用当下这一论证。这一论证比较粗俗，在今天已经很容易从事实及理论上加以驳斥了。现在考古学及人类学的研究已经证明，宗教观念的出现只是在旧石器中期及晚期，至今约十万年—数万年。这在人类长期的历史中（人类的历史究竟有多长还未获得一致看法，至少有几百万年）只是极短的一段，可见在很长的时期内，人类并没有神的观念。而且就各民族、各国家而言，过去多数人相信神的存在，但也有人不信，或怀疑其存在，这就不能说神的存在是一致公认的看法了，所以把这种看法当作一致公认的论证，在理论上也是说不通的。当然，今天许多有知识的宗教信徒也不大看重这个所谓的论证了，而强调别的论证，因此我们对这个论证似乎也不必详加讨论。

我们应当如何看待上帝存在这个问题？

围绕上帝存在问题，人们已经争论了很长时间，虽然已经给予宗教神学以沉重的打击，但这一争论并没有终结。人们对此争论还有种种看法，如不可知论者康德虽然实际上从理论上给予宗教神学的三大问题：上帝存在、灵魂不死、意志自由以致命的打击，可是他又认为不可能用思辨理性来证明神的存在，也不可能证明其不存在。现在也有人赞同康德的这个论点，这样关于上帝存在的问题似乎就成了没有讨论

必要的问题。我们从事宗教研究的人应该如何看待这个问题呢？

关于上帝存在与否的问题是一个重要的理论和哲学问题，关系到人们的世界观及人生观，所以应予以重视，固然，人们并不一定是先从理论上论证清楚了上帝的确存在才去信仰宗教，但是进一步从理论上讨论这个问题，却可能加深或削弱人们的信仰。因此，关于这个问题的论证也有实际的意义。再说，马克思主义是科学的、彻底的唯物主义，也是科学的无神论，因此对它来说，要从理论上讨论并反驳上帝存在的问题就不是可有可无的问题，而是必须深入进行讨论的。当然，正因为马克思主义哲学是科学的哲学，是辩证唯物主义和历史唯物主义理论，它就应该是科学地、严肃地对待上帝存在这个问题，而不应简单加以处理，而要采取科学的分析批评的态度。

恩格斯在《反杜林论》中在批判杜林关于世界统一于存在的观点时，就指出这样并不能真正划清唯物主义与唯心主义、唯灵论的界限，因为这里并没有指明世界究竟是统一于精神还是统一于物质。恩格斯明确指出应该用世界统一性在于它的物质性，这个命题来代替杜林的命题。恩格斯接着指出，“世界的真正的统一性是在于它的物质性，而这种物质性不是魔术师的三两句话所能证明的，而是由哲学和自然科学的长期的和持续的发展来证明的。”^①

这段话表明了马克思主义在反驳上帝存在这个基本的哲学命题、证明上帝不存在（其哲学表述即世界的统一性在其物质性）时应采取的态度。决不是靠简单的否定、申斥所能

^①恩格斯：《反杜林论》单行本，第41页

奏效的，也不是靠随便例举几个例子就能做到的，唯一的办法“是由哲学和自然科学的长期的和持续的发展来证明的”。这就是我们对待关于上帝存在的命题的指导原则。

正因为如此，我们认为上述所例举的马克思主义以前的思想家们所提出的种种反驳上帝存在的证明，虽然有一些极有说服力，但也不能仅仅凭某一个论证就从根本上证明上帝不存在。但是，我们也不同意不可知论者的观点，认为上帝存在理论上不可证明，上帝不存在同样也不可证明。不可知论者的这个观点是建立在他们的哲学立场基础之上的。他们把事物区别为现象和自在之物，认为我们只能认识现象，至于现象背后的东西，那些超验的、彼岸的东西，我们是不可认识的。而上帝就属于超验的、彼岸的，因此也是无法认识、无法证明的。马克思主义对不可知论已经作了彻底的批判，马克思主义不承认有所谓的彼岸的、超验的东西，只有尚未认识的东西，并没有不可逾越的不可知的东西。尚未认识的东西当我们认识了以后，并能亲自加以控制或利用以后，就完全成了为我之物。所以根本没有不可认识的自在之物。因此用不可知论的态度来对待上帝存在与否的问题也是我们所不能采取的态度。

那么如何来证明上帝不存在呢？应该遵循恩格斯所指出的方向，只能由哲学和自然科学的长期的和持续的发展来加以证明。

在人类思想的长期发展过程中，与唯心主义、有神论相对立、相斗争，唯物主义、无神论也逐渐成熟起来。唯物主义及无神论思想的全部发展过程就是从理论上驳斥有神论，论证无神论的过程。这里只想说明从朴素唯物主义和机械唯物主义再到辩证唯物主义的发展过程中，人类已经积累了种