

今朝



JINZHAO

文学丛刊

今朝

文学丛刊

天津人民出版社

《今朝》文学丛刊

2

*

天津人民出版社编辑、出版

(天津市赤峰道124号)

天津人民出版社印刷厂印刷 天津市新华书店发行

*

开本 850×1168毫米 1/32 印张 9 7/8 插页 2 字数 217,000

一九七五年十一月第一版

一九七五年十一月第一次印刷

印数 1—100,000

统一书号:10072·550

每册: 0.68元

毛主席语录

列宁为什么说对资产阶级专政，这个问题要搞清楚。这个问题不搞清楚，就会变修正主义。要使全国知道。

《水浒》这部书，好就好在投降。做反面教材，使人民都知道投降派。

目 录

鲁迅论《水浒》	(1)
开展对《水浒》的评论	《人民日报》社论 (2)

文艺评论

《水浒》是怎样宣扬投降主义路线的？

.....	新 钟 (5)
应当记取的历史教训	潘振戎 (20)
大寨红花遍地开	铁 琨 (143)
擂战鼓、吹号角的文艺作品	海 娃 (180)

小 说

火线上	王 江 (45)
钢铁的风格	台宝奎 (74)
防微杜渐	严 农 (121)
火焰 (中篇小说连载)	金安福 (187)

诗 歌

学大寨组歌 (九首)	焦清芝 李震等 (109)
抓钢夺粮颂太阳	冯景元 (94)
钢铁进行曲	剑 青 (101)
风雷颂	易 岩 (26)

评《水浒》组歌.....	赵国歧 颜廷奎等 (37)
壮志凌云 (四首)	春溪 等 (136)

革命故事

水葫芦.....	渐 烨 (152)
吸铁石的故事.....	魏永田 (162)
麦苗青青.....	王云章 张军永 (171)

认真学习无产阶级专政理论	一 兵 (302)
办好“三结合”文学创作学习班	
到火热的斗争生活中去.....	武继宁 (305)

封面设计 陶家元

鲁迅论《水浒》

一部《水浒》，说得很分明：因为不反对天子，所以大军一到，便受招安，替国家打别的强盗——不“替天行道”的强盗去了。终于是奴才。

（《三闲集·流氓的变迁》，《鲁迅全集》
第四卷第一百二十三页）

开展对《水浒》的评论

《人民日报》社论

遵照伟大领袖毛主席的指示，本报和其他报刊开始了对《水浒》的评论和讨论。

这是我国政治思想战线上的又一次重大斗争，是贯彻执行毛主席关于学习理论、反修防修重要指示的组成部分，它将有力地促进无产阶级专政理论学习的深入。希望广大工农兵理论骨干、专业理论工作者、广大干部和群众，积极参加这个讨论。

毛主席最近指出：“《水浒》这部书，好就好在投降。做反面教材，使人民都知道投降派。”毛主席又说：“《水浒》只反贪官，不反皇帝。晁盖盖于一百〇八人之外。宋江投降，搞修正主义，把晁的聚义厅改为忠义堂，让人招安了。宋江同高俅的斗争，是地主阶级内部这一派反对那一派的斗争。宋江投降了，就去打方腊。”

毛主席的指示，深刻地揭露了《水浒》宣扬投降主义路线的本质，指出了宋江搞修正主义、投降主义的真面目。《水浒》

中的宋江，是一个地主阶级分子。他混进农民起义队伍，篡夺了梁山起义军的领导权，推行投降主义路线，“只待朝廷赦罪招安”，终于成了瓦解农民革命的蛀虫、封建王朝的忠实走狗。《水浒》的作者竭力美化和歌颂宋江的投降主义路线。

《水浒》这部书确实是不可多得的反面教材。

《水浒》问世以来，它的主要倾向是什么，一直众说纷云。解放以后，曾被有些人捧为“千古不朽的农民革命的史诗”，甚至把宋江代表地主阶级利益的投降主义路线，也说成是无可非议的“农民的局限性”，并把这种观点称为“历史唯物主义观点”。其实，正如毛主席指出的，鲁迅先生早就说过：“一部《水浒》，说得很分明：因为不反对天子，所以大军一到，便受招安，替国家打别的强盗——不‘替天行道’的强盗去了。终于是奴才。”把宋江这个投降派说成是革命派，把歌颂宋江的修正主义说成是“历史唯物主义”，把宋江的投降主义路线同坚持农民起义的路线混为一谈，这样的重大问题，难道不需要彻底弄清楚吗？

学习和领会毛主席的指示，开展对《水浒》的评论和讨论，不但对于古典文学研究，而且对于文学、哲学、历史、教育各个领域，对于我们党和我国人民，在现在和将来，在本世纪和下世纪坚持马克思主义、反对修正主义，把毛主席的革命路线坚持下去，都有重大的、深刻的意义。我们要从《水浒》这部反面教材中吸取教训，总结历史经验，学会在复杂的斗争中识别正确路线和错误路线，知道什么是投降派。我们党五十多年的历史证明，凡是搞修正主义的都是投降派，对内搞阶级投降主义，对外搞民族投降主义。刘少奇、林彪都是如此，他们都是投降苏修社会帝国主义的。当前，我们的国家正处在一个

重要的历史发展时期，我们一定要坚持党的基本路线和政策，坚持毛主席提出的“要搞马克思主义，不要搞修正主义；要团结，不要分裂；要光明正大，不要搞阴谋诡计”的原则，团结一切可以团结的力量，批判修正主义，把社会主义革命和建设推向前进。

让我们通过对《水浒》的评论和讨论，认真学习马克思主义理论，继续批判林彪反革命的修正主义路线，把上层建筑领域无产阶级战胜资产阶级、马克思主义战胜修正主义的斗争进行到底！

（原载一九七五年九月四日《人民日报》）



《水浒》是怎样宣扬投降主义路线的？

——评作者的创作意图和创作手法

新 钟

毛主席最近指出：“《水浒》这部书，好就好在投降。做反面教材，使人民都知道投降派。”

《水浒》描写了北宋末年的一次农民起义，但却从根本上歪曲了农民革命斗争的实质。小说作者把一场伟大的农民战争，写成了一曲投降主义路线的赞歌；把一个叛卖革命的投降派，打扮成了一个众望所归的“英雄”。作者借编写小说之际，采用偷天换日的卑劣手法，企图达到“否定被压迫人民的阶级斗争，向反动的封建统治者投降”（毛主席：《应当重视电影〈武训传〉的讨论》）的目的。分析《水浒》作者的创作意图以及他采用的手法，不难看出，小说不是写造反，而是写投降。

（一）

毛主席指出：“封建社会的主要矛盾，是农民阶级和地主

阶级的矛盾。”这一矛盾的存在和发展，规定和影响封建社会各阶级、阶层和政治集团之间矛盾的存在和发展。因此，由农民阶级和地主阶级之间矛盾极端尖锐化而引起的农民战争，对其他各种矛盾和斗争，起着特别深刻的作用。

然而，在《水浒》作者的笔下，封建社会的主要矛盾却被颠倒，被歪曲，被否定了。

首先，有必要从作者的艺术构思谈起。艺术构思是要解决主题的提炼、人物的设计，事件的选择、情节的安排以及矛盾的设置等一系列的问题；而提炼主题则是艺术构思的中心环节，是支配着构思的全部过程的。

在《水浒》里，只反贪官，不反皇帝，最后接受招安，是小说情节发展的中心线索。人们很明显地可以看出，作者力图通过这条情节的主线，尽情地渲染和美化宋江的投降主义路线。作者从地主阶级立场出发，确定了小说矛盾冲突的性质及其所包含的反动的思想内容。“忠为君王恨贼臣”这句诗，就是这个特定的矛盾冲突的基调。而小说正是以“忠”字为中心来设置矛盾，展开情节，安排人物的。其中，“忠良”与奸臣的矛盾是统贯全书的基本矛盾。另外，皇帝、“好官”同奸臣、贪官的矛盾，以及梁山起义军内部投降派和反投降派的矛盾构成了全书的次要矛盾。在各对矛盾中，作为贯串全书的主线的主要矛盾，就是以宋江为代表的所谓“忠良”同以高俅为代表的奸臣的矛盾。这三种矛盾时而交错，时而合流，以此奠定了整部小说的艺术结构的基础。这样的构思完成了以后，小说作者又费尽心机，调动一切表现手法，来实现他所设计的蓝图，给反动的思想内容披上了一层迷人的外衣——反奸臣、反贪官。可是，这三种矛盾实际上是互相矛盾的，小说却把他们

拼凑在一起，并竭力把他们弹奏得具有迷惑人心的力量，以求得更充分地宣扬投降主义的反动思想内容。

让我们从矛盾的设置，矛盾的发展和矛盾的解决看一下作者艺术构思的主要线路。

小说开门见山地展开了他已经设置好的主要矛盾。并通过典型事件把所要表现的主要矛盾线索展示出来。《水浒》一开头，就对宋王朝歌功颂德。说什么“天下太平，五谷丰登，万民乐业，路不拾遗，户不夜闭”“自古帝王都不及这朝天子”。但因奸臣当道，洪太尉“误走妖魔”。紧跟着就写了高俅的登场。作者把高俅的出场设置在长篇结构开端的深意，就是首先要确定整部小说矛盾的性质，即梁山一百零八人和高俅等“六贼”之间的矛盾和斗争，并非是广大农民反对以皇帝为首的整个地主阶级的革命，它仅仅是“忠义”之士和奸臣的斗争。所以随后发生的事件，几乎都和高俅的出场有一定的联系。你看，由高俅的出场引出了王进因高俅的迫害而夜走延安府，林冲因高俅的迫害而发配充军，最后逼上梁山；杨志因高俅的斥退而流落犯罪……一直到高俅统领官军对梁山泊起义军进行了三次大“围剿”，高俅始终都是作为梁山泊农民军的对立面而展开活动的。因此，高俅被放在长篇结构的开端，并贯串全书，就是要告诉人们：皇帝是“好皇帝”，“变乱天下，坏国、坏家、坏民”的只是以高俅为代表的奸臣。因此，只要反对高俅一类奸臣和滥官污吏，一切矛盾就可以解决了。所以，宋江领导的起义队伍，攻高唐、闹华州、打大名府，主要的打击对象，不过是高知府、贺太守和梁中书一类的滥官污吏，根本没有触及到封建最高统治者皇帝的一根毫毛，也丝毫没有动摇一点点封建统治基础。恰恰相反，宋江一伙的行动正是为“至圣

至明”的皇帝整顿了朝纲，除掉了贼臣，修补了地主阶级的国家机器，维护了封建王朝的统治。

反动封建文人金圣叹在七十回本《水浒》的第一回的《圣叹外书》里有这样一段话：

“一部大书七十回，将写一百八人也，乃开书未写一百八人，而先写高俅者，盖不写高俅，便写一百八人，则是乱自下生也，不写一百八人光写高俅，则是乱自上作也。”

这是地地道道的昏话。实际上，《水浒》作者所写的“乱自上作”，不过是用几个“奸臣”在那里承担责任，真正的罪魁祸首皇帝则被巧妙地开脱了罪责。这是他的“艺术匠心”的所在。而金圣叹却连《水浒》如此明显的反动意图也没有看懂，从这一点看，他的“昏庸”也就可想而知了。

在封建社会中，农民革命的主要对象是地主阶级，而皇帝则是“旧封建官僚社会的最高政治表现，最高政治代表”（马克思：《在科伦法庭前的辩护辞》），是封建王朝的总头目，也是一切滥官污吏的总后台。因此，农民阶级要反对地主阶级的反动统治，就非反皇帝不可。只反贪官，不反皇帝，是不能动摇地主阶级统治的。中国历次真正的农民起义，如陈胜、吴广、黄巢、方腊，无不把斗争的矛头指向封建王朝的代表——皇帝。但是，小说却反复着墨，提示读者：奸臣固然坏，皇帝实在好；贪官可以反，皇帝决不可反。排座次时作者发表的那篇单道梁山好处的“言语”，应当看作是作者政治观的直接表述。其中两句说：“休言啸聚山林，早愿瞻依廊庙”。明确地宣布，以宋江为首的梁山泊这一支队伍，并不是聚集山林中与封建政权作对头的“乱臣贼子”，而是早就想拜倒在宋朝皇帝脚下“山呼万岁”的忠臣。这就是作者贯通全书竭力宣传的一

条阶级投降主义路线。整个小说故事情节的安排，就是让这条投降主义路线一步步实现，让梁山起义事业一步步垮台。

乍一看，《水浒》结构主线似乎是写起义的英雄人物怎样从四面八方汇集到梁山泊，形成一支势力强大的武装部队同宋朝反动政府对抗。其实不然，作者在这里却用“擒纵法”，玩了一个“造反为招安”的把戏。作者为了写“梁山泊全伙受招安”，先用了纵笔，花了几十回的篇幅写王进、林冲、杨志、鲁智深、武松和宋江同高俅、蔡京及其爪牙们之间的矛盾和斗争。在作者的笔下，这些斗争，根本不是农民反对以皇帝为首的整个地主阶级的革命，而仅仅是“忠良”与奸臣的斗争。他们的被逼上梁山，是由于奸臣蒙蔽了天子。但是，“纵”是为了“擒”，“纵”后也必然继之以“擒”。这个“擒”的手法就是把矛盾焦点集中到皇帝那里。皇帝一旦知道了真实情况，降诏招安，他们就要退出梁山，归降朝廷，所谓“英雄从此作忠良”。所以，要把梁山农民军拉下山，即受招安，首先得让梁山农民军上了山，即“造反”。没有“上山”，也没有“下山”。上山是手段，下山才是目的。一纵一擒，不是为了激化农民和地主阶级的矛盾和斗争，而是大大激化了“忠良”和奸臣的矛盾和斗争。而且很自然地把造反和招安两个本来是水火不能相容的路线捏合在一起，达到了“造反为招安”的目的，从而进一步突出了小说只反贪官，不反皇帝的主题思想。

“卒章显其志”。一部文艺作品，如何处理它的结尾，这是同作者的创作动机直接关联的。《水浒》的结局是经过一番精心设计精心安排的，也是作者要全力解决的矛盾的关键所在。在《水浒》以前，关于宋江义军的结局，正史：野史和民间传说有几种不同的记载，但作者都弃而不用，而是作了迴不

相同的艺术处理：排了座次以后，首先大闹东京，接着两赢童贯，三败高俅，然后“光荣体面”地接受招安，继而为朝廷平了方腊。可是，宋江等人仍不为奸臣所容，终于被害而死。小说完全抹杀了农民和地主两个阶级的对立。它竭力渲染“忠良”和奸臣的矛盾以及皇帝和奸臣的矛盾，从而造成一种假象：仿佛只有“忠”与奸的矛盾才是最突出的最有决定意义的主要矛盾。不仅如此，作者还把明明是地主阶级内部这一派反对那一派的争斗，经过“艺术匠心”的奇妙运用，象变戏法一样，居然一变而为“革命派”和反动派、正义与非正义的矛盾了。于是，受排挤、受压制的投降派，一变而为正义的化身了。

整个结尾的处理确实不乏“匠心独运”的“精彩”镜头。小说每一个细节的设计都是服从于作者人工设置的主要矛盾。比如，为了说明造成宋江等人惨死的结局，并不是因为皇帝不好，而是由于奸臣当道，耍了阴谋诡计，所以把皇帝慰劳宋江的黄封御酒，换成了药死宋江的鸩酒。一个“细节”的巧妙偷换，就轻而易举地开脱了皇帝的罪责，而把“忠良”和奸臣这一“主要矛盾”推到了顶峰。这样，奸臣和皇帝就硬给分开了。达到了一箭双雕的目的。

与此同时，皇帝和奸臣的矛盾这条副线也在一个共同的规定环境、规定事件中展开了。“宋徽宗梦游梁山泊”，写宋江的幽灵进入宋徽宗的梦境，向皇帝“垂泪启奏”，宋徽宗听了宋江诉说被害原委，大吃一惊，醒后追查了责任，责骂高俅、杨戩是“败国奸臣，坏寡人天下。”简单几笔，完成了副线的作用，又达到了把奸臣和皇帝硬给分开的目的。

作者很“懂”完整的艺术构思不是求全，不是平均使用力

量，而是抓住有关全局的重要关节。作者为了呼应第六十回宋江把“聚义厅”改为“忠义堂”，以期显示他对宋王朝的忠心，在小说的结尾部分，又来了一次点题。作者通过宋徽宗梦游梁山泊，看到“堂上牌额，大书‘忠义堂’三字，上皇点头下塔”。好一个“上皇点头”！这一细节描写所费笔墨甚少，但却用在关键处，具有“画龙点睛”的作用。这个富有特征性的描写，阐明了作者所要表现的主题，点出了皇帝和宋江是心心相印的。宋江是“宁可朝廷负我，我忠心不负朝廷”。而宋徽宗不仅这次看了“忠义堂”要频频“点头”，而且早就在那件“丹诏”中明明写了：“切念宋江、卢俊义等，素怀忠义，不施暴虐，归顺之心已久，报效之志凛然。”这决非偶然的巧合。它证明了皇帝和宋江早就是“你心中有我，我心中有你”，达到了会心和默契的程度。

《水浒》作者从他的地主阶级立场出发，对宋江的下场无限同情。他把挽歌唱成了颂歌。他让宋江这个双手沾满革命农民鲜血的叛徒，化而为“神”，让皇帝封他为“忠烈义济灵应侯”，为他立庙建祠，“御笔亲书，‘靖忠之庙’”，“年年享祭，岁岁朝参，万民顶礼”。宋江可以说生尽其忠，死享其荣。“千古为神皆庙食，万年青史播英雄”，这是《水浒》献给宋江的颂歌。

有的评论说，“招安后的悲剧结局本身就带有批判性的，告诉读者——此路不通”。这话不对。看看小说的这些创作手法，如果说成是批判而不是美化，那么，人们真不知道该怎样来划清美与丑、是与非、黑与白的界限了。作者在小说的结局上大作文章，就是要以此论证，为升官发财而投降的封建地主阶级忠实奴才，比斗争不屈而牺牲的农民起义领袖要好得