

編輯大旨

田野考古工作，本只是史學之一科，在中國，可以說，已經超過了嘗試的階段了。這是一種真正的學術；有它必需的哲學的基礎，歷史的根據，科學的訓練，實際的設備。田野考古者的責任是用自然科學的手段，搜集人類歷史材料，整理出來，供給史學家的採用，這本是一件分不開的事情；但是有些有所謂具現代組織的國家，却把這門學問強分為兩科，考古與歷史互不相關；史學仍是政客的工具，考古只能局部的發展；如此與史學絕緣的考古學是不能有多大進步的。這種不自然的分離，我們希望在中國可以免除。這幾年中國史學家之注意考古的發現是一個很好的象徵。更可樂觀的是，硬說甲骨文是假造的人已漸漸的減少了；有膽量的教科書編輯者，已敢用考古學創造的名詞了。

歷史語言研究所之提倡考古，原本着這個基本的信念；初作這種工作的時期，因為人力與財力的限制，只選了很小的範圍。安陽發掘報告的編輯是這個小範圍工作的產品。編輯的初意，帶了不少的嘗試的性質；數年來，這早期的希冀已為實際工作鍛鍊出許多變化來了。殷墟發掘事實上不能限制田野考古工作的範圍，安陽發掘報告也就失却了它的繼續的存在性。

在實際發掘以前，我們對於殷墟的觀念，除了一部分甲骨文外，可以說是極空泛的。八年來，這個觀念，已經起了空前

的變化。不但它的內容充實了許多，先前看不見的聯鎖也漸漸的現出形色來了。這變化不但影響了歷史的本身，並牽涉到田野工作的技術問題。到現在，黃河流域的田野工作人員，必須有相當時期的技術訓練，纔能認識他的題目，尋出他的道路；這是以殷墟爲田野工作中心所得的經驗積成的一種專門知識。就歷史本身說，凡是曾參加殷墟發掘工作的人都相信，殷墟文化問題，不是單發掘殷墟所能完全解決的。比較法的應用，已經在史學上佔了很重要的位置。我們現在不但要將中國全部的文化與國外的比，也要把國內各區域的文化相互的比；要完全了解一個區域所得的材料，同時必須要各處發掘，比較各處的事實，纔能認識各處各實物的真正價值。

我們相信，健全的民族意識，必須建築在真實可靠的歷史。需要建設一部信史，發展考古學是一種必要的初步工作。要奠定考古學的基礎，我們必須將歷年來各處田野工作辛勤積聚的田野知識系統的記錄下來。一方面作每一個工作的結案，一方面爲後來學者作一個參考。將這些不同的紀錄彙集起來，再由史學家自由的比較採取，也是印行這個刊物的重要的旨趣。

編輯田野考古報告的人，大部仍是編輯安陽發掘報告的人。史書所考古組之調查與發掘報告除由中國考古報告集發刊外，完全在此冊內發表。雖說是報告，範圍已完全超出殷墟，但是這個刊物的一切形式上及精神上的格律仍是承襲安陽發掘報告的。

李 濟

廿五年七月十二日。

目 錄

梁思永：熱河查不干廟林西雙井赤峯等處所採 集之新石器時代石器與陶片……………1

正文 67 面

插圖 25 幅

1.新石器時代遺址分佈草圖……………	4
2.查不干廟新石器時代陶器邊緣……………	8
3.林西新石器時代陶器邊緣……………	19
4.林西新石器時代陶器邊緣……………	20
5.林西新石器時代陶器邊緣……………	21
6.林西新石器時代陶器底片……………	22
7.林西新石器時代石器：玄石核(†)……………	27
8.林西玄石核高度(即剝脫面長度)分佈圖……………	29
9.林西新石器時代石器：玄石器(†)……………	31
10.林西新石器時代石器：未經精琢的石片(‡)……………	35
11.林西新石器時代石器：未經精琢石器雕刻具(§)……………	36
12.林西新石器時代石器：未經精琢石器(‡)……………	38
13.林西新石器時代石器：精琢石器(‡)……………	39
14.林西新石器時代石器：精琢石器(†)……………	41
15.林西新石器時代石器：大石片製器(‡)……………	43
16.林西新石器時代石器：大石核製器(‡)……………	44
17.林西新石器時代石器：手磨盤(‡)……………	46

18.林西新石器時代石器:槌製石器,手磨棒(1)	48
19.林西新石器時代石器:槌製石器,手磨盤(1)	51
20.林西新石器時代石器:槌製石器(1)	52
21.林西新石器時代石器:槌製石器(1)	53
22.林西新石器時代石器:磨製與未經製作的石器(1)	55
23.赤峯西北之新石器時代陶器邊沿	60
24.赤峯西北與東部之新石器時代石器(1)	61
25.赤峯東之新石器時代石器(1)	63

圖版 10 幅

一 1. 查不干廟遺址

2. 林西遺址西部

二 1. 林西遺址中之一砂窩窩底佈滿遺物

2. 林西遺址之砂層

三 1. 林西遺址石礮出土情形

2. 雙井遺址在坡腳下

四 1. 陳家營子遺址,在河台上

2. 赤峯西北遺址,砂堆前之地面全佈滿遺物

五 查不干廟新石器時代陶片

六 林西新石器時代陶片

七 林西新石器時代陶片

八 林西新石器時代陶片

九 林西新石器時代陶片

十 雙井新石器時代陶片,1—4,

赤峯新石器時代陶片 5—15。

表 5 張

劉 燾：河南濬縣大賚店史前遺址……………69

正 21 頁

插圖：13 幅

1. 大賚店史前遺址發掘坑位及灰面分佈圖……………71
2. T010 西壁與 T001 北壁之縱剖面……………73
3. T315 壁與 T311 及 T312 之關係……………74
4. 淇河在大賚店轉灣處縱剖面圖……………75
5. 甲、陶鉢及其剖面(三分之一)……………77
- 乙、1, 2 仰韶文化的陶鉢口部; 3, 4 陶瓶口部; 5, 6 陶
鼎口部殘片。……………77
6. 版岩石器(原形二分之一)……………78
7. 大賚店史前遺址的白灰面……………80
8. 袋形穴的縱剖面……………82
9. 殘石斧(原大四分之三)……………83
10. 兩件帶孔的石器(原大四分之三)……………83
11. 角器及骨器(A 爲角器, B C 爲骨器, 原大 $\frac{1}{2}$)……………84
12. 淇河沿岸及其附近遺址分佈圖……………87
13. 淇河沿岸的地形和史前遺址分布圖……………88

圖版：9 幅

- 一、河南濬縣大賚店發掘圖
- 二、1. 北望中之大賚店史前遺址全景
2. 大賚店黑陶期之白灰面
- 三、1. 大賚店彩陶期的陶鉢約 $\frac{1}{2}$
2. 大賚店彩陶期的彩陶片原大小

- 四、大賁店彩陶期的陶片,約1
- 五、大賁店彩陶期的五件石器,約1
- 六、大賁店黑陶期的陶器。
- 七、大賁店黑陶期的陶器,約1
- 八、大賁店黑陶期的圈足盤殘片,約1
- 九、大賁店黑陶期的陶片和石器,約1

董作賓: 安陽侯家庄出土之甲骨文字91

正文:76面

內拓本10幅

寶鈞: 濬縣古殘墓之清理167

正文:34面

圖版:13幅

- 一、1. 辛村
- 2. 墓一清理時情形
- 二、1. 墓一發掘後殘留之土柱
- 2. 墓七十六發掘後殘留之腿骨
- 三、1. 墓二殘存之版築土
- 2. 墓三十三殘存之馬骨
- 四、1. 墓四十二出土之銅鉤
- 2. 墓二出土之銅戟
- 五、1. 墓六十禮器出土時之狀況
- 2. 墓八方相出土時之狀況
- 六、1. 墓八輪組節約出土時之狀況

2. 墓十八出土之蓮花銅飾
3. 墓二十一出土之兩面人首銅飾
- 七、1. 墓一出土之玉七
- 八、1. 各墓出土玉器之一
- 九、1. 各墓出土玉器之二
- 十、1. 墓一出土之蚌刻鑿簪
2. 墓二出土之蚌刻之邊飾
- 十一、1. 墓一出土之螺鈿
2. 墓一出土之朋貝
- 十二、銘文之一部(拓片)

吳金鼎：高井臺子三種陶業概論 201

正文：11 面

圖版：4 幅(二面)

- 一、高井臺子印花黑陶
- 二、高井臺子模製紅陶之內表皮
- 三、高井臺子紅陶期所用之壓鏤
- 四、高井臺子之范文灰陶，於圖中可見兩半環范相接之處。

李景聯：安陽壽縣楚墓調查報告一冊 213

內有：李三孤堆附近步測圖，李三孤堆出銅器坑之現狀圖，工人口述之坑內排列圖，壽縣調查路線及所發現遺址分佈圖，各一幅；又李三孤堆發掘坑之外觀，及其內部現狀照片各一張。

熱河查不干廟林西雙井赤峯等處

所採集之

新石器時代石器與陶片

梁思永

十九年冬黑龍江工作完畢之後就轉道通遼入熱河調查。

十月二十一日由通遼啓程經過開魯、天山、林東、林西、經棚、赤峯、圍場、承德十一月二十七日回到了北平。在熱河境內頭尾三十八天所走的路程在一千里以上。關於這次旅行的經過在拙著齊齊哈爾林西遠檢日記稿中有詳細的記載茲不贅述。

這次旅行的結果與原定的計劃相去頗遠，所以作者覺得有將赴熱工作的目的與發表這一點有限的材料的理由大略說明之必要。

在熱河境內作考古工作的先有日人鳥居龍藏⁽¹⁾後有人桑志華⁽²⁾鳥居龍藏由一九〇六至一九〇八年三年內入熱

(1) 鳥居龍藏關於熱河考古的著作作者只看見以下兩種：

蒙古旅行，明治四十四年，博文館

Etudes Archéologiques et Ethnologiques. Populations Primitives de la Mongolie Orientale. Journal of the College of Science, Imperial University of Tokyo. Vol. XX XVI, Art. 4, 1914.

(2) 桑志華在一九二三、二四、二六、二七年四年間曾與邊日道合作。

他們前後共同或單獨發表了不少關於中國北部新石器時代的短篇論文。這些論文的題目及發表的刊物都已收入附在下列書後面的目錄裏：

Licent, E., Les Collections Néolithiques du musée Hoang ho Pai ho de Tientsin. Publication du Musée Hoang ho Pai ho de Tientsin No 14, 1932.

河三次，前後共居留約二十七月，足跡遍全省，在六十處地方發現了新石器時代的遺物。⁽³⁾ 桑志華⁽⁴⁾ 由一九一九年起就在中國北部一帶開始他古物採集的工作。他入熱河的次數很多，但是每次逗留的時間不十分久，不過也在二十二處地方⁽⁵⁾ 採得新石器時代的遺物。至於這二十二處⁽⁶⁾ 地方中有幾處是烏居龍藏先已到過的，因為二人沒有發表關於採集地點的詳細記載的原故，無法確定。不過無論如何在作者入熱河時至少有六十處地方已發現過新石器時代的遺物。

烏居、桑志華二氏雖然找到了這許多的地方，但是他們的工作幾乎完全限於地面的採集，就是偶作試掘，對於地層的包含也沒有作精確的觀察。因此我們無從知道這大批實物在地下的相互關係。

作者這次赴熱河的主要目的就是想作一次較大規模的發掘以解決這些實物在地下縱面的分佈問題。發掘的地點，是由北平出發以前就選定了林西縣城南的遺址。原因是這遺址所佔的面積比較大，出土遺物的種類與數量比較多，得到結果的希望比較大。但是不幸得很，因為季候的關係，發掘的計劃完全沒有能夠實現，所以實物地下縱面分佈的問題依然

(3) 十九年過遼寧時聞烏居龍藏在不久以前又轉赴熱河。

(4) 桑志華工作的大本營是法國天主教堂在天津烏廠道設立的北亞博物院。中國北部各地的天主教堂都是他的工作站；各地的天主教士都幫助他採集的工作。這種勢力是不可輕視的。

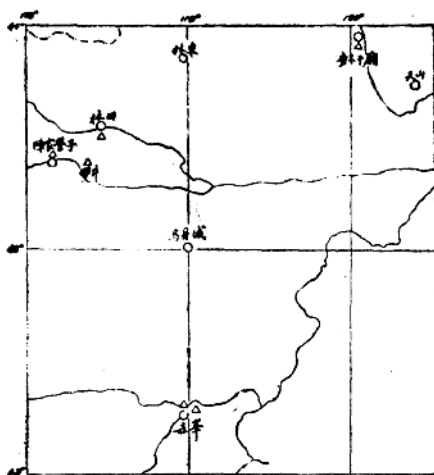
(5) 這二十二處地方中只有十處桑氏認為是遺址，在其餘十二處只拾得零星的石器陶片。

(6) 這二十二處中至少林西，赤峯，經棚三處是烏居氏先到過的。

沒有得到一個答案。情形是這樣，在作者達到林西的前幾天那裏接連下了幾天大雪，在城南遺址的沙丘上蓋了一厚層，但是在前一天放晴出了一整天的太陽，將這一厚層雪全部曬溶化成大量的水，滲過上層的黃砂浸入下面較能蓄水分的包含遺物的黑砂層。到的那天卻起了西北風，溫度猛降到冰點以下，將存在黑砂層的水凍結成冰。所以等到第二天帶了一羣工人往城南去工作時全部的黑砂層已凝結得石頭一般的堅硬，連着折斷了兩張鐵頭的柄把，也沒有在砂面上挖出半寸深的痕跡。

在這種情形之下，只好承認失敗，放棄了發掘的計劃，追蹤烏居、桑志華二氏再做一點地面採集的工作。但是熱河經過連年不斷的飢荒，當局的虐政，兵匪的橫行，我們所經過的地方除縣城的近郊以外，沿途觸目都只見是民人拋棄下的村莊田園——大片整齊的磚房土屋，幾十里廢棄了的田畝，看不見半個人影。這慘酷的境況不但使我們精神感受極大的打擊，並且增加了許多行旅的困難。一路上人食，馬草，飲水，燃料，宿息的地方沒有一天不發生問題。此外再加上賊匪的出沒，氣候的寒冷，冰雪的阻礙，白晝時間的縮短，我們的行走止息完全受了環境的支配，沒有絲毫的自由。所以地面採集的成績也很少。一共在五處地方採得遺物：查不干廟、林西、雙井、陳家營子、赤峯（插圖一）。內中林西、赤峯二處是烏居、桑志華二氏先到過的，其餘三處恐怕這是第一次被發現。

在這五處採得的遺物，數量種類都有限，而且大部份和烏居、桑志華的採集相同，照理是用不着發表的。現在因為有以下三種情形所以決心將他們發表在這裏。



圖一：新石器時代遺址分佈草圖

(--)以前的論文忽略了實物的分析與表現。烏居龍藏在著的東蒙古之原始民族一文裏沒有注意到實物的敘述，只表了一些推測與結論。⁽⁷⁾讀了之後，對於他的推測結論所一般的實物得不着真確的印象，對於各種實物在各遺址的分佈情形更無從知道。桑志華所著天津北疆博物院所藏新石器時代遺物⁽⁸⁾是一種圖錄性質的書，本可以補烏居之不足，可惜內容缺乏組織，實物未經選擇，印刷又不十分清楚，所以也只得給讀者一點模糊的認識。

(7) Population Primitives de la Mongolie Orientale.

(8) Les Collections Néolithiques du Musée Hoang ho P'ai ho de Tientsin

(二)國人差不多沒有人注意到熱河新石器時代文化的存在。考古學新石器時代之研究在中國是一種新興的學問，還沒有得到學術界的注意。近年來雖然漸漸有些人知道了中國有個石器時代，但是他們的興味只限於晚期在黃河流域與中國上古史較接近的仰韶文化。至於外人在二十九年開始研究的熱河新石器時代文化遺物到現在知道的人還很少。這篇記錄也許還是第一篇專論熱河新石器的中文文字。

(三)所採得的遺物並不是全部與烏居、桑志華的採集重複。查不干廟、雙井、陳家營子的遺物雖然沒有什麼特點，但在地域的分佈上確加了點新材料。

以下按到達之先後將各遺址的遺物依次分別敘述。這五處遺址：查不干廟在翁木倫河流域，林西，雙井、陳家營子在西遼河（即西喇木倫河）流域內，赤峯在老哈河流域內。

查不干廟

遺址在天山設治局西北，翁木倫河西岸之查不干山南麓，綿長約一里，東南去翁木倫河之南口約六十五公里（圖版壹：1）。

土地新經耕種，表面黑土裏暴露的遺物新舊雜陳，可認為新石器時代者有以下數種。

陶片 皆灰色，大部份燒成全部灰色，但有幾片的中心或裏面一半作褐色。資料頗純潔，但間亦有徑約1—2公釐之砂子夾雜其中。皆輪製，但做工有粗細之別。從他們表面的區別可以分為五種：

（一）素面 磚灰色，間有表皮作深灰（稍發藍）色者，厚度在4.4—7.0公釐間。有內外兩面皆未經磨光者，有內面磨光者，

有外面磨光者。磨光的方法大概是將晾乾了的陶器放在陶輪上當其轉動時持一凸面器具(如石子、鋸角器之類)貼壓陶面，旋動的陶面經過此固定之壓力便被磨光；在一圈磨成之後就向下或向上移動磨具的位置，以至於完成所需的光面。在蝕出的光面陶片上我們可以清楚的看見這樣壓成的平行旋文及兩文間因被壓較輕堅度較低而被消磨較甚的平行蝕剝文。

這是一種頗進步的方法，只適用於輪製的陶器。

所有採得的陶器緣部與底部碎片都屬於這一種。緣片皆屬於敞口大器，兩片屬於短頸器。底片皆屬於平底器，最小者直徑 8 公分，最大者 40 公分。最小直徑的底片的底面顯有將陶器由陶輪割離時所留下的集心弧文(圖版伍:11)。此外有形狀奇特之緣片一件似非陶器口緣之碎塊；只一面磨光，直徑(據碎片推算)頗大，但又不似蓋之破片。

這種陶片上所見的裝飾只有旋文、凸線兩種。旋文凸凹皆有(圖版伍:9)；還有一種可以叫做疊旋面的，將陶器表面旋成高低不同的相接面(圖版伍:10)。凸線在這裏有個特點，環心是圓形的(圖版伍:8)。環心的低窪處有尖器留下的窩痕。都是留在器面上的。

這種陶片上常見當時的人修補陶器所鑽的拘眼。曾直上沒有滴漏形由兩面鑽的雙斜孔。利用碎片製成的圓片也拾得一塊。

(二)閃面 只收得一片(圖版伍:1)。全部灰色，但外面上有閃光深灰色薄衣一層。此衣吸收水分的力量很低，可以相當的防止器內所蓄水液之向外浸透，厚 5.7 公釐。

(三)印紋 全部灰色，外面間有磨光的(磨光面不成規則的

旋紋與第一種不同)，厚度在4.0—7.0公釐間，但多數陶片之厚度皆在5.0公釐以下，較之第一種為薄。印紋⁽¹⁾有細長方形(圖版伍:5,6,7)與三角形，在陶器面上都組織成帶形。

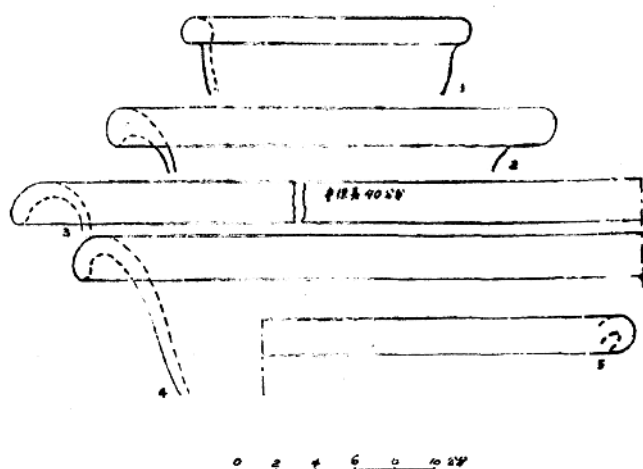
(四)繪彩 只得一片(圖版伍:4)。全部灰色。黑線白地，線皆為與口平行直線，繪於陶器內面。厚6.4公釐。這種繪彩陶器似乎同第一種的光面陶器在技術上頗有相像之點，因為這些平行線都是畫在預先製成的壓紋上的。與仰韶系統及鶯子窩之彩陶都不甚相像；是繪彩陶器到現在為止，在中國最北的分佈點。

(五)壓紋 得三片(圖版伍:2,3)。全部灰色。壓紋皆與口平行，兩片見於內面，一片外面。厚度在5.3—6.7公釐間。這些壓紋的製法就同第一種陶片的磨光方法完全一樣，其不同之處只在前者壓紋之距離較後者為寬而已。

至於陶器的形制，因為沒有得到完整的標本，現只將所得幾種邊緣的樣式圖列於下(插圖二)，並附質料，顏色，製作，裝飾，半徑長度表。

插圖二	質	色	製	飾	半徑長度 (公分)	形制
1	細	灰	輪	素	7.00	彎唇直口
2	„	„	„	„	11.00	彎唇敞口
3	„	„	„	„	40.00	„ „ „ „
4	„	„	„	„	29.00	„ „ „ „
5	„	„	„	„	19.00	„ „ „ „

(1) 鳥居龍藏認為這種飾紋是用預先刻好的木模在未硬化的陶器表面上印製成。Populations Primitives de la Mongolie Orientale pp. 58-59.



圖二：蒙古帝國時期陶器遺址

林西⁽¹⁰⁾

這址在距林西縣城約四公里之砂窩中，從林西到赤峯之南北大道正由它的中心穿過。大道西有一座極惹人注目的山名叫鍋承山，⁽¹¹⁾頂有⁽¹²⁾尖頂如鍋承又如朝天的鍋底，是遺址最好的標幟(圖版壹:2)。這址所在的砂窩，土名哈拉海，所佔地面略作不規則的方形，東西南北都長約四公里，北邊去木石匣河⁽¹²⁾水畔約二公里半，東西三面為羣山所包圍，恰倚在切

(10) 即魯志寧之 gisement de Linné; 魯亦即烏居之 Station de Korbán-Maragha.

(11) 魯即烏居之 Korbán-Maragha (蒙古語意三帽)

(12) 即魯志寧之 Kastái gol.

入這些山間的哈拉海溝的北口斜坡上。

遺址的地形極其破碎，全面密佈砂邱及風掘的坑穴，幾乎找不着廣袤幾十步的平地。砂邱風穴的平面樣式都是橢圓形的，它們長軸的方向因受本地常年風向的限制都是西北——東南放置。砂邱有已固定的，有還在移動的，最小的只 10.0 公尺寬，18.0 公尺長，3.0 公尺高，最大的幾等於小山；風在固定的砂邱上挖掘的坑最淺的深度不過 2.0—3.0 公尺，最深的有 7.0—8.0 公尺。我們所採集的遺物就在這些風成坑的底面上拾得（圖版貳：1）。

站在較深的風成坑底向周牆看，我們發現砂邱是三層重疊的砂層所構成（圖版貳：2）。最下一層為淨黃砂，質純潔，縱剖面層頂呈波浪形，似為舊砂邱之遺蹟。中層為黑砂，縱剖面承帶形，為舊砂面上之堆積，厚度在 1.0—2.0 公尺間。上層即為近代的砂邱。中上兩層因為隨下層之邱面起伏所以在遺址各部份所佔的高低不一致。據地質學者德日進觀察，最下層的淨黃砂是更新期蒙古式的堆積。⁽¹³⁾ 在它上面的中上兩層時代當然較晚了。

經過極小心的尋求後，我們可以絕對的肯定遺物的，只限於中黑砂層，上下兩層的黃砂裏是找不着遺物的踪影的。

所以我們如果直呼這黑砂層為“新石器層”亦無不可。這新石器層在遺址範圍內各處暴露面所表現的，全部只單成一層，沒有分層的現象。因此各種遺物在層內縱的分佈非經過極精細的發掘分析不能確定。

(13) P. Teilhard de Chardin, Etude géologique sur la Région du Dalaï-noor.

Mém. Soc. géol. France n. s. t. III, fasc. 3, 1926, p. 24.

前文已說過因爲地凍的原故發掘的計劃沒有能實現。
但是在幾處極廣淺的探坑裏我們挖得以下的幾種遺物：

(一)中孔石礮一件，殘缺磨石碎塊，二件。第二砂窩黑砂層最下部出土，發現時原位未動半埋黑砂中(圖版叁：1)。

(二)龜形石片一件。第八砂窩黑砂層頂上部出土，下離更新期砂面 1.00 公尺。

(三)大玄石片製凹刮器一件。第四砂窩黑砂層中部出土，下離更新期砂面 0.50 公尺。

(四)素面灰色陶片，一塊。第四砂窩黑砂層中部出土，下離更新期砂面 0.50 公尺。

(五)大石片，石鏃，石砧，磨石碎塊等十件。第六砂窩黑砂層下部出土，下離更新期砂面 0.30 公尺。

以上這十五件實物的出地位置雖然不能替我們解決遺物縱的分佈的問題，但是證實了以下幾件頗爲重要的事實：

(一)制作粗糙如龜形石片之石器直到黑砂層堆積將要完結時還在通用。

(二)玄石片與陶片是同時的。

(三)陶器最遲在黑砂層堆積的中期已通用。

(四)石砧，石礮，磨石等石器在黑砂層堆積的早期已通用。

既不能發掘只好作地面的採集。在採集開始不久之後就得到了一種印象，覺得在這許多砂窩裏所見的遺物的成份似有顯著的分別。這印象隨即引起了遺址範圍內是否有幾個不同時期的居住區域，同是否幾種器物的製造有它們各種的特殊的工作中心存在的兩個互相關聯的問題。爲了解決這兩個問題我們在遺址上挑選了分佈均勻的九處地面遺物