

中国方志简史

彭静中 编著



彭静中 编著

中国方志简史

周谷城题



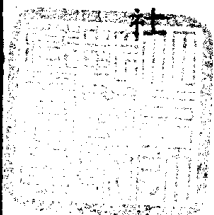
四川大学出版社

首都师范大学图书馆



21200933

1200933



责任编辑：李慧宇

封面设计：冯先洁

中 国 方 志 简 史

彭静中 编著

四川大学出版社出版发行 （成都四川大学内）

四川省新华书店经销 新津县印刷厂印刷

开本787×1092毫米1/32 印张：14.56 字数：298千

1990年8月第1版

1990年8月第1次印刷

印数：1—3000册

ISBN7—5614—0267—8/K·28 定价：2.58元



前 言

这本《中国方志简史》，是在我近几年讲稿基础上，修改补充而成的。当前没有方志史一类的书，在学习和研究上，颇感不便。兹接受友人的建议，将她交付出版，省却学生记录笔记之劳。同时，籍以听取各方面的意见，再行修改，使她趋于完善。

我国方志，源远流长，但要说明这源流的长度，还得从真正的远源滥觞讲起。关于中国方志的起源，海内至今虽无一致的结论，但都限于有文字记载以后的某一历史时期或某一本书所讲起。然而，我认为讲中国的方志或方志史，当与讲中国历史一样，似应从远古文化说起，远古的传说、刻划或符号，不应排除在方志起源的探讨之外，这是很明显的事实。从某种意义上说，远古的历史，还是在远古的方志基础上传承、分合、整理而成的。

中国地方志，数量众多，内容丰富。就传世的方志而言，主要还是明清和民国时期居多，而元以前的方志，却屈指可数。不仅宋元明方志，查阅维艰，而胜清和民国方志查阅也是不易的。有鉴于这种状况，故于书中所及各方志，或原文引其内容，或详及其序跋，俾读者得以直接阅读和接近

1056/28

原著。中国通史，尚有整套的《中国通史参考资料》帮助读者直接阅读和引用史料，而方志却不及此，张之洞谓“解经论史之法，必语语出诸己，尤必语语出诸人”。因此，对某些志书，就只好适量摘引，以省却读者翻检查阅之劳，也为进一步有序研究而打下基础。

中国地方志，在其历史发展过程中，初由单项的地理、地图或地方风物记载，进而汇合地理书、地图、地方史等，成为自然和社会的综合性资料记录。在方志基础上写的历史书，在方志发展过程中，也给予直接的影响。所以在叙述中，对于这些方面，都有详及。

方志在赵宋定型后，一直影响到今天的新方志。民国以前的方志，宋元以后，不再作一般的介绍叙述，各就其时代所特有并影响后代之甚大者而论及。因此，本书篇幅出现多少不一的现象，只得任之。鹤长凫短，各适其性而已。

本书写作过程中，参阅了时贤论著，不及一一详细列出，敬向各该作者，礼致谢意。

本书承全国人民代表大会常务委员会周副委员长、本师谷城先生题签，敬致谢意！

编者写于四川大学

1989年6月10日

目 录

前言	(1)
第一章 绪论	(1)
第二章 中国地方志的滥觞时期	(24)
第一节 夏代以前的地方志	(24)
第二节 夏代至春秋时期的地方志	(26)
第三章 全国性区域志和地记出现的战国至南北朝时期	(36)
第一节 战国时期的全国性区域志	(37)
第二节 秦汉时期的地方志	(62)
第三节 魏晋南北朝时期的地方志	(83)
第四章 官修志书制度确立的隋唐时期	(118)
第一节 官修史志制度的成立	(118)
第二节 全国性总志之纂修	(121)
第三节 隋唐时期的地图	(143)
第四节 关于城市志的创修	(155)
第五节 隋唐时期的方志理论	(156)

第五章 中国方志定型的两宋时期…………… (163)

第一节 宋代的地方总志…………… (164)

第二节 宋代的府州县志…………… (193)

第三节 宋代的地图…………… (222)

第四节 宋代的城市社会风俗志…………… (231)

第五节 宋人的方志理论…………… (244)

第六章 中国方志由元衰到明的复兴时期…………… (268)

第一节 元明一统志的纂修…………… (268)

第二节 元明时期的府州县志…………… (278)

第三节 元明时期的地图…………… (311)

第四节 元明时期的方志理论…………… (314)

第七章 中国方志全盛的清代时期…………… (332)

第一节 清一统志的纂修…………… (332)

第二节 清代的府州县志…………… (341)

第三节 清代的方志理论…………… (352)

第四节 清代的方志学…………… (375)

第五节 清代的方志辑佚…………… (393)

第六节 清代的方志目录学…………… (398)

第八章 中国旧方志学发展的民国时期…………… (402)

第一节 民国时期(1912—1949)的方志纂修 (403)

第二节 民国时期的方志学·····	(415)
第三节 民国时期的方志目录学·····	(426)
第四节 民国时期的方志辑佚·····	(430)
附录：旧方志文献辑存·····	(433)
一、大明永乐十年颁降修志凡例·····	(433)
二、纂修志书凡例·····	(436)
三、顺治《河南通志凡例》·····	(439)
四、康熙二十九年河南巡抚通飭修志牌照·····	(441)
五、雍正上谕·····	(443)
六、雍正内阁《一统志》馆行查事项·····	(444)
七、民国六年山西各县志书凡例·····	(447)
八、民国《修志事例概要》·····	(450)
九、地方志书纂修办法·····	(453)
十、各省市县文献委员会组织规程·····	(455)
后记·····	(457)

第一章 绪 论

(1) 地方志的名称

地方志或称方志，地志，图经等。中国地方志有一个漫长的发展过程，在不同的历史时代，有不同的内容、不同的形式和不同的称呼。就是在同一时代，也有多种不同的内容、形式和称呼。名异实同的方志，真可谓形形色色，而现在则通称地方志或方志。

地方志是以一定的历史时代和一定的地方（或行政区划）或某种特定地域的政治、经济、军事、文化、自然现象和社会现状（必要时也追溯历史）的横向性的综合记述，是按照一定的体例而编纂的资料性的科学文献。

地方志所含盖的内容，极为广泛，诸如一地的建置、沿革、疆域、山川、津梁、关隘、名胜、资源、物产、气候天文、灾异、人物、艺文、教育、方言、风俗等等。她反映我国各族人民的现实生产状况（有时也追溯历史），生产斗争，阶级斗争，科学实验，技术发展等方面的水平和成就，并为后以编写地方史和国史，积累可供取材的科学资料、，

我国地方志的历史悠久，数量众多，内容丰富，是中国特有的一种文化形式，也是我国优秀文化遗产中的一颗璀璨

夺目的珍异明珠。

(2) 地方志的起源

关于我国地方志的起源，可谓言人人殊，各执一端，至今尚无一致公认的结论，是一个有待继续深入研究的课题。

一种意见以为：“我国方志的起源，可上溯到春秋战国时期”^①，并认为《周礼·春官·外史》之“外史掌四方之志”和《周礼·地官·诵训》之“掌道方志，以诏观事”，中的“方志”，即是“方志”一词之初见，也就是方志的起源。但“这时所谓的方志（即‘四方之志’的简称），是记载各诸侯国历史和现状的典籍”^②。

这里，把地方志与地方史，合二而一，划上等号，于理未安。诸侯国的历史，如鲁国的《春秋》、楚国的《梼杌》、晋国的《乘》、郑国的《志》等，至今或亡或存。但传世的鲁国《春秋》，相传是孔子因鲁国的历史删削而成。孔子生于公元前551年，及长游历列国，其归鲁是在公元前484年，死于公元前479年。其作《春秋》，当在哀公之世，虽然《春秋》记载哀公时之事，但《春秋》是从鲁隐公元年（公元前722年）起的，其书的绝大部分是追述历史，现状可以说是很少的。如果把《春秋》和我们所说的地方志比较一下，《春秋》一书，显然是一部国别史，也就是地方史，它

①②来新夏主编《方志学概论》1页，2页。

与我们所说的地方志是有很大距离的。虽然,《春秋》一书中,有方志的某些内容,但这是由于鲁国的历史,取材于地方志的结果,因此,不能说《春秋》是方志的起源。

清代章学诚认为:“郡县志乘,即封建时列国史官之遗”^①。梁启超更认为:“最古之史,实为方志”^②。

这种,把地方史视为地方志的说法,并不可取,或者把国别史和地方志,混而不分,也属牵强。从地方史去论方志的起源,是颠倒因果关系。方志虽属史的范畴,但毕竟非史,而是史料。

在讨论方志的起源中,还有不少人提及《尚书·禹贡》和《山海经》的,分别认为是中国方志的起源,说虽有一定道理,但源和流还是应予区分的。古代地理书中,如人文地理的《尚书·禹贡》和地文地理的《山海经》,以及古代的地图等,虽然给后代方志以一定的影响,与后世方志中的某些门类有关,但这些书,也只能算是流,而不可谓之源。现代意义的方志,除少量的地图以后,很少有各种物象图片,几乎全是文字记述。《尚书·禹贡》、《山海经》和地图等,给后世方志以影响,这些只能说明中国地方志在发展过程中,吸收了多种文化形式,不是来自一源,而是复合多维,起自多源。认定某一种书,是方志的唯一来源,是难以令人信服的。

此外,还有人认为《吴越春秋》、《越绝书》等,“开方志之先例”^③。

①章学诚《文史通义外篇·方志立三书议》。

②梁启超《清代学者整理旧学之总成绩·方志学》。

③范文澜《中国通史简编》(二)246页。

这些，都不是地方志起源问题的最好说明，更不是问题的根本解决，因此，须作进一步的研究和探索。

我们认为，犹如研究中国历史的开端，必须上溯到原始社会时期一样，对于中国方志的起源，亦应上溯到人类社会出现之际，人们为着生存和生产斗争的实践，首先必须认识周围的自然与社会环境，天文、气候、山川、物产、动植飞禽等等，在传承经验，指导实践中，因为文字尚未发明，所以，往往通过简单的刻划或图绘，口头传说，或以诗歌韵语的形式来帮助记忆和认识客观世界，这应是地方志的真正起源。

长期在一定范围和地区流传的刻划图绘，诗歌韵语，口头传说，一到了文字发明之后，予以书写记录，这就是成文的地方志，不过它是单项或一二项事物的不完善或不准确的记录。日久年远，史家根据这些口碑和文字资料，删繁撮要，按一定的体例而写成书本，这才产生了历史书。由于诸说和记载的来源不同，时代各异，故历史有重复、互异和矛盾的地方。特别由于阶级的偏见，统治阶级伪造和篡改历史，那就不符合历史真实了。

当代地方志的研究者，认为方志起源于战国，导源于国别史，地理书和地图等，可算是仅及其流，而未溯其源。

从理论和事实上讲，中国地方志的起源，还有待于我们深入的研究。

(3) 地方志的性质

关于地方志的性质，长时期以来，没有统一的认识，有

待我们继续深入的研究。

一种意见认为：方志是地理书。早期的地方志，多采用地记、图经的形式，记载一定地域的山川疆区，气候物产，名胜古迹，因此，认方志为地理书。宋以前的志书，被一些图书目录，归入地理类。如《山海经》、《隋诸州图经集》等，在《隋书·经籍志》中，被列入地理类。清代的《四库全书总目》也把志书列入史部地理类的。清代著名学者和方志学家，如戴震、孙星衍、洪亮吉等人，均将方志视为讲地理沿革的专书。戴震说：“夫志以考地理，但悉心于地理沿革，则志事已竟，侈言文献，岂所谓急务哉”^①这是方志地理派的代表性言论。近年，中华书局出版的标点本《元和郡县图志》和《元丰九域志》，首有《中国古代地理总志丛刊》的题示。足见时至今日，人们看视方志为地理附庸，而不是专门一类，尽管地方志是一个泱泱大国。如果将《中国地理总志丛刊》为《中国古代地方总志丛刊》的话，一字改乙，那就较符合客观实际。地理是讲山川土地形势，或行政区划。地理一词，概括不了地方志的内容，反倒是地方志包容了地理内容，这只要一览其书，开卷便知。

第二种意见，以为方志属于历史学的范畴，郑玄注《周礼·地官·诵训》之“掌道方志”云：“方志即《（《周官》）外史》外史所掌四方之志，以告王观博古所识”。即方志属于历史之意。宋人郑兴裔《广陵志·序》云：“郡之有志，犹国之有史”^②，严嵩云：“后世作于朝廷者曰史，于

^①章学诚《文史通义外篇·记与戴东原论修志》。

^②郑兴裔《郑忠肃公奏议遗集》（下）。

四方者曰志”①，这以主修的地位不同而分史和志，显然不合。明朱西亭《万卷堂书目》，将方州之志，首列为史部之独立门类，是为有见。至清代章学诚，更认为“郡县志乘，即封建时列国史官之遗”，将史志混而不分，至傅振伦先生更说：“以地区为主的历史书，名曰方志”②。其实，“以地区为主的历史书”其名应叫“地方史”这才能名实相符，而不能叫做方志。

第三种意见，是地理派和史志派的综合说，黎锦熙说：“折衷之论，则谓方志为物，史地两性，兼而有之”③，这实际上是一种折衷论，没有提出有价值的见解。

榘而论之，早期的地方志，其内容与体例，与地理书相近，自宋以后，方志较多的受正史（即纪传体史书）的影响，其内容和体例均较前代有所进步，向现代意义的方志发展。所谓“古之地志，载方域、山区、风俗、物产而已，其书今不可见。然《禹贡》、《周官·职方氏》，其大较矣。《元和郡县志》颇涉古迹，盖用《山海经》例。《太平寰宇记》增以人物，又偶及艺文，于是为州县志之滥觞”④。

地方志书，与史书较近，但却同源异流。二者虽然都以反映社会生产和人物的活动，但各有自己特定的体例和对象，因此，志与史不可混合而论。

从编纂方法上说，历史书是以过往的时间，事件为中心，作纵向的叙述；而志书则以当前的事件为主，作横向的

①明正德《袁州府志序》。

②傅振伦《中国方志学》第1页。

③《方志今议》。

④《四库全书总目·地理类·序》。

叙述：史以论述为主，而方志则是资料性的。地方志为地方史和国史积累和提供资料，因而历史书是在地方志资料基础上写成，而地方志却不能在历史基础上写成。梁启超所谓：“有良方志，然后有良史；有良史，然后开物成务之业，有所凭籍”①，这把历史和方志的相互关系，给说清楚了。

从门类和详略上看，史书中无论编年体、纪传体和纪事本末体等，都有明显的中心，或以时间为主，或以事件为主，或以人物活动为主，无关于此，则略而不取；而地方志则是综合兼述，凡关于一时、一地，一事，一人的活动，只要有现实和历史意义，均可记录。务期做到“虽微必录，无隐不宣”②。而历史则记其大者，久者和远者，非此则不录入。

现在有一种观点，认为地方志是一种“百科全书”，或“一方之古今综览”，以及“一方之全史”之类，都是欠妥的。因为“百科全书”，是类书性质，可多可少，可分可合，以传播知识为主，而地方志则是以特定地区的现实事物为主。其次，地方志虽有综览性质，但它是以今为主，而古则不是地方志的职能。要说什么“一方之全书”或“一方之全史”的话，而“全史”之事，乃地方史所专，不涉方志。要说“全”的话，无论史和志，都是相对的，农民战争，地下文物之类，地方志失载者是颇为不少的。特别是记述当地人物上，隐恶扬善，夸大人物优点，略去重大遗行不谈，片面性是不少的。

①梁启超《龙溪县志序》。

②郑兴斋《郑忠府公奏议遗集》（下）

于希贤还提出：无论《周官》、《禹贡》还是《山海经》，或是《汉书·地理志》，都是“行政管理知识的一种总结，是为当时行政管理服务的”①。这一派可以称为行政派。如果方志为某行业服务，即可以成派的话，那不同目的和不同的人去使用，则派就将随人或行业而立，社会生产生活中的不同行业有多少，那方志的派也就随之而有多少，这种推论，怕是难以成立的。

还有人认为：“方志当从历史学的附庸地位中解放中成为一门独立的学科——地方信息学②。

方志就是方志，它有其自己特定的内容和对象，行政管理也好，地方信息也好，都只是它的内容之一，不是它的全部，不能以偏概全。说到底，怕还是资料性的科学文献，要准确得多。如果硬以当前通行的学科概括，说方志是一门综合性资料文献，属于综合科学，似较有说服力。这比单纯将之归入某一分化学科要合理得多。随着自然科学和社会科学的进步，学科的交叉和相互渗透，吸收现代自然科学的某些方法和理论，对于方志和它的性质的认识上，通过讨论，将会得出新的结论，并从而推动方志学的向前发展。

(4) 地方志的种类

我国地方志数量众多，名目繁杂，为便于研究，进行科

①于希贤《试论中国方志学的一些基本理论问题》载《云南地方志通讯》1985年第一期。

②刘伯伦《方志与信息》载《山西地方志通讯》1985年第4期。

学的分类，是非常必要的。

地方志是以特定地区的自然和社会事物为记述对象，依其所记述的地域范围的不同，可分为以下种类：

1、总志 记述全国范围内自然和社会现状的地方志书，称为总志。如隋朝的《隋区宇图志》，唐朝的《元和郡县图志》，宋朝的《太平寰宇记》，元朝的《大元大一统志》，胜清的《嘉庆一统志》等，都属于总志。

明朝的省志，除称通志之外，也有称总志的，如《河南总志》、《四川总志》等。清代的省志，统称“通志”，不用“总志”之名。有的州志，反而借称“总志”，如《郴州总志》等等。

2、省志 明清省志称“通志”外，还有大志、全志、省图经等名称。省是元朝设立的行中书省，是地方最高一级行政设置。各该地区的行政长官，是该地方志的主修人或修纂者。

3、府志 记述一府范围的地方志书。府为省以下，县以上的行政设置，其所辖范围，有似今日的地专一级。

4、州志 记述一州范围的地方志书。州有直隶州（直属于省而不属于府），其地位稍低于府；散州（即隶属于府的州，又称属州），地位与县实无二致。

5、厅志 记述一厅范围的地方志书。清朝在新开发地区设厅，直隶厅，与府相若，直隶于省。而散厅则与散州和县平行，隶属于府。

6、县志 记述一县范围的地方志书。清朝有“分县”的设置，附治于大县，由大县县丞兼理。分县志书以外，又有合志（即两县相邻而风土、民情相同，故合修志书），如