

第四卷 ZHOU GUOPING'S COLLECTED WORKS

陕西人民出版社

有一个领域，是哲学的理智和诗的情感所共同分有的，是深刻的智慧和敏感的心灵所共同关注的，这就是人的命运。

周国平文集

周 国 平 文 集

ZHOU GUOPING'S COLLECTED WORKS

第 四 卷

陕
西
人
民
出
版
社

本卷收入学术论文，包括：

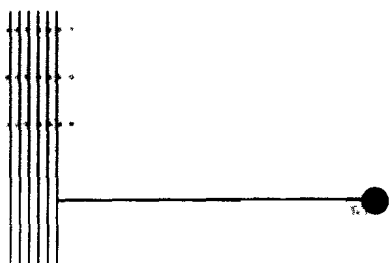
一、研究人性问题的论文，计 8 篇，写于 1981 年至 1983 年。

二、研究尼采哲学的论文，计 8 篇，写于 1986 年至 1987 年。

三、研究现代西方哲学的论文，计 4 篇，其中 1 篇写于 1985 年，3 篇写于 1995 年。

四、《我们对世界的认识》，对哲学问题的通俗解说，写于 1995 年 4 月，由广东教育出版社于 1996 年 1 月出版。

目录



人性的哲学探讨

人的活动和完整的人性	(3)
人的社会本质探微	(33)
评费尔巴哈的人性观	(47)
评存在主义人性观	(56)
马克思主义哲学和价值观	(74)
只有一个马克思	(82)
历史进步的双重尺度	(106)
马克思的自由观	(113)

尼采散论

尼采传略	(133)
哲人尼采剪影	(148)
略论尼采哲学	(162)
尼采美学概观	(178)
一位哲学家的诗	(197)

新版尼采全集的诞生	(206)
《偶像的黄昏》译序	(214)
阮籍与尼采	(217)

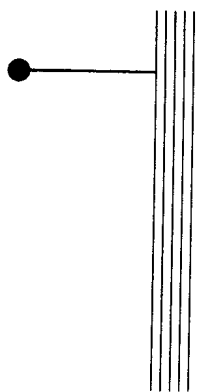
现代西方哲学研究

海德格尔的死亡观	(253)
探究意义的根源——胡塞尔的意义理论	(267)
胡塞尔和弗莱格的语言哲学思想比较	(308)
作为世界经验的理解和语言——伽达默尔的意义 理论	(321)

我们对世界的认识

我们对世界的认识	(341)
----------------	-------

人性的哲学探讨



原书空白页



人的活动和完整的人性

一

人性概念具有极大的歧义性，因此，每一个试图讨论人性问题的人都应当首先明确规定自己所使用的这一概念的含义。

人们常常争论，人性与人的本质究竟有无根本不同。我认为，这种争论意义不大。现在我们谈论的是作为哲学对象的人。哲学的任务当然不是要去研究人的种种具体属性，而是要在综合各门具体科学对人的各种具体属性的研究成果的基础上，揭示出人的本质。因此，对人性作哲学探讨，不能不就是考察人的本质。质言之，作为哲学研究的对象，人性即人的本质。

可是，说到人的本质，人们会不无遗憾地发现，原来对于“本质”这个常用的哲学范畴也远非达到了清晰而一致的理解。

有一种见解，我们不妨名之为“单要素论”。按照这种见解，一事物的本质往往被归结为该事物中某一起决定作用的要素或属性，或者说，被归结为“主要矛盾的主要方面”。于是，对事物的本质的寻求就类似于一种选举，把那个据认为是最重要的属性选举出来，就算找到了本质。这种“单要素论”的观点割

裂了事物的完整本质，不但同现代科学方法论中的系统观点相对立，而且也违背了唯物辩证法，对“本质”这一辩证法范畴作了形而上学的理解。

黑格尔曾经对“本质”这一范畴作过详尽的探讨。在他的论述中，最值得我们注意的有以下几点：

第一，本质是“实存的根据”，即是一事物作为该事物而现实地存在的根据。“根据就是内在存在着的本质，而本质实质上即是根据。”^①

第二，本质（即根据）通过关系而得到揭示。“凡一切实存的事物都存在于关系中，而这种关系乃是每一实存的真正性质。”“关系就是自身联系与他物联系的统一。”^②因此，认识一事物的本质，就是一方面要分析该事物的“他物联系”，即它与其他事物的联系以及由此而获得的相应的属性；另一方面要分析该事物的“自身联系”，即它从他物联系中所获得的各种属性之间的联系。

第三，本质与规律是同等程度的概念，“规律就是本质的关系”^③。通过对本质的关系的分析，揭示出某一具体事物发展的规律。

黑格尔的逻辑是按照“存在——本质——概念”的公式建立起来的。他出于构造体系的需要，把本质与概念作了区分。在他看来，“概念是返回到作为简单直接的存在的那种的本质，因此这种本质的映现便有了现实性”^④。也就是说，概念是现实的本

① 《小逻辑》，商务 1980 年版，第 259 页。

② 《小逻辑》，第 281 页。

③ 转引自《列宁全集》第 38 卷，第 161 页。

④ 《小逻辑》，第 325 页。

质。我们不妨把他的概念论看作他的本质论的深化和完成。既然我们所谈论的正是事物的现实的本质，那么，他关于概念所说的一切，同样可以适用于本质。其中，特别应当重视他关于概念的具体性的思想。黑格尔一再强调，概念是具体的，是不同规定性的统一，是一个整体。对之作唯物主义的理解，即是要承认任何事物的本质都是具体的，把握一事物的本质也就是把握该事物的整体。为此，需要对事物作结构的和历史的考察。

凡是读过《哲学笔记》的人都知道，列宁对黑格尔的这些论点是持肯定和赞赏的态度的。

毫无疑问，本质概念所包涵的这些重要含义也适用于对人的本质的理解，因为我们没有任何理由认为，谈论人的本质时所使用的本质概念与作为辩证法范畴的本质概念是两码事。

因此，所谓人的本质，就是人之作为现实的人而存在的根据，而要寻找这种根据，就必须一方面分析人的“他物联系”，即人同周围世界的关系，另一方面分析人的“自身联系”，即由这种关系所造成的人的各种属性之间的关系。只有具体地分析这两种关系以及它们的统一，才能把握人的完整本质，揭示人的发展的具体规律。由此所获得的“人性”或“人的本质”的概念就不会是“空洞的抽象”，而是有着十分具体的内容，它是人在同周围世界的关系中所获得的人所特有且共有的各种属性的综合体，其中每种属性都从一个侧面反映了人的本质，而它们的综合即它们之间的关系体系则反映了人的完整本质。

在世间万物中，人是最复杂的存在物，是物质运动的最高产物。因此，毫不奇怪，人必然具有多方面的属性。各种片面的人性观往往执著于人的某一方面的属性，排斥或忽视其他方面的属性。例如，欧洲近代唯物主义者把人的本质归结为某种

自然属性（通常是生物属性），主张一种自然主义的人性观；德国古典唯心主义哲学家把人的理性（思维属性）抬到至高无上的地位，主张一种理性主义的人性观；现代西方某些哲学流派片面强调人的心理中的非理性因素（无意识、情绪和情感体验），主张一种非理性主义的人性观；而一些具有庸俗社会学倾向的学者则把人看作完全被社会环境所支配的消极的存在物。当然，他们并非没有想到，除了他们所强调的那种属性之外，人还有着其他方面的属性。可是，他们不能正确理解人的所有这些属性之间的关系，而这又要归因于他们不能正确理解所有这些属性得以形成、发展和彼此统一起来的基础，即人同周围世界的关系。

正确阐明人同周围世界的关系，从而揭示人性形成和发展的基础，这个任务是由马克思首先完成的。

马克思的历史唯物主义理论的建立，不仅是对社会历史观的重大变革，而且也是对人性观的重大变革。正如马克思从物质生产活动方式中发现人类社会存在和发展的基础一样，他也从人的活动首先是物质生产活动中发现了人性形成和发展的秘密。人的活动是人所特有的对周围世界的关系的形式，它包括人有目的地认识和改造周围世界以适应自己的需要的全部过程。正是在活动的基础上，人的种种属人的特性才得以形成或发展，人性的各种因素才得以产生并结合成为一个整体。通过对人的活动的分析，马克思揭示了人的本质的丰富性、历史具体性和整体性。

在马克思以前，无论唯物主义者还是唯心主义者，都是离开人的活动来考察人性的。黑格尔曾经谈到人的自我创造的活动，但是他指的是纯粹的精神活动，作为一个唯心主义者，他

是“不知道真正现实的、感性的活动本身的”^①。费尔巴哈极端厌恶黑格尔哲学的抽象性，处处强调感性，可是他“把人只看作是‘感性的对象’，而不是‘感性的活动’”，因而，归根到底，他“从来没有看到真实存在着的、活动的人，而是停留在抽象的‘人’上”^②。

值得我们深思的是，像黑格尔这样一位辩证法大师，对于“本质”范畴有着极其精辟的见解，可是一具体到对人的理解，由于唯心主义观点的限制而忽视人的活动，终于不免把人的本质片面地归结为自我意识。费尔巴哈也曾响亮地宣称他的新哲学要揭示“完整的、现实的、人的本质”^③，可是由于旧唯物主义观点的限制而同样忽视人的活动，结果把人片面地看作生物学上的人。由此可见，离开人的活动，在分析人的各种属性之间的关系时就难免要陷入片面性。从抽象的人出发，就难免要以片面的人告终。一种抽象的人性论，往往也就是一种片面的人性观。反过来说，只有在人的活动的基础之上，才能全面理解人的各种属性之间的关系，从而把握住人的完整本质。

把人的活动视为人性研究的出发点，这是马克思的一贯思想。早在1844年手稿中，马克思就已经明确地表述了这一思想。当时，马克思借用费尔巴哈的术语，把人说成“类的存在物”，但他在其中灌注了新的内容。在费尔巴哈看来，人的类的特性是意识，包括理性、意志和爱。而马克思却认为：“自由自觉的活动恰恰就是人的类的特性”^④。接着，在与恩格斯合著的《德

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第16页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，第50页。

③ 《费尔巴哈哲学著作选集》上册，第182页。

④ 《1844年经济学—哲学手稿》，人民出版社，1979，第50页。

意志意识形态》中，这一思想获得了系统的阐述。在谈到人性研究的现实前提时，马克思恩格斯一再强调：“这是一些现实的个人，是他们的活动和他们的物质生活条件，包括他们得到的现成的和由他们自己的活动所创造出来的物质生活条件”；“这些个人是从事活动的，进行物质生产的，因而是存在一定的物质的、不受他们任意支配的界限、前提和条件下能动地表现自己的”^①。我们还可以把整部《资本论》看作对人的最基本的活动——物质生产活动——的方式以及由它所决定的交往方式的科学分析，在此基础上，马克思揭示了人性具体内容的历史演变。

马克思关于人的活动的学说是研究人性问题的丰富的理论宝库，尚有待于我们深入发掘。本文试图对人的活动与完整的人性之间的关系作一初步的探讨。

二

从主观方面来说，人的活动是一种“人类机能”^②。从客观方面来说，人的活动是人的存在方式。这就像运动是物质的机能和存在方式、生命是蛋白体的机能和存在方式、生命活动是动物的机能和存在方式一样。

为了说明人的活动区别于动物的生命活动、人性区别于动物性的根本特征，有必要对人的活动的结构和人性的结构作一分析。其实这是一回事，因为我们将会发现，人性结构是活动结构的人格化形式，活动结构是人性结构的现实化形式，两者是互为表里的。

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第24、29—30页。

② 《1844年经济学哲学手稿》，第48页。

对系统的结构分析要求揭示出系统的基本要素、要素之间的联系以及要素与系统整体之间的联系。在最抽象的形式上,可以把人的活动分析为目的、手段和对象三个要素。与此相应,人性的要素可分析为人的需要、人的能力和人的世界。其中,人的需要与活动的目的相一致,人的能力与活动的手段相一致,人的世界与活动的对象相一致。当然,这样区分只是相对的,系统之所以为系统,正是因为要素与要素之间、要素与整体之间都是互为前提的。当我们分析活动和人性中各对应要素时,不能不涉及到其他一切要素。在活动中,目的决定手段并和手段一起决定对象的改造,同时对象又制约着手段并和手段一起制约着目的的形成。在人性中,需要发动能力并和能力一起物化为人的世界,同时人的世界的发展程度又制约着人的能力并和能力一起制约着人的需要。所有这些因素的交互作用体现了活动的机制和人性的发展规律。

让我们分别看看这三方面的情形。

第一,活动的目的和人的需要。

人的活动的鲜明特征之一是它的目的性。“人离开动物界愈远,他们对自然界的作用就愈带有经过思考的、有计划的、向着一定的和事先知道的目标前进的特征”^①。动物的生命活动仅仅是有机体对于环境刺激的反应的总和;而人的活动则是人的有意识有目的的动作的总和。作为活动的主体,人通过自己的合目的的动作在活动结果之上打上了自己意志的印记。

在活动过程开始时,对象被主体改造后所获得的结果已经以观念的形式向主体呈现,构成活动的目的。目的的形成经历

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷,第516页。

了一个复杂的过程，其中必须包括主体的需要、符合需要的对象和对于对象的认识三个环节，而主体的需要则是其最初一环。

人类最早的需要当然是动物式的机体生理需要，即满足生物本能的需要，这种需要推动着人类祖先去占有现成的自然对象。可是，一旦人类祖先开始通过劳动来满足自己的动物式需要，情况就发生了变化。最初的劳动是以人的方式来满足动物式需要的行动。在劳动中，人们为了满足自己的生存需要而改造自然对象，作为改造的结果，一方面是生存需要的满足，另一方面是新的对象的出现。这种新的对象已经不是纯粹的自然对象，而是人自己生产出来的。生产意味着消费，而消费则制造着需要。人在生产出新的对象的同时，也就生产出了新的需要，这种需要已经不是纯粹的动物式需要而是人的需要了。正像恩格斯所说的：“一旦有了生产，所谓生存斗争便不再围绕着单独的生存资料进行，而要围绕着享受和发展资料进行。”^①在活动过程中，人的需要的结构发生着重大的变化，动物式的生存需要不再像在动物那里构成生活的全部内容，而是逐渐降为人的生活的条件了。

在马克思看来，人的超出生存需要之上的需要可以分为两类，一类是物质享受，另一类是自由的活动，而后者是人的更本质的需要。^②劳动包含两个方面，一方面是物质生活的生产，另一方面是人的肉体 and 精神的创造力量的实现。青年马克思把这后一方面称作人的“自我活动”、“自主活动”、“自由自觉的活动”，并认为它构成“人的类的生活”。在人类早期生产力极

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第572页。

② 参看《1844年经济学—哲学手稿》，第88页；《剩余价值学说史》第3卷，第298页。

其低下的条件下，劳动几乎完全服务于生存的目的，对于创造性活动的需要只是作为一种萌芽而存在。后来，在劳动实行社会分工和私有制存在的条件下，劳动的两个方面发生分离，物质生活的生产成了唯一的目的，而人的创造力量的实现则成了单纯的手段，这就是青年马克思所说的“异化劳动”的主要含义之一。“异化劳动把自我活动、自由活动贬低为单纯的手段，从而把人的类的生活变成维持人的肉体存在的手段。”^①把活动本身看作高于活动产品的消费的更本质的需要，这是马克思的一贯思想。例如，在《资本论》中，马克思谴责私有制使劳动者“不能把劳动当作他自己体力和智力的活动来享受”^②。马克思所说的在共产主义条件下劳动本身成了“生活的第一需要”^③，也是指的这个意思。对于动物来说，生存就是一切，它们是生存而行动的。对于人来说，生存的需要仅仅是人的需要的前提，而活动的需要才是人的需要的本质。人是唯一的为活动而活动、把活动本身当作他的最大需要的生物。从为生存而活动到为活动而生存，是人的需要结构发生的最深刻的变化，这一变化经历了一个漫长的历史过程，在这一过程完成之前，我们甚至可以说人还没有完全从动物界分离出来。

第二，活动的手段和人的能力。

人的活动的第二个鲜明特征是活动手段的创造，它集中体现了人的创造能力。

可以把活动手段分为两大类：一是工具，二是语言。

工具是人的活动的技术系统。马克思说：“劳动资料的使用

① 《1844年经济学—哲学手稿》，第51页。

② 《马克思恩格斯全集》第23卷，第202页。

③ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第12页。

和创造，虽然就其萌芽状态来说已为某几种动物所固有，但是这毕竟是人类劳动过程独有的特征”^①。恩格斯也说：“劳动是从制造工具开始的”，“没有一只猿手曾经制造过一把哪怕是最粗笨的石刀”^②。动物是直接用自己的躯体作用于自然界的，这说明动物的能力仅限于靠进化和遗传所获得的动物本能。哪怕是最原始的石器的制作，也不能单靠动物本能，而须有赖于后天的知识。任何一种工具的发明，都是人的创造性认识活动和改造活动的产物。在工具中，记录着一定时代的人的动作方式，标刻着他们的创造能力的发展水平。不但工具的制作有赖于人的创造能力，而且人的创造能力也有赖于工具。工具使人得以突破自身机体在空间和时间上的局限性，它一方面延长了人的手和感官，强化了人的机能，另一方面物化了人的经验，使人的创造能力得以继承和进一步发展。

语言是人的活动的符号系统。它在人的精神活动和交往活动中的作用，相当于工具在人的物质活动中的作用。在某些合群的动物身上，也许已经有了语言的萌芽。但是，只有人才能运用自己所创造出的庞大的符号系统表达和交流他们对于周围世界的丰富的认识。如同工具一样，语言也是人的创造能力的集中表现。如果说工具组成了人类物质文化的主要内容，那么语言就组成了人类精神文化的主要内容。在某种意义上可以说，文化就是工具和语言的总和。

工具和符号都是人自己创造出来的活动手段。离开工具和符号，就不可能有人的活动，人也就不成其为人。因此，它们

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，第204页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，第513、509页。