



学术新书评

史学新书评

(1998~1999)

◇七刊史学图书评论联合工作小组 / 编

社会科学文献出版社

学术新书评

史学新书评

七刊史学图书评论联合工作小组 编

(1998 ~ 1999)

图书在版编目(CIP)数据

史学新书评:1998~1999/七刊史学图书评论联合工作小组编. - 北京:社会科学文献出版社,2001.2
(学术新书评)
ISBN 7-80149-464-4

I. 史… II. 七… III. 史学-著作-书评-1998~1999-选集 IV. K0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 81738 号

·学术新书评·

史学新书评 (1998~1999)



编 者:七刊史学图书评论联合工作小组 编

责任编辑:光 知 金 岱 张 耒

责任校对:同 文 张景秋

版式设计:辛 泳

责任印制:同 非

出版发行:社会科学文献出版社

(北京建国门内大街5号 电话 65139961 邮编 100732)

网址: <http://www.ssdph.com.cn>

经 销:新华书店总店北京发行所

排 版:北京中文天地文化艺术有限公司

印 刷:北京四季青印刷厂

开 本:850×1168 毫米 1/32 开

印 张:16

字 数:364 千字

版 次:2001 年 2 月第 1 版 2001 年 2 月第 1 次印刷

ISBN 7-80149-464-4/K·052

定价:32.00 元

版权所有 翻印必究

《史学新书评》编辑委员会

于 沛 刘国新 李海文 张 彤
张亦工* 沈永兴 沈志华 徐秀丽
徐思彦*

(有*者为执行编委)

《史学新书评》前言

史学图书的评论，近几年有明显的变化和进步。编选这类丛书，正是为了反映这种变化和进步。

史学书评的变化和进步，主要是反映了史学界学风的变化和进步。这种学风的改善，可以说是当前史学进步的关键。对于史学的进步而言，社会大环境的进步当然是最重要的，改革开放 20 多年来，中国历史学起死回生、逐渐进步的情况，是学界同仁有目共睹的。但是，多年以来，学风的败坏也足以令人触目惊心，不良学风已经成为妨碍史学进步的直接原因。如果学界同仁不思改进，或者只是洁身自好、而不能扬清激浊，任凭学风颓败，中国的历史学是没有前途、没有希望的。学风的败坏，有多种多样的表现，庸俗化的书评，只是其中比较明显和泛滥比较快的一种。所谓庸俗化的书评，一是不问良窳诚伪，一味巧言夸饰，一是没有多少学术含量，采用八股程式，形同劣质广告。这种庸俗的书评，对著者、读者和出版者，都有误导的作用，不但助长文化垃圾泛滥，埋没学术精品，而且败坏学术风气，摧残学术事业，任其蔓延滋长，后果不堪设想。所以，学界同仁一再呼吁史学杂志改进书评工作，希望由此入手，进而逐步恢复中国历史学的良好学风和优良传统。近几年来，多有史学杂志亟思改进书评工作，有所成就，但是没

有在学界形成大的影响。

1996年春,在中国史学会东方历史研究中心主任沈志华的倡议和支持下,北京的六家史学杂志《历史研究》、《中国史研究》、《近代史研究》、《世界历史》、《当代中国史研究》、《中共党史研究》,合作成立了史学图书评论联合工作小组。第二年,《史学理论研究》也加入了这个以改进书评工作为职志的联络机构。

书评联合工作小组由七刊编辑部的负责人组成,工作方式是定期聚会交流学术动态和史学图书出版情况,沟通各刊的书评工作情况和经验,互相观摩、互相促进。东方历史研究中心每年提供一定的经费,支持联合工作小组的工作和各刊改进书评的工作。这种学术合作,对于各刊改进书评工作,确有重要的促进作用,而且在学术界形成了比较大的影响。

1996年以来,七刊各自的书评工作都有明显的进步,主要是加强了组稿工作和注意编发学术含量较高的书评,其中最为学界注意和称赞的,是各刊都编发了一些严肃的批评性书评。其实,学术批评的本意不过是学术讨论,见仁见智,互相探讨而已。但是,多年来,人们往往把学术批评几乎视同政治批评或批判,讳言批评,忌讳甚多。因此,批评性的书评一度近乎绝迹,现在一旦出现,竟然备受注意,毁誉参半,大相径庭。支持者摇旗呐喊,不免过甚其词,反对者大摇其头,不免揣测附会。如此种种,真令人感慨万端。不论如何,书评越来越多地受到人们的注意,写书的人、印书的人和读书的人,都越来越谨慎了。据说有的地方评职称看重论文,专书太多反而令人发生疑问。这也许就是改进书评工作初见成效的迹象,或者也是学风改善的一个征兆。

本书编选的范围是,七刊在1996年初成立史学图书评论联合工作小组合作改进书评工作以来刊发的书评,鉴于总量太

多，我们只选入影响比较大的一些，其他的则附以目录，同时也收录若干关于史学书评的议论，以便读者了解书评的现状和改进的概况。为方便读者，我们按评论对象的内容和时间分类排序，发表这些文章的刊物和刊期则标在文章的末尾。此外，对于收选的史评文章，除了纠正个别讹误外，在若干体例上仍保持原貌，一般不强作统一，尚请读者见谅。

我们计划今后陆续编印《史学新书评》，每两年的书评编选出版一册，俾能比较完整系统地反映史学图书评论的发展变化，进而反映史学进步变化的情况。

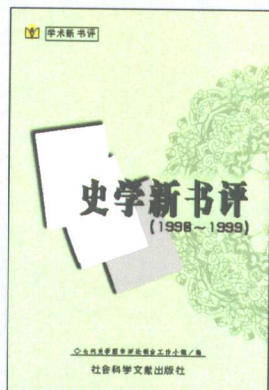
特别需要说明的是，由于种种主观和客观的原因，目前我们七家杂志所刊发的史学图书评论，还远远不能说包容或涉及了近年出版的所有重要的史学著作，许多有重要学术价值的著作，虽然受到学界的重视和称赞，但是没有相应分量的评论。今后，我们七家杂志改进书评工作的重点，将是评论和介绍真正有学术价值的著作。我们相信，后续的《史学新书评》，将有可能成为展示史学研究最重要成果的园地。

本书的编辑出版，得到东方历史研究中心和中国社会科学院社会科学文献出版社的资助和支持，七刊同仁谨此表示感谢。

七刊史学图书评论联合工作小组

学术新书评

之《史学新书评》系列



3A 工作室
DESIGN STUDIO

封面设计 / 高宏建

◆受北京七家史学刊物改进、规范历史图书评论工作的启发，我们筹划、组织了“学术新书评丛书”，拟分别推出《史学新书评》、《文学新书评》、《哲学新书评》等系列。

组织“学术新书评丛书”的目的，一是倡导、推动正常学术批评的开展，促进学术研究的健康、深入发展；二是向广大读者推介符合学术规范、质量较高的学术著作；三是从一个侧面反映各学科领域学术研究的发展。

我们深知，这是一项需要广大学者共同参与的大工程。我们热切地希望有识之士参与到这项工作中来，提建议，出主意，共同推进这项有益于学术研究工作的工作。

目 录

旧话新题：关于中国改革起源的几点研究

——兼答哈里·哈丁和麦克法夸尔两先生

对中国改革的质疑

..... 李向前(1)

二十年后对“文化大革命”的再思考

——从《“文化大革命”简史》谈起

..... 张 化(26)

关于党史、国史重大题材纪实作品的几点思考

——兼评叶永烈著《1978 中国命运

大转折》

..... 黄如军(42)

《剑桥中华人民共和国史(1966~1982)》

若干史实辨证

..... 张志明(57)

对建国初期知识分子思想改造学习运动的

历史考察

——评《剑桥中华人民共和国史》的一个观点

..... 朱 地(77)

评《中国共产革命七十年》

- 杨奎松(90)
- 居澳门人“双重效忠”说平议
- 评吴志良博士近著《生存之道——论澳门
政治制度与政治发展》
- 张海鹏(120)
- 评三部梁启超思想研究专著
- 崔志海(137)
- “二十一条”不是条约
- 评《中国近代不平等条约选编与介绍》
- 张振鹍(179)
- “天朝”是怎样开始“崩溃”的：鸦片战争的现代
诠释
- 评茅海建《天朝的崩溃》
- 罗志田(187)
- 中共党史之前史的巨著
- 读再版的胡绳著《从鸦片战争到五四运动》
- 张海鹏(204)
- 放宽中国近代史研究的视野
- 评介《近世中国之传统与蜕变》
- 马 敏(212)
- 朝贡贸易体系与亚洲经济圈
- 评滨下武志教授的《近代中国的国际
契机》
- 朱荫贵(229)
- 后现代主义与中国研究：《怀柔远人》的
史学启示
- 罗志田(245)

读顾诚《南明史》

..... 何龄修(272)

历史研究的民间取向值得倡导

——《两汉乡村社会史》简评

..... 王学典(285)

走出部落联盟

——读谢维扬著《中国早期国家》

..... 王 和(293)

是学术创新,还是低水平的资料编纂?

——评《中国历代人口统计资料研究》

..... 葛剑雄 曹树基(314)

沃勒斯坦和他的“世界体系论”

——读《现代世界体系》第一、二卷

..... 庞卓恒(336)

对20世纪世界整体化进程的新探索

——评《20世纪世界史》

..... 张宏毅(348)

从民族国家到世界秩序

——简评《西方的巨变 1800~1980》

..... 徐 蓝(361)

时代 史家 史著

——读《新编剑桥世界近代史》

..... 于 沛(368)

一本用不文明行为拼凑出来的书

——评唐河的《世界文明史》

..... 非 攻(390)

古埃及史编著的成与败

——评百卷本《世界全史》中的古埃及史
部分

..... 刘文鹏(404)

漫谈学风问题和学术批评问题

..... 齐世荣(418)

遵循学术规范, 加强学风建设专题研讨会综述

..... 高国荣 荣欣(429)

史学的发展需要健康的书评

..... 《近代史研究》编辑部(444)

“近代史书评的现状与期望座谈会”发言选登

..... 章开沅 等(451)

附录 七刊书评目录 (1998~1999 年)

..... (490)

旧话新题：关于中国 改革起源的几点研究

——兼答哈里·哈丁和麦克法夸尔两先生
对中国改革的质疑

李向前

关于中国改革的起源，人们在大量研究中已有所涉及，因此，它是“旧话”了。但是，随着社会实践的深入，人们有可能在新的角度和不同的思考层面上，观察这场伟大变革的发生；或者，当人们需要回答有关这场改革发动的疑问时，它又变成了“新题”。

1987年，美国布鲁金斯研究院出版该院高级研究员哈里·哈丁的著作《中国的第二次革命——毛以后的改革》一书。在这本据称是美国“第一本全面考察中国改革的起源、围绕它所产生的争论、以及它的困难与成就”的著作中，哈丁对中国改革的起源提出了不同见解。

哈丁说：“尽管中国在1976年毛泽东去世时面临着严重的经济和政治问题，但毛以后的改革却不应被视做是当时中国状

况的一个不可避免的结果……”^① 哈丁认为：“尽管大跃进和文化大革命造成的政治动荡，导致了中国经济的萧条与饥荒，但是，从总体上说，中国在 1952 年至 1975 年间取得了令人瞩目的增长率。这个增长率超过了其他亚洲大国如印度和印度尼西亚”。“这一增长率，即年平均工业增长 11.5%，农业增长 3.1%，年均总增长 8.2%，使中国的国民生产总值从 1952 年的 670 亿美元增长到 70 年代中期的 2100 亿美元，人均国民收入从 117 美元增加到 230 美元。”^②

这样，哈丁实际就否定了——一个基本事实，即改革是中国特色社会主义内部长期积累的经济、体制乃至人们思想中深刻矛盾的结果，从而为自己研究的某种主观推断寻找出一条孔道。事实上，当我们翻开更多西方中国问题专家的著作时，也会发现此类观点。例如，鲍大可 (A. Doak Barnett) 在其所著《世界展望中的中国经济》一书中也认为：“以总增长率为基础判断，中国自 50 年代以来的经济状况，与许多发展中的大国比较起来，是令人印象相当深刻的。在 1952~1977 年的四分之一世纪中，中国国民生产总值从 920 亿美元增长到 3700 亿美元，在 25 年里增加了 4 倍，而同期的年均增长达到了 5.7%。即使在 1957~1977 年的 20 年时间里，中国国民生产总值的年增长也大约为 5.5%。如果以人均来计算，1957 年至 1977 年亦接近 3.4%。”^③ 尼古拉斯·拉迪 (Nicholas Lardy) 更坚持说，是政治因素和天灾，而不是“长期的结构性原因”或中国经济本身的弱点及经济政策问题，导致了近年来（指 1978 年以前）

① Harry Harding, *China's Second Revolution*, The Brookings Institution, 1987, p. 2.

② Harding, p. 30.

③ A. Doak Barnett, *China's Economy in Global Perspective*, The Brookings Institution, 1981, p. 17.

中国经济的不良运转^①。

于是西方人的“高谈阔论”，便同中国人自己对改革的理解发生了很大的矛盾。如果按照西方人所说，中国的改革不是不可避免，那么，这场可以等同于“革命”的伟大实践，其动因就颇可怀疑了。这迫使我们重温历史，对改革为什么一定会在中国大地上发生的问题，进行一番研究。

二

是的，1978年以前的社会主义中国，在经济发展方面确实取得了令世人瞩目的成就。按照《建国以来党的若干历史问题的决议》的论断，这种成就可以概括为：经过32年的努力奋斗，中国已经“逐步建立了独立的比较完整的工业体系和国民经济体系”；“农业生产条件发生显著改变，生产水平有了很大提高”。如果用统计数字表示，可以大致确定为，从1953年到1981年，中国经济的年平均增长为8.1%；在1961年到1980年这最为曲折的20年中，平均增长仍然达到了6.1%^②（这个数字与哈丁的基本相同，但高于鲍大可的统计）。

在世界银行的《国民收入国际比较》表中，按人口平均计算国民生产总值的增长率，中国在1957年至1979年间为3.5%（如按世行计算的相对价格差别调整，中国的增长率应

① Nicholas Lardy, *China: Starting On an Uphill Road, Asian Wall Street Journal*, June 8, 1978.

② 胡乔木认为，这个数字中有某些虚假成分，但可以确认它基本上是“接近事实的”。见《胡乔木文集》第2卷，第216页，人民出版社，北京，1993。

为2.7%)。其他国家依次为:印度,1.4%^①;印度尼西亚,4.1%;斯里兰卡,2.0%;低收入国家,1.6%;中等收入国家,3.7%;工业化国家,3.7%。如按1979年人均国民生产总值的实际水平计算,中国为256美元。其他国家依次为:印度,190美元;印度尼西亚,380美元;斯里兰卡,230美元;低收入国家,230美元;中等收入国家,1420美元;工业化国家,9440美元^②。

既然在统计数字方面,大家都承认中国的发展并不慢,那么,是否可以说,中国的改革不是由于经济的“现存状态”,而是别的什么东西,例如某种主观原因而引起的呢?

答案毫无疑问是否定的。

对这个问题的解答,最直观的论据来自中国人自己对大变革前夜国家经济状况的感受。

1977年6月,当省委第一书记万里赴安徽履新时,他经调查发现,全省28万个生产队中,只有10%的生产队能维持温饱;67%的队人均年收入低于60元,40元以下的队约占25%。这意味着,在安徽这样传统的农业大省,竟有3500万以上的人^③在新中国成立近30年之后,还吃不饱肚子。而那些勉强吃饱的农民仍生活在非常窘迫的条件下。这种状况使万

① 另有学者统计,印度1950~1980年国民总收入年均增长3.5~4.0%;人均收入增长了1.5~2.0%。见George Rosen, *Contrasting Styles of Industrial Reform China and India in the 1980s*, The University of Chicago Press, 1992, p. 27.

② 世界银行经济考察团:《中国:社会主义经济的发展》,第50页,中国财政经济出版社,北京,1983。需要说明的是表中除中国以外其他国家的数字应指1960~1978年。

③ 据《当代中国的安徽》的统计,1977年安徽省总人口为4627万人,农业人口为4080万人。《当代中国的安徽》下卷,第603页,当代中国出版社,北京,1992。