

Property Rights, Government and Reputation 产权、政府与信誉

张维迎 著

无恒产者无恒心，
无恒心者无信用。
毁坏了信誉的产权基础，
限制了自由竞争，
必然导致市场秩序混乱，
坑蒙拐骗盛行。



► 经济学家手札

Property Rights, Government and Reputation

产权、政府与信誉

张维迎 著

无恒产者无恒心，
无恒心者无信用。
毁坏了信誉的产权基础，
限制了自由竞争，
必然导致市场秩序混乱，
坑蒙拐骗盛行。

藏书

生活·读书·新知三联



20008100

图书在版编目(CIP)数据

产权、政府与信誉/张维迎著. - 北京:生活·读书·新知
三联书店, 2001.7 (2001.11 重印)
(经济学家手札)
ISBN 7-108-01558-7

I. 产… II. 张… III. 企业经济-经济体制-研
究-中国 IV. F279.21

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 030544 号

丛书策划 贾宝兰
责任编辑 贾宝兰
封面设计 张 红
出版发行 生活·读书·新知三联书店
(北京市东城区美术馆东街 22 号)
邮 编 100010
经 销 新华书店
排 版 北京春辰轩图文设计有限公司
印 刷 北京市宏文印刷厂
版 次 2001 年 7 月北京第 1 版
2001 年 11 月北京第 2 次印刷
开 本 850×1168 毫米 1/32 印张 11
字 数 239 千字
印 数 10,001-20,000 册
定 价 18.80 元

序 言

经济学通常被认为是有关“经济问题”的科学。但事实上，经济学也研究许多“非经济的问题”。信誉、信任、诚信——更一般地，人们的道德规范，也是经济学家大有用武之地的研究领域。当然，这是博弈论和信息经济学为经济学家开拓的新领地。

经济学家在研究工作中，通常假定人是理性的——也就是说，人们不会犯系统性的错误。这一假设常常受到非经济学家的质疑。但批评者没有认识到，这个假设的最大优点是，它把人们的注意力集中于制度安排和制度变革。如果我们假定人是理性的，当我们发现两个资源禀赋差不多的国家在发展水平和福利水平方面差距很大时，那一定是落后国家的制度安排有问题，这个国家需要进行制度变革，尽管不一定照搬先进国家的模式。相反，如果我们假定人是非理性的，那解决问题的办法就只有通过思想政治工作教育人、改造人了。

我的研究领域是“企业理论”。企业理论关注的一个主要问题是企业的制度环境与企业行为之间的关系。中国企业普遍缺乏信誉，企业经理人更多追求的是短期利益，而非企业的长期发展——或者说，他们只有种草的积极性，而没有种树的积

极性。我发现，这种短期行为扎根于我们的产权制度和政府管制。

进一步，我的研究结论使我坚信：产权是社会道德的基础。我们不得不承认，在进入 21 世纪的时候，我们在道德水准方面比 100 年前差多了。比较一下当时山西票号的坏账与今天银行系统的坏账，当时“掌柜的”的行为与现在的“CEO”的行为，就可以证明这一点。我发现，许多看似道德的问题，实际上可以从产权制度上找到答案。比如说，在过去 10 来年，中国的大学发假文凭成风，硕士博士满街都是。为什么大学不说实话？因为用人单位需要的只是“文凭”，而不是文凭背后的知识，从而大学不会因为发假文凭而破产，大学教师不会因发假文凭而失业，相反，把假文凭发给有权的人，还可以得到更多的财政资助，提高个人收入。这就像市场上的古董仿制品一样，因为需求，才有供给，双方都是理性的。如果用人单位是私人机构，而不是政府和国有企业，发文凭损害了学校的声誉，就不会有单位再招聘这样的学生，就不会有学生再来这样的学校求学，这样的学校就得关闭，教员就会失业，就没有人再敢说假话了。

收集在本书的是我近几年写的一些有关产权与企业行为、政府行为、市场秩序之间的相互关系的文章。事实上，许多文章都是在演讲稿的基础上整理而成的。这些文章的核心思想可以概括为：无恒产者无恒心，无恒心者无信用。毁坏了信誉的产权基础，限制了自由竞争，必然导致市场秩序混乱，坑蒙拐骗盛行。靠政府管制来建立市场秩序不仅达不到目的，而且常常事与愿违。这是因为，人的行为是由预期支配的，过多的政府管制搅乱了人们的预期，人们自然就只能搞“一锤子买

卖”了。

我们必须认识到，信用制度的建立需要一个漫长的过程，因为人们的预期不是一下子就可以改变的。本书中引用的一个例子可以说明这一点：

人民公社时期，生产队栽了很多树，但这些树无论如何就是长不大，因为没有人去用心照顾。后来宣布这些树分给个人，但第二天，许多人就把树给砍了，生产队于是又宣布把没砍的树收回。周而复始，这些树又回到长不大的状况。

为什么村民们要把分给自己的树砍了呢？因为他们预期不砍就会被收回，这种预期是从土地改革后逐步形成的，生产队的行为又证实了他们的预期。如果农民砍了树生产队仍不宣布收回，他们的预期就会逐步改变，砍树的人肯定要后悔，几年以后，他们就会对树的私有产权充满信心，开始在自己的土地上重新栽树。这实际上就是农村改革的经验。

所以，为了社会信用这棵大树的健康成长，我们必须有耐心。

张维迎

2001年1月28日

于北京大学

作者简介

1959 年生于陕西省吴堡县，1982 年获西北大学经济系学士学位，1984 年获硕士学位，同年进入国家体改委中国经济体制改革研究所从事改革理论和政策研究，1990 年 9 月入牛津大学读书，1992 年获经济学硕士学位 (M. Phil.)，1994 年获博士学位 (D. Phil.)，1994 年 8 月回国工作，现为北京大学光华管理学院副院长、经济学教授，北京大学工商管理研究所所长，同时兼任牛津大学现代中国研究中心研究员。

主要著作有：《企业的企业家——契约理论》、《博弈论与信息经济学》和《企业理论与中国企业改革》。另有数十篇中英文论文发表。

主要学术贡献：是国内最早提出并系统论证双轨制价格改革思路的学者。他的企业理论及有关中国国有企业改革研究成果在国内外学术界有广泛的影响。

经济学家手札

jingjixuejia shouzha

吴敬琏 改革: 我们正在过大关

周其仁 数网竞争

张维迎 产权、政府与信誉

温铁军 三农问题与制度变迁

纪坡民 产权与法

秦晖 经济转轨与社会公正

策划编辑 贾宝兰

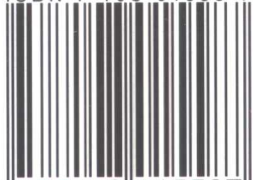
责任编辑 贾宝兰

封面设计 张 红

Property Rights, Government and Reputation

企业理论关注的一个主要问题是企业的制度环境与企业之间的关系。中国企业普遍缺乏信誉，企业经理人更多的追求的是短期利益，而非长期发展。……这种短期行为扎根于我们的产权制度和政府管制。

ISBN 7-108-01558-7



9 787108 015587

ISBN 7-108-01558-7/F·125 定价18.80元

目 录

序 言	1
市场秩序的信誉基础	1
如何让人说真话?	21
经济学家看法律、文化与历史	36
信息、管制与中国电信业的改革	64
政府管制的陷阱	96
信誉机制与政府管制	144
中国企业能长多大?	149
中国企业家的困惑	158
公司治理结构与经理人的职业道德	187
经理人的职业道德与商学院的责任	193
中国经济持续增长的源泉在于制度变革	203

裁判和规则制定者一定是政府吗？	207
市场经济与信誉、自由签约权	214
信息、信誉与银行	217
中国股票市场的六个问题	228
投资基金发展之制度基础：保护投资者	236
中国未来金融稳定的三大潜在威胁	243
假如把月亮交给一位农村老太太	249
小问题？大问题？	256
国企“内耗”何其多？	261
为民营企业进一言	268
附 录	
从胡长清说开去	274
玻璃碎了扎谁的手	283
人力资源开发的新挑战	291
——“入世”与中国人力资源开发	
一流的制度才能催生一流的总裁	298
从 500 强情结看中国企业	306
中国企业搞联盟为何比外国企业难？	318
中国股市寻租场	325
——是谁黑了中国股市	
关于新世纪改革走向的对话	335

市场秩序的信誉基础

设想你刚买到一套两居室的新房，在住进之前，必须装修。聘请了哪家装修公司，可能是一件很伤脑筋的事情。依据广告找装修公司不放心，经朋友介绍又担心“杀熟”。费了九牛二虎好不容易签定了装修合同，但麻烦可能刚刚开始。因为担心偷工减料，你需要亲自到建筑市场购买材料，还要不时亲临装修现场监督。为了装修房子，你耽误了许多重要的工作，惹得同事们对你怨声载道。好不容易房子装修完了，但搬进去还没有一个月，墙砖已经开始脱落。你打电话给装修公司，对方说马上来修。但一周过去了，仍不见来人。当你再打电话时，你被告知“用户已停机”。

真是“一地鸡毛”！

这就是中国当前的市场秩序：假冒伪劣充斥市场，合同得不到履行，借款人赖账，经理人缺乏诚信，如此等等，不胜枚举。据估计，货架上最少 15% - 40% 贴有宝洁标志的日用品是假货（《21 世纪经济报道》2001 年 1 月 8 日第 17 版）。在劳动力市场上，当一个经理人从一个企业跳槽到另一个企业或被原公司依法解雇时，以兜售原雇主“隐私”为主要方式的炒作成为时髦。本来，这种缺乏职业道德的行为是不应该受欢迎

的，但也许接纳这个员工的企业刚好是原雇主的竞争对手，弃着这个被解雇的员工会出卖对手的机密、为了短期的利益雇佣了这名员工。于是，违背信誉反倒成了这名员工要挟母单位的砝码。在资本市场上，政府部门和上市公司、证券公司联手“圈钱”欺骗股民，已不是什么新闻。

西方有个说法，“诚实是最好的竞争手段”。但这个手段在中国似乎并不灵。一个极为常见的例子是，一个工程如果有两个或两个以上的单位来投标，那么，拥有这个工程决定权的人在既可以把工程给甲也可以把工程给乙的情况下，甲和乙谁给回扣或谁给的回扣高那就由谁来做。这样，遵守信誉的那家单位就要吃亏。如果这家守信誉的单位还要发展，那它就只有“入乡随俗”。而在决策人拿了回扣之后，在检查工程质量方面肯定要高抬贵手。结果，豆腐渣工程比比皆是。

为什么中国的市场秩序如此混乱？为什么讲求信誉的企业、遵守职业道德的雇员会陷入困境？我们应该创造什么样的制度环境才会使人们恪守信誉？本文试图探讨这些问题。

信誉是一双隐形眼

缺乏信誉是因为不守信誉更有利可图。在承包者看来，虽然给了点回扣，但工程可以偷工减料节省不少，这也是“吃小亏占大便宜”，何乐而不为呢？但是，这个利益是以社会整体性的巨大利益或其他企业的利益损失为代价的。

法律和信誉是维持市场有序运行的两个基本机制。现在，法律的重要性已经被广泛关注，但对信誉的重要性的认识远远

不够。事实上，与法律相比，信誉机制是一种成本更低的机制。特别是，在许多情况下，法律是无能为力的，只有信誉能起作用。一个没有信誉机制的社会是不可能真正的市场经济的。

让我们用一个简单的例子来说明这一点。设想你在你家楼前的小卖部买了一罐饮料，付了钱。但当你出门时，店主说“回来回来，你还没有付钱呢！”这样的问题能靠法律解决吗？不能！你说付过了，店主说没有付，法官没有办法判断谁说的是真话。当然，如果这个小卖部装上“电眼”（闭路监视器），法官可以得到证据，但这样做的成本实在太高了。那么，为什么这样的事情不大可能发生呢？道理很简单：如果你付钱了而店主说没有付，这次吃个哑巴亏，但下次你就不再去这个黑店了。所有的邻居知道后，也都不敢去了，这个店就得关门！正是由于店主害怕失去未来的生意，他才不敢耍赖。这就是信誉机制。

如果说法律是市场经济的一双有形的眼，信誉则是一双隐形的眼。信誉是由交易双方当事人自己维持的，对违约的惩罚来自交易的中断，是由被骗的一方实施的，而不是由法院实施的。就是说，我不敢骗你，并不是因为害怕受到法律的惩罚，而是因为害怕失去未来的做生意的机会。法律是由第三方实施的，它不仅要求双方当事人能观察到交易行为，而且要求法庭能鉴证这种行为，而许多情况下，要做到这一点是很困难的。中国的“打假”纠纷就是一个例子。另外，像职业道德这样的问题，法律也是无能为力，因为法律很难定义什么是职业道德的标准，更不用说判断某种特定的行为是否违反职业道德了。

缺乏信誉机制使交易成本提高

人们在市场上进行的交换，实际上是“承诺的交换”。当我们决定花钱买一台电视机时，我们一定是相信厂家承诺的电视机的功能和质量是可信的，因为作为消费者，我们缺乏专业知识直接判断产品的质量。人们为什么更愿意购买有品牌的商品？因为品牌是对消费者的一种承诺。我们为什么要相信这种承诺？因为我们相信厂家在乎自己的牌子。

对信誉的需求来源于信息经济学中的信息不对称。所谓“信息不对称”是指交易中的一方知道的信息而另一方不知道。如卖的人知道产品质量如何而买的人不知道。信誉就是指掌握信息的一方不骗对方的承诺。

信誉是一种承诺。设想你是一位画家，画了一幅画。这幅画值多少钱，依赖于你是否还画相同的画。假定如果只画一幅，有人愿意出价 100 万元。但如果你没有良好的信誉，这幅画是不可能卖出 100 万的。为什么？买画的人会这样想：你今天 100 万元卖给我了，晚上回去嚓嚓嚓又画一幅，明天 50 万元卖给别人，我买的这幅画就贬值了。所以，要卖出 100 万，你要有足够的信誉让人们相信你不会再画一幅同样的画。如果你不能说服买主相信你，而又想卖出这幅画，那么你只能以低价出售，或当场砍掉自己的指头，保证不再画。这就是为信誉付出的代价。

企业不讲信誉会导致交易成本的提高。就经营者而言，如果消费者怀疑他们的信誉，在购买商品时就越挑剔，消费者将更难对付，经营者的成本提高了；而就消费者来说，由于对商

家的信誉怀疑使 they 要花费较多的时间和精力选择商品，购买成本也提高了。而且，如果反复如此，或者他们遭遇几次假货之后，心里可能对购物产生畏惧，减少购买，这反过来也是对商家的报复。信誉丧失导致的将是社会总成本的提高。

更为严重的是，信誉的丧失可能造成消费者对市场的不信任，从而导致市场的萎缩。当买牛奶可能买到假牛奶的时候，消费者就会选择在家里喝稀粥，牛奶的市场就会萎缩；当雇主怀疑经理人的职业道德时，他们就会减少对雇员的需求，从而导致经理人市场的萎缩。中国企业能长多大，很大程度上取决于经理人的职业道德问题。

资本市场上信誉最重要，因为资本的交易最容易发生欺诈行为。目前，民营企业发展的一个突出问题是，企业融资比较困难，这除了官办银行不愿给民营企业贷款外，信誉也是影响融资的原因之一。目前我国的企业上市后往往要跌价。为什么？因为常识会告诉投资者，公司上市后，经理可能会偷懒、会乱花钱。我国目前股市很不规范，一些公司在上市前精心包装，欺骗股民，长期下去，将导致整个资本市场的萎缩。

没有信誉机制，企业就永远长不大。投资者投出的每一笔钱，都要考虑到这笔钱的收益。对高科技行业来说，风险投资是非常重要的，但风险投资要求更高的信誉。在国内需要大批资金来投资的时候，国际上也有大批的资金等待投资。但问题是，我们必须给投资者以信心，否则，我们将失掉这个发展的黄金机会。

乡村社会的信誉机制

中国目前缺乏信誉机制，既有西方国家在市场化过程中曾

经遇到过的相同的问题，也有中国特有的问题——特别是产权制度和政府行为问题。

让我们用一个乡村的故事说明这一点：在一个古老的乡村，张三向李四借了 10 元钱，他们之间无须书面的合同或借据，甚至没有说清还款的日期。但李四并不担心张三会赖账，因为，如果张三真的不还钱的话，李四就会把此事张扬给全村，张三就不可能再借到钱了。为了能继续借到钱，张三一定会信守承诺按时还钱。这就是“好借好还，再借不难。”退一步，即使张三并不打算继续借钱，他也要担心，坏了名声，做人就难了，自己再遇到困难就没人帮助了。所以，李四认为张三的承诺是可信的。

小村里的人们信守承诺，我们可以作这样三点解读：

第一，借款的人有追求长远利益的动机，不会为了短期的利益而损害自己的声誉。用博弈论的行话，就是要求当事人之间进行的是重复博弈，而非一次性博弈。农民不仅关心自己的未来，也关心后代的福利。他要祖祖辈辈在这个村庄生活下去，要与其他村民进行无数次的重复博弈，就一定要讲信誉。“父债子还”是农村几千年传统，如果老子赖账，儿子就难借到钱。因此，在农村，常常出现这样感人的情景：老子在临终前把儿子叫到跟前，告诉他还欠谁家的债。如果一个人只追求短期利益，就会干一锤子买卖。事实上，农村人常常不大愿意给“光棍汉”借钱的原因，就是因为没有后代的人更不在乎名声。

第二，一个人不守信用的消息很快会被全村人知道。信息是个人行为受到监督的基础。如果一个人干了坏事不能被其他人知道，他就更可能干坏事。在一个封闭的乡村，信息的传递