

经济学者文库

冯巧根·著

财务范式新论

Caiwu Fanshi Xinlun



立信会计出版社

Lixin Kuaiji Chubanshe

F234.4

F63

经济学者文库

财 务 范 式 新 论

Caiwu Fanshi Xinlun

冯巧根 • 著

立信会计出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

财务范式新论/冯巧根著. —上海: 立信会计出版社,
2000.6

(经济学者文库)

ISBN 7-5429-0762-X

I. 财... II. 冯... III. 财务会计-理论研究
IV. F234.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 33828 号

出版发行 立信会计出版社
电 话 (021)64695050 × 215
(021)64391885(传真)
(021)64388409
地 址 上海市中山西路 2230 号
邮 编 200233
E-mail lxaph@sh163c.sta.net.cn
出 版 人 陈惠丽

印 刷 上海申松立信印刷厂
开 本 850 × 1168 毫米 1/32
印 张 9.625
插 页 2
字 数 229 千字
版 次 2000 年 6 月第 1 版
印 次 2000 年 6 月第 1 次
书 号 ISBN 7-5429-0762-X/F·0701
定 价 21.30 元

如有印订差错 请与本社联系

前 言

20 世纪 60 年代,美国著名哲学家托马斯·萨缪尔·库恩(Thomas Somual Kuhn)提出了一个引人深思的概念:范式(paradigm)。范式的广义解释是指某个时代人类共有的对事物的见解、思维方式及思维框架的总称。库恩认为,理论不是在相同的思维框架内连续地发展的,而是在不断地改变思维框架的前提下向前发展的。对此,库恩称之为范式变迁。

库恩范式理论的学术贡献在于:首先,它客观地揭示了科学发展的一般规律。回顾人类社会的科学发展,无论是自然科学还是社会科学,都是循着客观规律呈波浪式前进的。其次,库恩的范式理论揭示了真理的相对性。即在一定时期和一定的客观条件下所形成的科学理论具有相对性,并不是绝对的、永恒的。随着客观条件的变化,人们认识水平的提高,曾经是“科学”的理论就不一定适应新的情况了,甚至存在谬误。再次,库恩范式理论还说明,任何一门学科的任何一种范式提供给人们用来研究该门学科的理论空间、逻辑空间都是有限的,而人们对世界的认识发展和科学发展都是无限的。因此,学科的发展往往在于打破固守一种范式,重新建立一套全新的理论范式。最后,库恩的范式理论,还揭示了实践发展是引起范式危机和科学革命的根本动因,是导致范式变迁的原因。这从一个侧面说明了,实践既是检验真理的标准,又是推动各门学科发展的动因。

库恩范式理论对于经济学的范式和范式变迁研究具有重要且

积极的影响。与库恩所界定的范式概念的一般含义相一致,经济学范式是指某一门类的经济学研究人员对该门学科所研究的基本问题共同掌握的信念、基本理论、基本观点和基本方法等的理论体系。可以说,经济学的这些思维范式是几代经济学家不断探索的结果。从古典经济学开始,尽管学术界纷争频繁,学派林立,但在使用经济学特有的概念、范畴、方法来研究和分析经济事物,如劳动、商品、价值等方面却是共同的。

经济学范式在财务学领域的衍生与发展,形成了财务学范式(财务范式)。财务范式是人们思考和认识财务活动、财务关系的理论模式或框架。财务范式的变迁通常由以下步骤组成:(1)在确立财务学主导范式的前提下,对原有财务活动进行创新与发展;(2)依据知识扩张的需要,修正、完善主导性范式,并不断扩大这种主导性范式的内涵与外延,这一时期的财务学称为“正常的财务学”;(3)经济的发展,使现有范式在解释和证论财务现象方面发生困难,财务范式面临变革的新形势;(4)开始寻求一种新的范式,结束和推翻旧的主导性财务范式,并由新的财务范式逐渐取代旧范式,即实施范式变迁。解放初期,我国经济建设主要以借鉴原苏联经验为主,即在全国范围内全面实施高度集中的计划经济,这一时期财务学的主导范式自然就是原苏联的财务范式。随着改革、开放的不断深入,人们在逐步改进、完善原“苏联式”这一主导范式的基础上,形成了一些具有中国特色的理财经验,如班组经济核算等,从多方面扩展着财务管理的内涵与外延。进入90年代以后,尤其是随着社会主义市场经济体制的建立与完善,一些财务现象已难以按原有的范式加以解释或规范,形势要求财务理论工作者与实际工作者实施范式变迁。从企业角度看,1993年财会制度的转轨可以看成是财务范式变迁的标志,可以说从这时起,我国财务学界才有了现代意义上的财务范式。财务范式问题的研究,促进了人们思维意识的转变,它对于我们全面、科学地认识财务学科发展的

规律,从客观上把握该学科发展的趋势具有十分重要的现实意义。

诚然,财务范式的变迁与发展是以经济学理论与实践的发展与变化为基础的。然而,财务学在运用经济学(如新制度经济学)的过程中往往又是主动的、积极的,它通过广泛吸收、借鉴相关学科的优秀成果不断地丰富和发展着自己。这可以从许多事例中体现出来。譬如,在财务研究方法方面,伴随着经济学经验主义思潮的兴起,以及实证方法的形成,财务学领域受到了冲击;面对挑战,财务研究工作者积极转变思路,并结合财务学本身特点,在财务理论研究中很好地将实证方法与规范方法有机地统一起来。再譬如,在财务理论内涵方面,随着经济学产权理论在财务学中的应用,财务学创造性地形成了符合自身特点的所有者财务与经营者财务理论,财务治理结构问题的研究也得到了相应的发展;同时,随着市场与风险理论认识的提高,知识资本风险保全等问题也日益得到财务与会计界的重视。此外,在财务学科体系建设方面,随着经济主体理论的应用,财务主体理论发展变得更为迅速,国家财务、企业财务、私人财务之间的内在关系更为清晰,财务学科发展正呈现逐浪推进的势头。

范式理论与财务学的结合是财务学理论研究的一大进步。为了使范式理论的科学性与财务理论的实用性有机地结合起来,本书对理论性极强的“范式”问题作了通俗化的处理。首先,在研究思路,没有采取就范式论范式的研究方法,而是联系我国财务理论现状,着力在书中突出财务学领域已经或将会出现的新情况和新问题,以体现“新论”。其次,从价值管理角度看待财务范式问题,认为,探讨财务范式必须以会计范式的深入研究和客观认识为基础。本书无意论述财务与会计谁大谁小的问题,且也不讨论财务与会计的异同性问题。第三,从广义角度看待财务范式问题,即不局限于财务基本理论问题的范式研究,而是将财务学科、财务经营等领域的范式问题也纳入其中开展研究与探讨。

本书是我在博士生学习期间对有关财务理论问题的研究总结。此书的最终完成得益于我的导师郭复初教授的悉心指导,以及各位师兄弟们的大力支持。书中的一些观点和想法就来自于他们,即是在与他们的交谈、讨论中产生的启迪,在此谨向他们表示深深的谢意。同时,我要感谢上海立信会计出版社的责任编辑沈敖大副总编和其他编校同志,感谢他们对本书的重视和大力支持,以及为本书出版付出的辛勤劳动。本书被列为立信会计出版社的重点选题,深感荣幸。

最后,我要把此书献给十多年来默默无闻地支持我教学与科研的妻子,感谢妻子以及女儿对我的理解和鼓励。

冯以超

1999年9月15日于杭州完成初稿

1999年12月21日初次修改于成都

2000年4月20日定稿于上海

第一章

范式变迁与财务会计理论的发展

范式变迁与其相应的社会经济环境具有关联性,无论是财务或会计的变革总是离不开一定的发展路径,路径依赖是范式变迁的前提。长期以来,我国企业的理财实践一般不具体划分财务与会计的界限,研究财务范式问题不可避免地要探寻会计变迁的路径。本章结合会计范式的变革论述现代财务范式的变迁及其理论的发展趋势,题中提及的财务会计是指财务加会计。

一、范式的内涵与特征

范式(paradigm)一词来自希腊语,原是“共同显示”的意思,由此引申出模式、模型、样本或范例等含义。而在英语中,模型通常是用 model、范例用 example 来表达的。所以,paradigm 在英语中,基本上等同于模式。目前在学术界,对范式的概念存在许多不同的看法,如美国学者库恩(Kuhn)在其《科学革命的结构》一书中认为:范式通常是指人们观察世界和进行科学实践的方法,也就是一门科学中一般研究人员所共同掌握的信念、基本问题、基本研究方法、基本理论等要素的统一体。也有的人认为,范式是经济模式和管理活动的映象,针对不同的对象会产生出不同的范式。然而,目前被中外学术界人士认为比较科学的定义是美国学者 G·里茨尔(G. Ritzer)的观点,他认为:“范式是科学题材的根本反映,它用于

确定应该研究什么,提出哪些问题,如何提出问题,怎样理解得到的答案。范式是科学领域中最广泛一致的单位,它可用于区别不同的科学学科(或次学科),定义和联系样本理论、方法以及存在于其间的工具等。”这一定义可以给我们两点启示:其一,范式是社会科学中主要事物的基本映象,它描述和反映了事物的基本特征;其二,范式是科学研究中应用极为广泛的概念,它归纳并再现了研究对象的本质联系。相应地,所谓财务与会计范式,指的就是在财务与会计研究者之间被共用的思考模式或者“知识的框架”。使用这一概念的学者借用库恩的著作认为^①:“范式是着眼于科学研究的规范性,它不只是将科学的历史作为单个贡献的累积过程,而是在某种程度上作为范式变迁的路径来把握”。我们认为,范式的外延要大于模式,模式是范式的一项主要内容。范式具体包括理论研究范式、实际运作范式、学科体系范式、组织结构范式等内容,其中主要的是理论研究范式。

以会计理论研究为例,传统的会计理论研究遵循的是“命题+论证=结论”这一范式,显然这已与现实的经济环境不相适应。进入20世纪60年代,经验统计分析方法和其他自然科学研究原理被引入会计研究之后,会计研究范式变得日益精密而复杂化,传统的三段式研究范式因其过于简化已在研究中渐渐难以奏效。基于此,在经过系统研究后著名会计思想家、方法论学家马切斯特(Mattcassich)提出了如下的理论研究范式:(1)观察、分析;(2)定性和定量描述;(3)概括;(4)分析(运用数理方法和演绎法);(5)解释和建立模型(运用一系列假设、原则,把会计理论术语和实际中的概念结合起来,加以具体化);(6)验证与修正(实证方法、逻辑检验)。比较财务与会计研究中的国际化倾向,今后财务与

^① T. S. Kuhn. The Structure of Scientific Revolutions. The University of Chicago. 1962, 1970

会计范式面向实用性的研究课题主要有：解决不同类型课题的相应范式是什么，它可能会遗留些什么问题；在解决课题方面，范式之间是一种怎样的关系；作为权威性的财务与会计研究，期望能解决怎样的问题，财务与会计研究的边界是什么；解决某种课题的相应范式是什么，需要开发应用哪些分析工具。

从社会科学研究的共性上分析，范式具有以下三个方面的特征：

1. 与环境的共生性

范式作为客观事物的综合描述和科学抽象，离不开所处的社会经济环境。从理财角度考察，范式与环境的共生性表现在理财过程的变化之中，比如，社会环境的变化必然导致企业组织形式的变化，而企业组织变化又会引起理财实践发生变化，理财实践的变化最终将导致财务研究的目的、内容、方法也发生变化。这一系列的变化必将促成一种新范式的诞生。社会环境的变化主要有市场竞争（如法规约束、全球化战略、消费者需求等），经营战略（如适时制、全面质量管理、预算管理、计算机控制生产等），信息加工技术的变化（如会计计量、信息传递、信息加工以及报表编制与分析）。而组织结构的变化主要指组织设计（如竞争战略、横向管理、集团化经营、跨国经营、信息网络、产销一体化等）。与此相对应，许多企业在财务管理实践中采取了相应的对策，如邯钢的“模拟市场、成本否决制”、山东诸城绝缘材料厂的“倒逼成本法”，以及采用非财务的业绩衡量、分层次的激励措施等等。以上环境变化与组织结构的变化必然要求财务与会计采用与之相适应的新范式，改变过去那种静态分析研究的传统，而运用动态及不确定性研究的理论与方法。

2. 与理论导向的相关性

范式的发展建立在一定的理论基础之上，它体现了各门学科的理论渊源及其内在联系。从理财角度考察，目前财务与会计研究

面临着两大选择：一是仍然沿着财务管理的发展线索，使其研究建立在传统理论与方法的基础之上；另一是面向实际，开拓新的研究领域与研究课题。可以认为，两种研究思路的选择完全取决于研究人员的激励机制，而这一激励机制表现为以下的矛盾冲突：一是，搞传统思路的基本理论与方法研究有其坚实的理论与方法基础，容易被杂志及出版社所接受。而搞面向实际的应用类研究往往与原来的思路相悖而失去这一理论与方法的支撑。由此，造成的局面是财务与会计研究始终只是原来体系的延申。二是，面向实际的研究需要具备较为坚实的理论基础，并花费大量时间进行数据收集与调查分析。实践中的一些创新经验与方法，如果不能恰到好处地从理论上体现出来，往往不易为社会所认同（比如公开发表等），往往事倍功半。财务理论的研究尤其符合这一特征，财务学作为一门年轻的学科，目前还尚难从会计中完全分离出来，财务研究与会计研究相比更侧重于对实务的研究，由于这方面研究缺乏坚实的理论与方法基础，所形成的成果往往上不如经济学，下不如会计学，一些杂志与出版社对此也不看好。其结果是，导致学术界基于功利主义、机会主义的考虑，重会计研究而轻财务研究。

3. 与相关学科的互长性

范式具有渗透性，通过不同学科之间的交流与合作，可以达到取长补短、相互提高的目的。财务与会计之间就更是如此，本来两者就十分密切，实务界往往将它们视为同一概念。诚然，尽管目前在财务与会计问题的研究上存有偏向，但这并不否定财务与会计研究的互补性，只是不能过于出现畸重畸轻的问题。因此，范式研究应当强调两者的融合与发展，可以说，如果撇开会计范式，则财务范式就是不完整的、不科学的。财务学、会计学与经济学有着天然的联系，但目前的发展不尽人意，财会学术界有一种过分依赖经济学范式的倾向，表现在财务与会计研究中借鉴经济学的理论过硬、过多，缺乏生气，“两张皮”现象比较严重。相反，经济学界学习、

引用财务与会计理论的则相对比较少。从理财角度讲,加强财务与会计范式的研究,一方面是为促进财务理论的研究与发展;另一方面也是为了加强财务、会计与经济理论的联系与交流,取长补短、共同发展。此外,财务学作为一门边缘学科,它的发展还与管理学、金融学密不可分,财务范式研究既要有别于这些学科,同时又要吸取相关学科的合理成份,在相互促进中共同提高,亦即形成一种不同学科之间的共生互长机制。

二、会计范式变迁与财务会计研究的发展

1. 会计理论研究推动着传统范式的变迁

简单地讲,会计范式就是指在一定社会环境下对会计活动进行分析和描述的框架或思考的模式。会计范式的变迁与财务会计理论研究的发展是紧密相连的。美国会计范式的变迁就充分反映了这一点。众所周知,20世纪中叶,为有助于研究解决 GAAP(公认会计原则)的关键性问题,美国财务会计界采用了实用主义的规范论。即,将普遍认可的会计规则(准则)体系化,通过对这一体系的解释及再构造,导出新的规则并以此形成相应的会计研究主题。这种研究范式貌视科学,它有点类似于法的“解释论”和“立法论”,但仍存在许多的不足。举例而言,一方面,这些会计规则没有围绕成本效益原则在规则制定的目的方面和持续确认的经济性方面展开合理的论证;另一方面,在信息价值形成方面也尚未依据资产计量、收益计算等有效手段来构筑一个完整的概念框架。

这种传统的会计研究范式,于 50 年代后期失去了向心力。这一时期,人们对 GAAP 的动摇已达到了顶点,美国会计师协会(AIA→AICPA)开始转变以往会计程序委员会准则制订的形式,并通过构建更体系化的研究体制,按照会计原则委员会(APB)的要求重新编制 GAAP,而该机构由此获得了美国会计规范的领导地位。另一方面,随着人们对 GAAP 的疑惑,美国会计学会

(AAA)颁发了1957年版的会计准则草案,目的是想重新检讨会计规范,以提高会计准则的公平、效率及稳定性。然而,其结果却背离了初衷,反而使会计信息相关者失去了对会计规则(准则)讨论的兴趣,他们不再迷信以往按会计规则处理得出的各种具体信息,更看重建立在严密分析基础上的信息披露。此时,会计规范模式的重点由适应人们的信息偏好,迅速转入对会计信息实施客观全面分析的轨道。1966年的声明(ASOBAT)就是这一转换期的产物。

60年代以来,美国的会计理论研究开始从传统的研究方法中退出。即,开始从会计准则及由此产生的会计信息的特性、功能出发,摸索建立更客观的分析概念和方法。虽说稍有滞后,但仍不失时机,美国会计研究开始向着经验科学研究的方向奋起猛追。以此为契机,伴随着40年代末收益概念的再次探讨,一套建立在数量分析基础上的会计计量体系逐步形成。一些学者参照经济学中的所得(收益)概念,尝试着用经验研究的方法来揭示会计收益信息之间所具有的特征及关联性。可以说,这种研究方式的转变带来了人们观念的更新,使研究者从传统会计实务的束缚中解放出来,并为以后会计研究基点的转变(即向经验分析方面转变)奠定了坚实的基础。此时形成的会计计量理论与方法尽管仍然会有一些不足,如在收益概念上还残留着一些不彻底成份,但它在计量规则方面则已构筑出了相对于以往的更高层次的、便于充分揭示的精致理论。

2. 证券市场研究范式的形成

60年代,在成本效益原则指导下,信息相关性研究得到重视,有关会计信息对利用者决策的影响,以及对预期收益分配的改变等的价值评价研究成了当时的主题。这表明会计研究开始从提供信息转向利用信息,其着重点发生了明显的变化。

这种信息价值评价的范式,是建立在信息技术和信息经济学显著发展的基础之上的,并展现出会计研究发展的总趋势。可以

说,它作为替代已经失去向心力的 GAAP 论,将学术界的关心从倾向于经济分析引导为朝着一个明确的方向快速集中起了积极的作用。信息价值的评价及其决策规则是建立在研究者的偏好和相关评价基准之上的,由于人们对风险的态度和概率的判断往往不尽相同,这样由此而获得的预期成果就或多或少地带有一定的主观性,难以取得真正的实证效果。由此可见,在最早尝试运用信息经济学并据此形成概念化体系的管理会计领域,作为一种选择手段,将评价与决策方式运用于会计系统,不是一件容易的事。与此相比,在财务会计领域,多数的投资者将集中的证券市场作为舞台,使得均衡价格的形成即信息价值的实证被大大推进了。他们将投资者的决策系统作为黑匣子,分析会计信息与证券价格之间的关系,以研究证券市场的有效性。这种以会计信息为依据的价值评价方法称之为证券市场研究的范式。

3. 会计研究的实证化:以“事项”为核心开展关联性研究

60 年代后期,证券市场中的会计研究开始从注重收益信息的特征转向关心信息价值的对象。与之相适应,在收益计量上占重要地位的传统报告体系渐渐地倾向于信息的公开揭示,对这一转变产生强烈影响的是事项研究。所谓事项研究,是指对市场的预期以及新信息的揭示、事前的市场期待和不同的投资收益率等作出一定程度的说明并加以确认的研究。据于这一研究,学术界展开了对企业股份的投资收益(股利和股价上升)与市场预期偏离现象的验证,充分揭示了收益信息的价值及其重要性。

我们希望,与投资收益相关的市场预期,以及与股价形成相关的会计信息价值能够同时加以确认。即把投资者的预期与所推定模式的适用性,以及对公开发布的收益信息的市场有效性放在同一个复合假设基础之上。但是问题并非如此简单。

第一,运用说明变数所揭示的公开信息去推断事前的市场预期是困难的。在投资收益率方面,即使借用经济理论的研究成果能

够推断市场预期,然而仅依据公开揭示的信息也不容易获得超额收益。也就是说,这与事前是否了解市场并不相关。为此,需要进一步开展会计信息与股价波动之间的事项研究。

第二,被揭示的信息不仅直接反映股价,而且还通过利益调整的契约,影响企业的现金流量和事业发展的机会,从而间接地影响企业的股价。例如,对于经营者报酬的规定;防止无担保公司债对价值稀薄化所作的财务限制条款;纳入事前契约的会计收益等指标对事后公司的报酬支出、股东分配、企业购并及追加借款等的影响;会计处理对税收的影响等。为此,需要寻求各类企业都能适用的法律、法规,并充分揭示各种各样的契约(委托代理契约)存在的缘由,以及股价变动的情况。

会计研究的发展丰富和完善了证券市场的理论与方法体系,并为企业内在性问题的研究提供了有用的案例,推进了会计确认、计量的发展。譬如,对于借助于公开发布的会计收益信息与证券市场信息,采用统计上的比较与实证方法,对上市公司投资收益率的实现值与事前的市场预期值加以比较,若证实其产生的差额(异常投资收益率)确能体现会计信息对市场的冲击,则其追加的信息就可以(且应当)被确认。但是,若将事前预测的收益加以固定,比如原封不动地使用随机设想的前期实绩,这实际上是将过去的收益回归到现行市场平均的时间系列中去。对于这种被公开揭示的收益信息的市场预期,以及在此基础上对预测误差的推断,上市公司应在事前结合不同的资本资产评价模式对市场进行预期,寻找能对其投资收益率进行实证的理论依据。在信息渠道多元化的资本市场中,设想用前期的实绩值来替代投资者的预测值,表面上看较为容易,但是,想进一步从公开发布的收益信息中提取市场潜在的信息资料则是困难的。若将收益按要素加以分解,分析不同消息面对其的影响,可能有助于提高对股价变动的说服力。为此,本着对已列入当前分析框架的变数追加说服力的目的,提供有关金融资

产现值损益评价等的个别要素的信息价值十分必要,它已成为现阶段的一个重要研究课题。

关联性研究主要是在各种各样的会计信息中采用回归分析方法验证股价与投资收益的变动关系,它与所谓的被控制的信息相比,焦点放在企业价值与相关性研究的处理上。从这个意义上讲,关联性研究的方法是对公开揭示会计信息的追加性评价。说到底,这种研究在实证的证券市场研究范式中担负着补充、完善相关性理论的作用。这种关联性研究不仅用于经验科学的事后实证,在会计准则制定的事前政策分析方面也得到了多次尝试。

应当指出,在解释和预测会计实践方面,以经济学为基础的实证研究比规范研究更具有理论价值,但这种研究也有其局限性,需要进一步完善实证研究方法,积极与规范研究相结合,体现企业组织当前的管理实践需要,这也是现代会计研究的一个重要课题。

4. 委托代理理论对实证会计研究的影响

以罗彻斯特学派为中心的实证研究,应用报酬契约、负债契约等所谓委托代理契约,来揭示其对会计信息公开揭示及股价的影响。这是一种狭义的实证研究。通过在投资者预期的信息价值研究中引入契约理论,使事后计量企业成果的会计信息为事前的契约服务,这加深了人们对收益分配和现金流量问题的分析。这些契约的存在,对说明股价的变动很有意义。用契约理论解释收益和现金流量的关系是对证券市场研究范式的一种完善和发展。

基于委托代理观点,人们可以在不同的利害关系者之间建立一种委托代理关系,以规范其行为,这种观点对会计准则的选择和经营者的激励也提供了一种新的思路。譬如,投资者为驱使经营者按照自己的意愿去完成受托责任,需要在对他们的行动及实绩进行事后监控所花费的信息系统的成本,以及完成受托支付报酬的组合方面下功夫,充分考虑成本效益原则。在通常情况下,投资者基于自身的利害关系会允许经营者行为有适当的背离,以节省其

他的交易费用。作为被激励方的经营者也存在利益操纵(内部人控制问题),可以说这也是其中的一个成本要素。信息系统的选择,可以认为是甄别交易,实现交易成本最小化的问题。当然,用会计指标评价经营者和投资者之间的关系,已不局限于报酬契约。譬如体现公司信用危机的债权债务评价体系,除采用诸如财务比率、股利支付比率等会计指标外,有些特别的事项,还需要借助于其他法规制度来予以规范,特别是一些高难度的金融交易工具的应用对债权人利益的影响更大。实证会计研究必须综合考虑这些影响因素并将其纳入到自己的研究内涵中去。

在利用会计信息说明企业的股价及其变动关系,已不再局限于信息公开揭示与市场相关性的统计论证,而开始重视因果关系的理论描述,并将其放在重要的位置。实际上,这预示着实证研究与规范研究进一步结合的征兆。这一点在下一节中表现得更为明显。

会计研究有基础性和应用性研究之分。以往以 GAAP 为中心,制定和运用会计准则的规范论,基本上属于后者。与之相对应的基础性研究,则重视遵循规则所归结出的分析框架。所谓经验科学,必须是与被观察并描述的事实有关的实证事项。我们虽侧重于企业价值因果关系的事后评价,但是并不忽视规范的应用研究。我们认为,不属于实证研究范式的权威性的会计准则或实务,对于学术研究来讲仍然是十分重要的。

三、财务与会计研究方法的转变及其启示

实证研究与规范研究是当代财务、会计研究的两大分支,它们分别从不同的角度丰富和发展了财务会计的理论和方法体系。实证研究源于实证经济学,在西方会计文献中将其与经验研究(empirical research)相提并论,我们在本章中也持这种观点。

在对待会计研究的态度上通常有三种模式:一是竞争的模式,