

马列主义研究资料



6
1984

总第 36 辑

马列主义研究资料
MALIEZHUYI YANJIU ZILIAO

1984年第6辑

马克思 恩格斯 著作编译局
中共中央 列宁 斯大林

《马列主义研究资料》编辑部编

人民出版社出版 新华书店发行

北京新华印刷厂印刷

850×1168毫米32开本 8.25印张 211,000字
1985年3月第1版 1985年3月北京第1次印刷
印数 0,001—5,560

书号 17001·127 定价 0.80元

(只限国内发行)

A8/3:1

9108/12

马列主义研究资料

1984年第6辑目录

(总第36辑)

新翻译的列宁文献

列宁在《关于建立出口储备》的报告书上的批注

[1921年6月,不早于22日]

..... 西安外国语学院 (1)
《列宁文集》翻译组译

马克思《资本论》中价值规律和平均利润的关系

问题的争论(十九世纪八十至九十年代)

..... [苏]P·赫克尔 IO·切普连科 (4)
林文译

马克思论资本的弹力..... [日]宫田和保 (27)
刘森译

青年恩格斯在德国..... [德]A·康拉第 (47)
怡苇译

恩格斯与宪章派报纸《北极星报》..... [苏]H·H·施卡尼扬 (67)
胡文建译

列宁为什么更改党的名称?..... [苏]K·H·苏沃洛夫 (91)
施均摘编

列宁对现代主义的批判..... 姜其煌 (105)

文献和资料

研究列宁《唯物主义和经验批判主义》的参考资料

狄慈根的哲学与现代实证论(第一辑)

..... [俄]集刊研究 格尔方德 (112)
律金云译

人物传记和回忆

回忆马克思

- 马克思的委托.....〔奥〕阿·迈斯纳 (123)
禾子译
- 平常的会见.....〔俄〕德·伊·李希特尔 (127)
晓林译
- 我的回忆.....〔俄〕罗·马·普列汉诺娃 (129)
禾子译
- 《新莱茵报》的编辑和记者
- 斐迪南·沃尔弗.....〔民主德国〕瓦·施米特 (134)
赖升祿译

西方对马克思主义的探讨

- 卢卡奇和生命哲学.....〔西德〕R·施太格瓦尔德 (147)
杜章智译
- 马克思主义和黑格尔的关系(续一).....〔西德〕伊·费切尔 (184)
龙溪译
- 马克思的社会本体论.....〔美〕C·古尔德 (209)
陈刚译

国外学术争论

马克思列宁主义论社会主义制度下的商品

- 生产(摘译).....〔苏〕Л·А·列昂节夫 (225)
李光林译
- 论社会主义制度下商品生产理论发展的
- 列宁主义阶段问题.....〔苏〕П·Г·扎奥斯特罗夫采夫等 (240)
李光林译

马列著作在世界的传播

列宁为马克思恩格斯著作的传播所作的贡献

-〔民主德国〕B·伯克 (253)
孙常敏译

列宁在《关于建立出口储备》的 报告书上的批注¹

[1921年6月，不早于22日]²

无需证明，对外贸易最重要的任务是建立出口储备。这一任务必须立即加以实现……

也通过
经纪人
(收购
商)。

如果我们想建立丰富的出口储备，那么各种畜牧业产品和畜牧业原料以及原料、毛皮、皮革、纤维品、药用植物、松香和其他木材蒸馏产品、手工业品、各种废料等必须通过合作社和劳动组合而不是通过国家机构来大量获得……

正是

……过去在俄国各地形成了一个收买原料和手工业产品的中小商人阶层。革命扫荡了他们，但并没有把他们消灭，也没有把他们赶出俄国……关于家庭副业和手工业的法令激起他们重操“旧业”的愿望。如果国家能很快地给这些很有办法的人们以采购原料、手工业半成品和手工业制品的任务，那他们会迅速地组成一些合作小组，拿出以前的储蓄，并不用多久就会张开自己牢固的收购网来收集一切可以利用和出售的东西……

对！

……只须使这伙人相信，他们所采购和交售给国家机关的一切将按现行批发价格支付。当然，这些人靠农民和副业生产者而牟取到的暴利就会装进他们的腰包。但目前国家不必为此而特别不安。我认为，吸收这些现在已经合作化了的旧收购商来收集各种原料完全是必然的和必要的，在我看来，这是建立出口储备最可靠的一种机构……

需要由
个人承
担责任
的个体
代办商

……由何种机构完成这些工作（发现货源和收购货物——俄文版编者注）？经验表明，把所有这些工作交给各经济机关的各经济部门，其结果令人失望。因此，为了发现货源和收购货物，必须为自己挑选那些能长期从事这项业务的固定的代办人员。在对我们最有利的省和区建立起主要是出口方面的地方机

(国家
经济会
议的监
督)

构之后，完全能够把这些人员集中起来并使其适应工作。如果我们能够以某种形式使出口工作人员关心物质利益，那么建立这样的机构和固定的代办人员就不是一件复杂的事情，也不需要很多的时间。

[1921年6月22日]³

雷库诺夫同志：

读完您的来信，差不多所有各点我都完全同意。⁴

关于吸收商人一事，说得非常对。

我即转给中央委员会各委员。

要极力坚持这些意见。

敬礼！

列 宁⁵

原载《列宁文集》俄文版

第20卷第249—250页

(西安外语学院《列宁文集》翻译组译)

注 释

- 1 对外贸易人民委员部部务委员米·瓦·雷库诺夫《关于建立出口储备》的报告书是寄给列·波·克拉辛和安·马·列扎瓦、并由他们转送列宁的。8月9日在人民委员会讨论关于建立出口储备的决定草案时，雷库诺夫是报告人。此问题于6月25日经中央政治局通过。
- 2 这是按《列宁著作编年索引》1962年俄文版第2册所确定的时间；《列宁文集》俄文版第20卷所标的时间为“1921年6月23日”。
- 3 这是按《列宁著作编年索引》1962年俄文版第2册所确定的时间；《列宁文集》俄文版第20卷所标的时间为“1921年6月23日”。
- 4 1921年6月21日，雷库诺夫写信建议说，为了改进该部的工作，应增派共产党员以加强该人民委员部机关，同时在部务委员会内增加两三名有实践经验的人，在国外推销商品时利用出口商人，允许从交易额中按一定的百分比提出一笔款项奖励对外贸易工作人员，等等。

列宁在这封信上划了一些着重线，在雷库诺夫提出的一些建议下面批道：“对！”并写了批示：“雷库诺夫来信。6月22日。交莫洛托夫同志阅。”（苏共中央马列主义研究院中央党务档案馆）这封信的抄件分送给俄共（布）中央组织局和政治局全体委员。雷库诺夫在写信的同时还写了上面那份报告书。

- 5 列宁给雷库诺夫的这封信也收载于《列宁全集》俄文第5版第52卷第286页；此处的译文采用自《列宁文稿》第9卷第65—66页。

马克思《资本论》中价值规律和 平均利润的关系问题的争论

(十九世纪八十至九十年代)

[苏]P·赫克尔 IO·切普连科^①

1867年马克思的《资本论》第一卷出版后不久，在上一世纪六十年代末围绕着这部伟大著作就已经展开了思想斗争。八十至九十年代，由于第二卷，特别是第三卷的问世，争论便异常激烈起来。由恩格斯开始并由列宁继续进行的同资产阶级和小资产阶级批评家的斗争，其结果在许多方面决定了作为完整学说的马克思主义的命运及其对国际工人运动的影响。

马克思表述的价值规律和平均利润的关系问题，在十九世纪八十年代的理论争论中占有特殊地位。这一问题正是马克思在《剩余价值理论》和恩格斯后来准备出版《资本论》第三卷所依据的那些手稿中得到科学解决的问题。

问题本身的内容如下。根据价值规律，商品彼此交换是按一定的比例进行的，这一比例由包含在或物化在商品中的社会必要劳动(或如资产阶级政治经济学的古典作家所说的一般劳动)量所决定。可是，在资产阶级社会的现实活动中，等量资本使用极不相同的劳动量，同时却带来相同的利润。不同有机构成的等量资本的利润的这种相同，就是平均利润规律的内容。

单个资本按照市场所决定的平均率取得的平均利润，同该资

^① 两位作者是苏共中央马列主义研究院研究人员。——译者注

本所生产的剩余价值的大小有明显的偏离，并且表面看来两者没有任何联系。十分清楚的是，在这种场合，只有在价值规律的基础上来解释平均利润，才能证明劳动价值理论的真实性。只有在这种场合，劳动价值理论才是一元论的和严格科学的理论。

《资本论》第三卷问世以前，马克思主义在政治经济学方面的敌人力求使读者相信，从马克思主义立场，总之从劳动价值理论的立场出发，不能解决这一问题。《资本论》第三卷问世后，价值规律和平均利润的作用通过对价值转化为生产价格的考察，得到了科学的解释。这时，资产阶级批评家们被迫改变了策略。他们由企图从外边推翻马克思转向从里边攻击价值和生产价格理论，一方面接受马克思政治经济学的一些论点，但是一方面又对它的总的思想进行歪曲。

随着年代的更迭，马克思的伪造品在这个问题上日益变得非常精致，出现了大量专门阐述价值向生产价格的转化（或按当代资产阶级经济科学术语称之为“转形问题”）的著作。多数作者同意，《资本论》提出了解决问题的总方向，但他们又认为，对马克思来说……的许多重要因素中，他的固有的逻辑发生了变化。批评者谈论的基本意思，在于证明马克思没有解决价值和生产价格的通约性问题。

同时，在价值向生产价格转化问题的争论中，人们越来越试图利用该问题的历史。于是，下述看法又提到了首位：恩格斯在他的文章《价值规律和利润率》中所阐述的观点，似乎同马克思在所写的手稿和《资本论》中所作的解答不相符合。这种倾向对于“左的”激进主义理论家最具有代表性。

这指的是，恩格斯认为，“价值”和“生产价格”范畴的相互关系是历史地决定的：纯形态的价值规律存在于资产阶级以前的商品生产中，而在资产阶级社会里，平均利润和生产价格的规律取代了它的地位。这样一来，那些捍卫“真正的马克思”的人认为，恩格斯接近于提出了如下的思想：建筑在纯形态的价值规律作用的假定

上面的《资本论》第一卷和第二卷的全部内容，不能用来解释现实的资产阶级生产方式，因为对于后者，这种假定是不适合的。由此得出结论，恩格斯的“历史主义”同马克思的观点有分歧，恩格斯把真正由马克思解决的问题说成是由斯密解决的。

分析上世纪八十至九十年代围绕着这个问题进行的思想斗争，是了解问题的真正本质的一把钥匙，因为现今的意见往往只不过是重复过去提出的论据的不同说法而已。但是，为了充分了解围绕价值向生产价格转化问题争论的意义和尖锐性，首先必须简略地考察马克思以前的经济思想对该问题看法的起源。

* * *

价值规律和资本构成不同但大小相同的利润相等的事实之间明显地不相适应，这连马克思以前的经济学家都是知道的。在竞争的斗争中利润拉平的自身现象，重农学派就注意到了。随着资产阶级生产方式的进一步发展，这一事实同劳动价值理论相适应的课题，被作为理论原理同客观现实相联系的问题更加清楚地提了出来。这个问题的解决成为劳动价值理论成熟的一种标准。它表现在古典经济学代表的著作中，首先是亚当·斯密的著作中。

马克思说明斯密的观点时写道：“关于这个事实同他提出的价值理论如何联系的问题，并没有引起他丝毫的内心不安；这个问题所以没有使他不安，尤其是因为除了他的所谓的内在理论以外，他还提出了其他各种各样的理论，并且可以随便采用其中这一种或那一种。”^① 马克思认为，斯密“丝毫没有想到这里产生的矛盾”，^② 没有把它作为这样的想法记录下来。他没有可能使价值规律同表面上未被这一规律证实的事实相适应，认为规律的作用属于“洪水期前的时代”，即属于资产阶级以前的社会发展时期。可见，斯密拒绝用劳动价值理论的观点来解释他当时的社会现象。

初看起来，李嘉图排除了自己先辈观点中的矛盾，因为他把利

① 《马克思恩格斯全集》第26卷第3册第70页。

② 同上书，第1册第72页。

润和剩余价值混为一谈：“在李嘉图看来，出卖商品之所以获得**利润**，并不是因为商品**高于**它的价值出卖，而是因为商品**按照它的价值**出卖。”^①但是，矛盾现在在他那里多少表现为另外的形式。

李嘉图首先注意的是，价值规定应和同量资本的利润拉平的事实有关。同时，他发现这些资本的有机构成极不相同。

可是，他未直接谈到平均利润和价值规律的明显矛盾。他把这个问题作了另外的表达：因为他把价值和生产价格混为一谈，所以一开始就以现存的平均利润率为出发点，把它当作研究的前提。问题变得完全相反了：在利润率相同的情况下，利润的提高和降低取决于工资的提高和降低，后者对有机构成不同的资本产生不同的影响。这个问题的解决，必然得出如下的结论：在工资（和利润率）降低的情况下——而这种情况反映了资本主义社会的基本趋势——，有机构成相同的资本的相同的利润率，用李嘉图的话来说，是价值规律的“例外”。

马尔萨斯也觉察到这种观点的脆弱性，他写道：“这些例外情况如此之多，以致规则可以看作例外，而例外可以看作规则。”^②由于资产阶级生产方式的发展本身越来越暴露李嘉图学派方法论的弱点，马尔萨斯和马尔萨斯分子就该问题对李嘉图及其学派的批判也越来越激烈。李嘉图体系的矛盾被资产阶级反动派用来否定价值规律，否定整个劳动价值理论。

李嘉图学派的瓦解，正是由无力回答这个具体问题所引起的。特别明显的倾向发生了：人们从用斯密的论据来巩固李嘉图的理论，恢复到采取斯密的观点。于是，“后来的经济学家们……时而接受斯密的这一方面，时而接受斯密的那一方面”，^③时而特别注意他的理论的内在方面，时而特别注意他的理论的外在方面。伴随资本主义的进一步发展，它的矛盾也正如后果一样尖锐化了，接

① 《马克思恩格斯全集》第26卷第3册第71页。

② 托·罗·马尔萨斯：《政治经济学定义》1827年伦敦版第50页。

③ 《马克思恩格斯全集》第26卷第1册第141页。

受斯密观点中表面的、不科学成分的经济学家们更加猖狂起来，资产阶级古典政治经济学和庸俗政治经济学的追随者联合起来了。资产阶级科学中李嘉图学派的瓦解，在时间上正好和工人阶级政治经济学的建立相吻合，后者继承古典作家劳动价值理论的进步方面而发展起来。

马克思在《剩余价值理论》中非常深刻地分析过的李嘉图理论的瓦解，使价值规律和平均利润率相互关系问题变为经济理论的中心方法论问题之一。马克思以托伦斯为例指出了这一点。

托伦斯根据李嘉图发现的矛盾作出结论：“在资本主义生产中，价值规律发生了一个突变，就是说，由资本主义生产中抽象出来的价值规律同资本主义生产的现象相矛盾。”^①可是，如果李嘉图企图证明，某些例外丝毫未改变商品价值本身决定于劳动时间，那么“托伦斯以李嘉图的例外为依据否定了规律本身”。他求助于斯密的论据，一方面把价值规律的作用局限在“社会发展的初期”，一方面又强调说，“资本和土地所有权一形成”，李嘉图对价值规律的规定就失去了本身的意义。^②

于是，托伦斯指出，商品向资本的历史转变否定了价值规律，可是他在投掷野兽用的石头上发现了“资本的起源”^③，至少又试图证明社会发展的“初”期和“现”时在起源上的一致。实际上，如果能证明，资产阶级社会的关系和资产阶级以前的社会关系没有区别，就象新质来源于旧质一样，那么在否定同事实有矛盾的价值规律以后，根据抽象的、不切实际的推论，以后便能恢复它的意义。可是，对托伦斯来说，根据反历史的方法是不能解决这个任务的，而他最后“还是脱口说出了利润是让渡利润这种陈旧的天才的观念”。^④

① 《马克思恩格斯全集》第26卷第3册第74页。

② 同上书，第75页。

③ 同上书，第23卷第209页。

④ 同上书，第26卷第3册第81页。

这样,在斯密和李嘉图体系中反映出来的实际矛盾,就成为资产阶级经济学家对劳动价值理论进行全面歪曲的关键之一。

* * *

这种困难使资产阶级古典理论陷入绝境,而只有马克思主义才能使科学摆脱这种处境。价值规律和平均利润之间的矛盾,马克思和恩格斯一开始就清楚地认识到,是劳动价值理论的根本问题之一。所以,马克思主义本身经济理论制定的过程也就是认清该问题本质的过程。

马克思在《政治经济学批判》(1859年)中研究斯密和李嘉图对商品本质的观点和庸俗经济学家提出反对古典政治经济学的异议时,首次接近于得出对所要解决的问题的表述:“商品的市场价格随着供求关系的变动而低于或高于它的交换价值。因此,商品的交换价值是由供求关系决定的,而不是由它们所包含的劳动时间决定的。实际上,在这种奇谈怪论的结论中不过提出了这样一个问题:一种与交换价值不同的市场价格是如何在交换价值的基础上发展起来的,或者更正确地说,交换价值规律如何只是在自己的对立物中实现。”^①很明显,马克思认为斯密的方法论的基本缺陷之一,是他把价值规律的作用归到资产阶级以前的时期。可是,马克思在《政治经济学批判》一书,特别是在商品章中,尚未能提出自己的理解,他说:“这个问题将在竞争学说中解决”。^②

在后来的论述中,马克思更明确地指出了价值规律和平均利润之间的矛盾,在《资本论》第一卷中,他特别指出,“要解决这个表面上的矛盾,还需要许多中项,就象从初等代数的角度来看,要了解 $\frac{0}{0}$ 可以代表一个真实的量需要很多中项一样”。^③可见,马克思

① 《马克思恩格斯全集》第13卷第52页。

② 同上。然而,这个时期马克思还没有最后形成自己的平均利润的概念,这一点在1857—1858年经济学手稿中可以明显地看出来,他暂时只是在最一般的形式中把问题提出来。

③ 《马克思恩格斯全集》第23卷第340页。

清楚表达了这个问题的意义。现在我们都非常清楚，第一卷出版时这些“中项”在1861—1863年和1864—1865年手稿中已大体上作了透彻研究，后一篇手稿成了恩格斯整理《资本论》第三卷的基础。彻底的解决是在第三卷，《剩余价值理论》实际上在这方面作了重要补充。而且，恩格斯在第三卷出版之前老早就对这一点作了说明。

在《资本论》的第二卷第一版序言(1885年)中，他谈到了李嘉图派心目中的价值和平均利润之间的矛盾。恩格斯针对资产阶级经济学家写道：“如果他们能够证明，相等的平均利润率怎样能够并且必须既不违反价值规律，而且反而要以价值规律为基础来形成，那末，我们就愿意同他们继续谈下去。”^①同时他还指出，在《剩余价值理论》中(是1861—1863年手稿的一部分，而当时尚未为读者所知)，问题已被马克思揭示出来并作了解释。

现以马克思在这个手稿中的完全经典的表述为例：

“李嘉图试图证明，资本和雇佣劳动的分离丝毫没有改变——除了某些例外——商品的价值规定，托伦斯以李嘉图的例外为依据否定了规律本身。托伦斯回到了亚·斯密那里(李嘉图的论证是反对斯密的)，按照斯密的看法，诚然，‘在社会发展的初期’，当人们彼此还只是作为交换商品的商品所有者相对立时，商品的价值决定于商品中包含的劳动时间，但是资本和土地所有权一形成，就不是这样了。这就是说……适用于作为商品的商品的规律，只要商品一被当作资本或当作资本的产品，只要一般说来一发生商品向资本的转变，就不适用于商品了。另一方面，只有整个产品全部都转化为交换价值，产品生产的构成要素本身全都作为商品加入产品，产品才全面地具有商品的形式，就是说，只是随着资本主义生产的发展并在资本主义生产的基础上，产品才全面地成为商品。因此，商品的规律应该在不生产(或只是部分地生产)商品的生产中存在，而不应该在产品作为商品存在的那种生产中存在。

^① 《马克思恩格斯全集》第24卷第25页。

这个规律本身，同作为产品的一般形式的商品一样，是由资本主义生产条件中抽象出来的，而它恰恰不适用于资本主义生产。”^①

马克思本人怎样看呢？

问题只有在《资本论》范畴的全部体系的普遍联系中才能得以解决，在《资本论》中，剩余价值的生产过程（从而商品的生产过程）和资本的流通过程表现为中间环节。这种逻辑反映了实际的连续性：在生产过程中创造出剩余价值来，然后，在资本的运动中，它又和预付资本分离开来，并变成自己表面上的转化形式，而这种形式中的最重要形式则是利润。后者在竞争进程中不仅和生产它的单个资本相关联，而且和社会的全部资本相关联。这种过程最后导致平均利润。

可见，价值规律是基础，但不是平均利润的直接根基。实际的关系比构成这种实际关系的本质的抽象关系要丰富。实际关系通过许多“中间环节”从这个本质中引申出来。在范畴体系的运动中，这一点表现为：“按照价值进行交换”的公式具体化为“根据价值规律进行交换”。

这一具体化包含着什么呢？首先，创造价值时花费抽象劳动的社会平均条件复杂化了。在第一卷中商品价值是作为商品来考察的，在第三卷中就更加具体了，商品是作为**资本**的产品来看待的。然而，资本的产品是不同的单个资本生产的一定**数量**的商品。所以，价值已不能只是被确定为对单个商品所花费劳动的平均数的结果，它是由在该部门全部实际花费的劳动来决定的。在数学上，它形成为平均衡量的量，在这种情况下，各种条件下所生产的商品数量都占份量。正是这一点反映在“市场价值”的概念中。

其次，如果说在第一卷中价格等于价值，那么现在价值规律则表现为价格**偏离**价值的基础。市场价格形成时依赖于需求的强度和供应的范围。可是，供应不外是具有某种市场价值的商品量。需

① 《马克思恩格斯全集》第26卷第3册第75—76页。

求也是由劳动的花费所决定的，这种花费在买主所持的货币中得到社会的承认。因而，供求的波动反映国民经济中的社会必要的劳动耗费的关系。供求的长期不一致，会形成市场价格的这样一种水平，它导致社会再生产条件的变化，也就是说，引起市场价值的变化。所以，部门内部的竞争（反映在“市场价值”范畴上）和部门之间的竞争（“市场价格”）是相互制约的。

上述因素反映了质的变化，由于《资本论》第一卷中提出的那一系列规定的具体化，这些变化改变了价值的概念。可是除此之外，这里还有和生产价格概念联系在一起的量的方面。

在考察生产价格时，正是量的方面最为重要，因为除了市场价值和市场价格的范畴中所记录下来的那些不同之外，在生产价格中首先反映出来的是在量上同价值不一致。这种不一致表现为剩余价值和平均利润不同，只有在生产价格中价值“变形”才最终完成。但是，不考察市场价值和市场价格，便不能理解这种变形。否则，生产价格就直接导致价值的抽象概念，价值就根据这个理由被宣布为一种假设。

这里也具有某种客观的复杂性，这种复杂性出现在《资本论》的范畴体系中，并且也表现为在市场价值和市场价格以前就考察生产价格。生产价格作为价值的变化了的表面形式，由自己的构成因素生产费用和平均利润决定。这样一来，在生产价格以前就应有平均利润。但是，平均利润又以生产价格为前提。在这种实际困难中反映出来的只是这样一种事实，即在向表面性过渡时，范畴的运动按照螺旋的形式变成循环运动：这里一切都存在，相互制约，互为中介。这一困难在《资本论》中是用这种方法解决的：开始（在第九章）先谈平均利润，并通过它得出生产价格，而以后（在第十章）又分析了部门内部的和部门之间的竞争过程，在那里，平均利润是作为实际的经济过程的结果出现的。因此，这里较为具体的范畴（生产价格）发生在内容较为贫乏的范畴（市场价值）之前。

可见，在《资本论》中采取的是真正的科学态度，在这种场合，其目的在于揭示资产阶级生产关系的实质，并在这个基础上表明：资本主义社会的关系在表面上是怎样表现的，它们为什么表现在掩盖其真实本质的变化了的形式之中。马克思的无可争辩的科学贡献及其优越于资产阶级科学的地方正在于此，庸俗经济学家不理解这种优越性，“当庸俗经济学家不去揭示事物的内部联系却傲慢地断言事物从现象上看不是这样的时候，他们自以为这是做出了伟大的发现。实际上，他们夸耀的是他们紧紧抓住了现象，并且把它当作最终的东西。这样，科学究竟有什么用处呢？”^①。

应特别指出的是，《资本论》的范畴体系的核心是由价值转化为生产价格（平均利润）构成的，这种范畴体系是建立在通过三部理论卷连续运用从抽象上升到具体的方法之上的，并反映出成熟的资产阶级社会关系。

看来，第三卷第十章的某些论点，特别是恩格斯的历史概论《价值规律和利润率》和这一点是有矛盾的。资产阶级的马克思学歪曲马克思对转形问题的经典解决的企图，就是依据这个似是而非的矛盾。所以，彻底弄清马克思和恩格斯真正说的是什么，他们观点中的这些虚假的“矛盾”和在《资本论》中的理论解决究竟如何一致，是非常重要的。总之，马克思在第三卷第十章中解释该问题时的主要方法论困难在哪里呢？他认为，“商品不只是当作商品来交换，而是当作**资本的产品**来交换。这些资本要求从剩余价值的总量中，分到和它们各自的量成比例的一份，或者在它们的量相等时，要求分到相等的一份”。^②

但是，商品到底能否按照它们的价值进行交换（正如在《资本论》第一卷第一篇中所假定的那样）呢？马克思举了在下述情况进行这种交换的可能性的例子：“工人各自占有自己的生产资料，并且互相交换他们的商品。”但是，他还注意到“这种商品就不会是资

① 《马克思恩格斯全集》第32卷第542页。

② 同上书，第25卷第196页。