

中 华 版 古 典 小 说 宝 库



# 三國志演義

醉耕堂本四大奇书第一种

醉耕堂本四大奇书第一种

# 三国志演义

上册

罗贯中著

毛纶 毛宗岗 评

刘世德 郑铭 点校

中华书局

12424

122

12

醉耕堂本四大奇书第一种

# 三 国 志 演 义

中 册

罗 贯 中 著

毛纶 毛宗岗 评

刘世德 郑铭 点校

中 华 书 局

醉耕堂本四大奇书第一种

# 三 国 志 演 义

下 册

罗 贯 中 著

毛纶 毛宗岗 评

刘世德 郑铭 点校

中 华 书 局

责任编辑：顾 青

# 三 国 志 演 义

(全三册)

罗 贯 中 著

毛纶 毛宗岗 评

刘世德 郑铭 点校

\*

中 华 书 局 出 版

(北京王府井大街36号)

新华书店北京发行所发行

北京冠中印刷厂印刷

\*

850×1168毫米1/32·44<sup>3</sup>/<sub>4</sub>印张·4插页·994千字

1995年3月第1版 1995年3月北京第1次印刷

印数 1—5000 册 定价：54.00 元

---

ISBN 7—101—01323—6/I·207



《三国志演义》(四大奇书第一种)康熙醉研堂本扉页

## 前 言

### 一、一对“忘年交”

小说家的社会地位，在中国古代的封建社会里，得不到应有的尊重。尽管他们的作品流传普及，他们塑造的人物形象和他们编织的故事情节脍炙人口，但他们的姓名和生活情况，却鲜为人知。因此，有关他们的资料很少保存下来，以致我们今天对他们的生平事迹还是知之不多，有些方面甚或是一片空白。

《三国》（《三国志演义》的简称，下同）的作者罗贯中不就是这样吗？

但和其他著名的小说家（例如《水浒传》作者施耐庵、《西游记》作者吴承恩、《金瓶梅》作者兰陵笑笑生、《红楼梦》作者曹雪芹）比较起来，他还算是幸运的。

不管怎么说，他的姓名总是和《三国》牢固地联系在一起的。在这一方面，他还没有遇到过挑战。不像吴承恩那样，是不是《西游记》的真正的作者，直到今天，还在不断地引起海内外学术界的争议。也不像曹雪芹那样，最近还有人想剥夺他的《红楼梦》著作权，而把伟大作家的桂冠献给另一个冒出来的叫做曹渊的人。

在现存《三国》最早的刊本上，明确地题署着两行字：

晋平阳侯陈寿史传①

### 后学罗本贯中编次

第一行字,表明素材来自何处。第二行字,向读者指出作者是谁。依据中国古代小说刊本或目录题名的通例,“编次”一词在这里不仅含有“编辑”的意思,而且还可以解释为“撰写”和“创作”。

从署名可知,作者姓罗,名本,字贯中<sup>②</sup>。

另一方面,罗贯中又不像《水浒传》作者施耐庵和《金瓶梅》作者兰陵笑笑生那样,除了小说上的孤零零的署名之外,其他一切(包括真实的姓名、确切的生卒年、凿凿有据的生平事迹等等)都留给后人去作考证,或者去作驰骋想像力的话题了。

罗贯中的幸运就在于,他有一位“忘年交”。

六十多年以前,天一阁旧藏明蓝格抄本《录鬼簿·录鬼簿续编》被几位辛勤访书的学者发现了<sup>③</sup>。令人惊喜的是,在《录鬼簿续编》中,赫然列有罗贯中的小传。

关于罗贯中,传世的资料不多。而最早、最全面、最详细、最可靠的资料,就要数《录鬼簿续编》中的这篇小传了。

那么,《录鬼簿续编》又是一部什么样的书呢?

顾名思义,《录鬼簿续编》是钟嗣成《录鬼簿》的增补本。

《录鬼簿》是一部记载元代戏曲家的生平事迹、作品目录的专著。它的版本系统,有简本、繁本、增补本之分<sup>④</sup>。简本著录作家一百一十三人,繁本著录作家一百五十二人,增补本著录作家一百五十一人。天一阁旧藏明蓝格抄本即增补本。

增补本的增补工作,主要由贾仲明进行。他的增补,主要表现在三个方面:一,增补了八十余首吊词;二,在剧目下,增补了若干“题目正名”;三,补撰《录鬼簿续编》<sup>⑤</sup>,附于《录鬼簿》原书之后。

贾仲明是什么人呢?

贾仲明，一作贾仲名，自号云水散人、云水翁，淄川（今属山东省淄博市）。

他是元末明初著名的戏曲作家。著有杂剧十四种，现存五种。他还是一位散曲作家，著有散曲集《云水遗音》，已佚失不传。

他的突出成就，却在于《录鬼簿续编》一书的编撰。这也是他对中国戏曲史所作的最大的贡献。他不愧为古代的一位优秀的戏曲目录学家。

他在《书录鬼簿后》一文的末尾，题署“永乐二十年壬寅中秋，淄川八十云水翁贾仲明书于怡和养素轩”。这就告诉我们，在明代的永乐二十年（1422），他的高寿是八十岁。古人自称“八十”，有时是指八十岁整，有时则仅仅是举成数而言，实际上指八十岁上下。若按八十整岁计算，逆推的结果是：他实生于元代至正三年（1343）。

所以，他是罗贯中的同时代人，更是罗贯中的朋友。他又是罗贯中小传的作者。单凭这短短的一篇罗贯中小传，应该承认，他已对中国小说史研究作出了不可磨灭的贡献。

作为《录鬼簿》一书的补充，《录鬼簿续编》记载了元末明初戏曲家的生平事迹、作品目录。它著录作家七十八人。内容丰富，资料翔实。它的可靠性的程度相当高。试想，记录者和被记录者都是生活在同一时代的人，发生舛误的可能性难道不是十分微小的吗？

罗贯中小传位于《录鬼簿续编》的卷首。从排名顺序上看，第一名是钟嗣成，《录鬼簿》的编撰者；第二名便是罗贯中。这反映了罗贯中在贾仲明心目中的重要的地位。

罗贯中小传的全文如下：

罗贯中，太原人，号湖海散人。与人寡合，乐府、隐语极为

清新。与余为忘年交，遭时多故，各天一方。至正甲辰复会，别来又六十余年，竟不知其所终。

这篇小传，篇幅虽短，内容却很宝贵。它向我们透露的消息，有这样几点：

一，罗贯中不但是位小说家，而且还是一位杂剧家、散曲家。他和许许多多的伟大的作家一样：他们往往是博学多才的，他们的成就和贡献也常常是多方面的。

二，罗贯中的故乡是山西太原。在元代，有很多山西籍的杂剧作家。我们可以举出一连串的名字，例如：李寿卿、刘唐卿、于伯渊、赵公辅、李行甫、狄君厚、孔文卿、石君宝、郑光祖、乔吉，等等。在中国戏剧史上，或在中国文学史上，这是一个引人注目的突出的现象。

三，他生活于动乱的年代，背乡离井，四方漂泊，没有功名，也没有在官场干过事，故以“湖海散人”自称。

四，他的性格的特点是“与人寡合”，有一点儿孤僻的味道。

五，他的戏曲作品的风格，可以用两个字来概括：“清新”。

六，他和贾仲明是“忘年交”。忘年交，是指不受年龄或辈分的拘限而成为亲密的朋友。这表明两人的年龄相差很大，起码要在二十岁上下。具体用在罗、贾二人身上，可以有两种解释：甲，贾仲明的年龄大于罗贯中；乙，或者，罗贯中的年龄大于贾仲明。

七，他们二人曾在至正甲辰那一年会过面。至正是元代最后一个皇帝的最后一个年号。甲辰，即至正二十四年（1364）。再过四年，就是明代正式开始的第一年，即洪武元年了。

八，贾仲明如果生于至正三年，则在至正二十四年为二十二岁。因此，“忘年交”的解释只有一种能讲得通，即：罗贯中的年龄

大于贾仲明。而另一种解释(即: 贾仲明的年龄大于罗贯中)显然难于成立, 因为二十二岁的贾仲明不大可能去同一个幼小的孩童会晤、谈心和订交的。

试以罗贯中的年龄大于贾仲明为前提, 进一步推算罗贯中的生年。如果罗贯中在至正二十四年为四十岁(比贾仲明大十八岁), 则他大约生于元代泰定二年(1325); 如果罗贯中这一年为五十岁(比贾仲明大二十八岁), 则他大约生于元代延祐二年(1315)。

如果罗贯中生于元代泰定二年, 则在明代洪武元年时, 他是四十四岁。如果罗贯中生于元代延祐二年, 则在明代洪武元年时, 他是五十四岁。

罗贯中的卒年不详, 在目前尚无法推知。

框定了罗贯中的生年之后, 就可以有根有据地确认: 罗贯中是一位生活于元末明初的作家。或者说, 他是一位属于十四世纪的作家。

## 二、晋、浙、鲁、赣

尽管有了罗贯中小传, 他的生平事迹仍然遗留下两个人们感兴趣的、尚未最终解决的问题。一个是他的籍贯, 一个是他的著作。

关于罗贯中的籍贯, 在学术界, 目前存在着几种不同的说法。主要有山西太原、山东东平、浙江钱塘、浙江慈溪、江西庐陵五说。

应该怎样来看待这些不同的说法呢?

一, “太原”说。

“太原”说的根据在于贾仲明《录鬼簿续编》的罗贯中小传。它明白无误地指出, 罗贯中是“太原人”。

我认为,这是最正确的、最可靠的说法。

贾仲明是罗贯中的同时代人,又是罗贯中的朋友。他的说法,如果没有出现确凿可靠的、坚强有力的反证,应该有着最大的可信性。

## 二,“钱塘”说

罗贯中的籍贯,在明代嘉靖时人的笔记中,田汝成说是“钱塘”<sup>⑥</sup>,王圻说是“杭州”<sup>⑦</sup>,郎瑛则笼统地说是“杭人”<sup>⑧</sup>。清人笔记同样也有笼统地说是“越人”的<sup>⑨</sup>。这些都可以归入“钱塘”一说。

这个说法也有一定程度的可信性。因为在《水浒传》的创作上,罗贯中和施耐庵是合作者的关系,而据高儒(也是嘉靖时人)说,施耐庵是钱塘人<sup>⑩</sup>。施耐庵、罗贯中二人都曾生活于一个地方,只有这样,他们方始能在小说创作上有携手连袂的机缘。

既然罗贯中是太原人,那么,钱塘便可能是他的流寓地了。也就是说,罗贯中的原籍是太原,寄籍则是钱塘。

## 三,“东平”说。

“东平”说即“东原”说。

“东平”说的根据在于蒋大器(庸愚子)的《三国志通俗演义序》。其后,从万历年间开始,众多的《三国》刊本或其他署名“罗贯中”的小说刊本便给作者增添了“东原”的籍贯<sup>⑪</sup>。有的刊本更把“东原”错成了“中原”<sup>⑫</sup>。

这里需要辨明六点:

第一,这些刊本的刊刻年代都比较晚。

它们一共十六种。其中,十二种为明刊本,四种为清刊本。而十二种明刊本中,有八种刊行于万历中、后期,另四种则刊行于万历之后。

第二,蒋大器本人的时代也比较晚。

他的那篇序文写于弘治七年(1494)仲春。他是成化、弘治年间人,距离罗贯中的时代将近百年之久。

在蒋大器之前,在弘治七年之前,我们还没有发现,曾有人提出过罗贯中是“东原”人或“东平”人的说法。

第三,蒋大器的话并不可靠。“东原”二字实有错讹的可能。

试看蒋氏的原文:

若东原罗贯中,以平原陈寿传,考诸国史,自汉灵帝中平元年,终于晋太康元年之事,留心损益,目之曰《三国志通俗演义》。

其中,有四个专门名词,“东原”、“平原”、“中平”、“太康”,两个是地名,两个是年号,颇为缠夹不清。

请注意:紧接于“东原罗贯中”之后,有“平原陈寿”四字。

陈寿明明是安汉(今四川省南充市)人<sup>③</sup>。蒋大器却谬误地称陈寿为“平原”人。平原乃西汉所置之郡,其地在今山东省境内。安汉与平原,相隔有千里之遥。陈寿不但没有出生在平原,没有生活在平原,而且也没有在平原做过官。蒋大器竟把一位四川人无端地说成了山东人。

他既然能够把陈寿这位四川人说成山东人,安知他不能够把罗贯中这位山西人说成山东人?

他在陈寿籍贯上犯错误的来由,恐怕是这样的:在《三国》抄本或初刊本上<sup>④</sup>,像嘉靖本那样,无疑也有着“晋平阳侯陈寿史传”、“后学罗本贯中编次”两行字。蒋大器看到了“陈寿”之上的“平阳侯”三字,始而误记为“平阳”二字,继而又误写或误印为“平原”二字。

他既然能够把官名“平阳”说成地名“平原”，安知他不能够把山西“太原”说成山东“东原”？

第四，“东原”是古地名，指今山东省东平县一带。而从蒋大器序文看来，他在称呼用作籍贯的地名时，并不使用古地名。

蒋大器序文的末尾的印文，有“金华蒋氏之印”六字。金华有府、县之别。而金华县乃隋代所立之名，西汉名曰乌伤，东汉名曰长山；金华府则系龙凤六年（1360）朱元璋所改之名，元代名曰婺州路，龙凤四年朱元璋一度改名宁越府。由此可见，在蒋大器生活的那个时代，金华是今地名，不是古地名。他称述自己的籍贯时，都不使用古地名，为什么要在称述罗贯中的籍贯时非使用古地名不可呢？

这就不免令人想到：“东原”二字之中，必有误字。“太”误为“东”，实有可能。

第五，有人说，《录鬼簿续编》罗贯中小传“太原人”乃“东原人”之误。这个说法缺乏必要的说服力。

天一阁旧藏明蓝格抄本《录鬼簿·录鬼簿续编》一共著录了四位太原籍的作家：李寿卿、刘唐卿、乔梦符和罗贯中。小传中都说他们是“太原人”。前三个“太原”都没有出问题，唯独最后一个“太原”写错了？——这是很难令人相信的。

另一方面，“东原”说的主张者认为，东原就是东平。但元代东平籍的杂剧作家不少，各种版本的《录鬼簿》就著录了八位之多：高文秀、李好古、张时起、顾仲清、赵君卿、陈彦实、张寿卿和李显卿。他们的小传中，都无一例外地说是“东平人”，而没有一处说是“东原人”的。如果罗贯中真是他们的同乡，那也一定会在他的小传中写作“东平人”，而不会写作“东原人”的。这样一来，以“太原”为“东

原”之误的说法，岂不落了空？

更何况，古人的乡土观念十分浓厚。贾仲明本人就是山东人，如果罗贯中也是山东人，岂有不引为同乡，反而视为异乡人（山西人）的道理？

第六，某些万历年间或万历之后的刊本上的“东原”二字，系当时的书商所加，与作者罗贯中无干，不是他自己的题署。

有人把这两个字指认为“罗贯中本人的题署”。这缺乏依据，只不过是“想当然耳”的臆测。拿现知有此题署的年代最早的《三国》双峰堂刊本（万历二十年，1592）、《水浒传》双峰堂刊本（万历二十二年，1594）来说，二者都出于同一家书坊，而前者题曰：“东原贯中罗道本编次”，后者题曰：“中原贯中罗道本名卿父編集”。如果这也算是出于本人的题署，难道他能把自己的籍贯一会儿说成是“东原”，一会儿说成是“中原”吗？难道他能两度把自己的名字误说为“道本”吗？难道他能无缘无故地给自己捏造出“名卿”这样一个表字吗？

四，“慈溪”说。

在五种不同的说法中，只有此说是当代学者提出的。

1959年在上海发现了元代理学家赵偕的文集《赵宝峰先生集》。此书的卷首载有一篇至正二十六年（1336）十二月十三日的《门人祭宝峰先生文》。署名的门人共三十一人，包括“罗拱”、“罗本”兄弟二人在内。赵偕以及“罗拱”、“罗本”都是慈溪人，——这就是“慈溪”说的依据。

天下同时、同姓、同名的人不在少数。若要证明这一位“罗本”即是那一位罗本，即是《三国》的作者罗贯中，还需要另外举出确凿可靠的、坚强有力的证据。仅仅因为同时、同姓、同名而匆忙断定

某甲和某乙为同一人,那是远远不够的,也是无法取信于人的。“慈溪”说的最大的缺陷,即在于此。

慈溪罗本,有表字曰“彦直”<sup>⑮</sup>。而《三国》作者太原罗本,字“贯中”。表字不同,他们能是同一人吗?罗彦直非罗贯中。

慈溪罗拱,字彦威,号常明子,乃罗本之兄,“慈之杜湖人”<sup>⑯</sup>。胞兄是杜湖人,胞弟当然也是杜湖人。是慈溪人,而偏偏要特别指出他们是慈溪境内的杜湖人(也就是说,不是慈溪境内的别的什么地方的人),这意味着他们世居于杜湖,是在杜湖其地土生土长的。

戴良《九灵山房集》有一篇《书画舫宴集诗序》和一首《寄罗彦直》诗。从这两篇作品可以窥知,罗彦直是个家境丰饶的书画收藏家,所居名“书画舫”;洪武二年(1369)十月,戴良等人曾在“书画舫”饮酒赋诗。其时,罗彦直久居于慈溪的石画舫中,过着优游自在的生活。

而《三国》作者罗贯中却自号“湖海散人”,是个离乡背井的漂泊者。他和罗彦直完全是两路人。

赵偕是当时著名的理学家。罗彦直以之为师,显示了他对理学的向往和追求。这也是和《三国》作者罗贯中大异其趣的。从《三国》所反映的思想看,罗贯中和理学是根本搭不上界的。

五,“庐陵”说。

庐陵即今江西省吉安市。罗姓乃当地的望族。

“庐陵”说的根据在于《说唐演义全传》的题署。但这并不可靠。因为:第一,《说唐演义全传》,共六十八回,它根本不是罗贯中的作品。第二,《说唐演义全传》现存最早的刊本刊行于清代乾隆四十八年(1783)。

怎么能根据一个晚出的、伪托的作品来确定罗贯中的籍贯呢？

在当前的学术界，此说影响不大。

以上五说，按其提出的时间顺序排列如下：

太原说——东原说——钱塘说——庐陵说——慈溪说  
而以最早的“太原”说为最可信。

### 三、哪些是他的作品

罗贯中有哪些著作？除了《三国》，他还写过哪些小说？

罗贯中的著作，主要是小说和杂剧。另外，还有散曲和“隐语”。

贾仲明《录鬼簿续编》罗贯中小传提到了他的“乐府”和“隐语”。按照当时的习惯用法，乐府指的就是散曲。隐语何所指，则不详，或许是谜语之类？

罗贯中小传还著录了他撰写的三部杂剧作品：《赵太祖龙虎风云会》，《忠正孝子连环谏》和《三平章死哭蜚虎子》。其中，《连环谏》和《蜚虎子》两部佚失不传，它们的内容已无法详知。只有一部《风云会》完整地保存了下来。

《风云会》见于抄本《古名家杂剧》，现有《古本戏曲丛刊》四集影印本、《元曲选外编》排印本（中华书局，1959年，北京）。它的“题目正名”乃是：“伏降四国咨谋议，雪夜亲临赵普第，君相当时一梦中，今朝龙虎风云会。”全剧共四折一楔子。第一折至第三折，正末扮赵匡胤；第四折，正末扮赵普。在作者的安排下，赵匡胤、赵普二人成为全剧的中心人物，故事情节正是围绕着他二人展开的。