

水

經

卷

之

一

上

《續修四庫全書》編纂委員會編

續修四庫全書

上海古籍出版社

八七四・史部・政書類

駁案彙編四十一卷（駁案新編三十二卷）〔清〕全士潮輯 駁案續編七卷 秋審實緩比較彙案

二卷 桑春榮等纂（駁案新編卷三十至秋審實緩比較彙案卷二）〔清〕朱梅臣輯……………一

約章成案匯覽五十二卷（甲篇十卷乙篇四十二卷）（甲篇卷一至卷十）〔清〕顏世清輯……………三七

24156/04

駁案彙編二

〔清〕朱梅臣輯

據北京大學圖書館藏清光緒
十年刻本影印原書版框高
一三三毫米寬二一二毫米

山東司

一起為報明拿獲賊犯事會看得臨清州賊犯張懷丹等行竊拒捕毆傷事主一案先據山東巡撫喀爾崇義咨稱緣張懷丹籍隸清河求乞度日乾隆八年四月十八日晚在臨清州遇見素識之劉五李二共宿空廟劉五起意行竊張懷丹李二允從三更時分俱各徒手齊至事主邢有明庄上見其牆低易入張懷丹即踰牆進院李二劉五扒扶牆上張懷丹用火鏟撥門被邢有明知覺開門拉住張懷丹拾磚毆傷邢有明上下唇吻並打落門牙三個適邢有明之子邢文樸聞聲趕至抱住張懷丹兩腿倒地張懷丹喚令李二等下牆幫打李二拾磚連毆邢有明右額角偏左右臂又磚傷邢文樸脊脅邢有明之姪邢之全上房接應被劉五拾磚擲傷左肋李二劉五聞街隣救護人眾開門而逸當將張懷丹拿獲并獲李二劉五到案審明是竊非強審供不諱將張懷丹依竊盜臨時拒捕傷非金

馬多系刑部

卷之三 竊盜毆傷捕人

一 張懷丹

李二

劉五

刑部

刃例擬軍劉五等擬徒當經本部以律內犯罪拒捕毆所捕人至折傷以上者絞監候為從減

一等再會典內開折人二商以上俱為折傷各

等語今張懷丹等行竊邢有明家被事主知覺

拉住張懷丹即拾磚毆落門牙三個自應按律

定擬該撫將張懷丹等照竊盜臨時拒捕傷非

金刃例擬以軍徒情罪不符行令該撫遵照律

例妥擬具題到日再議等因咨駁去後續據該

撫將張懷丹改依犯罪拒捕毆所捕人至折傷

以上律擬絞監候李二等改依為從減一等擬

流等因具

題前來應知該撫所題張懷丹合依犯罪拒捕毆

所捕人至折傷以上絞監候律應擬絞監候秋

後處決李二劉五均合依為從減一等律應杖

一百流三千里等因乾隆九年六月初二日題

初四日奉

旨張懷丹依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此

馬多系刑部

卷之三 竊盜毆傷捕人

一 張懷丹

李二

劉五

刑部

役知情同行在
場審察及正役
雖未同行而主
使詐贗者俱
往籍龍江給
申人爲奴若正
役僅止知情同
行並無贗情
事者仍照例
一百流三千里
其正役並未主
使詐贗亦未知
情同行但于事
後分贓者即于
白役死罪上減
二等按一百徒
三年贗者計
贓徒重論者並

未分贓及白役
詐贗亦無贗
人命者仍照
帶白役例處
加枷號兩箇月
如此立定利條
庶正役各知儆
畏而辦理亦
畫一再查白役
最干例禁其
嚴發于既犯之
後不若清其私
帶白役之源據
該署按察使奏
稱一人先後
兒子姪輩相繼
夥及武拜收徒
弟三名至四五

善長詐騙財物例枷責追埋似乎稍輕若比昭
誣告平人致死律擬絞監候則陳谷本非平民
似乎太重查名例內開律無正條比照某律其
例加一等減一等科斷程戶應比照誣告平人
因而致死絞例減一等杖一百流三千里庶無
枉縱事犯在乾隆十四年四月初九日

恩詔以前應再減一等杖一百徒三年造具招冊咨
達等因前來查命案以屍傷爲憑斷獄以平允
爲要此案程戶冒捕充緝原係指拏逃流蔡會

追遇曾經犯竊之陳谷在井汲水即萌詐念將
陳谷上鍊帶至店內索詐銀錢已屬不法又將
陳谷項頸用鍊繞于倉頂橫枋并縛其兩手致
令當夜殞命其爲死于程戶索詐之手無疑其
因恐嚇不遂而凌虐以死則程戶爲故殺其因
訛詐不足而鈕鎖致斃則程戶爲毆殺其因曾
經犯竊而設法制縛以悞斃則程戶爲已就拘
執而擅殺按例定擬各有專條罪無可追且查
洗冤錄內開凡自縊身死人眼閉被勒身死人

名不尋及
差遣一舉多手
借往多人通迫
成賄賂等語
該署案將白
役照例嚴辦
以祖同宗常
致小入無忌
往贗事端應
請飭交該署
加意查緝
禁絕通迫
省飭各屬
縣將白役嚴行
別除慎重
則長風命之
風自可漸息
恭候

部將正役主
使白役詐贗
流擬追等語
載人例冊時
嚴禁白役之處
通行直省各
撫一體遵辦
因奉
旨依議欽此遵在

眼開檢驗成法確鑿不易今查驗屍圖內有雨
眼微開等語是陳谷生前實有不甘就死之處
而無奈抑勒以致斃是以死不瞑目况縊死之
人有拳曲血墜等槓傷法今以死者爲自縊身
死而是否拳曲有無血墜未驗及但據該犯
一面之詞卽爲陳谷係屬自盡且以陳谷生前
原有不如死了之語以明事出有因殊難憑信
如陳谷生前果有此說爲程戶耳聞自知係由
訛詐起見應思所以保全之處乃明知其欲死

而猶弔其項項復縛其兩手是速之死也事關
冒捕詐財碍難牽結應令該撫再爲研訊務得
確情按律妥擬具題到日再議等因咨駁去後
續據該撫疏稱查程戶冒捕索詐又將陳谷項
頸用鍊繞于倉頂橫枋并縛其兩手致令當夜
殞命已據該犯供認不諱前將程戶比例擬流
減等實屬未協程戶改依已就拘執而擅殺擬
絞等因具
題前來應如該撫所題程戶合改依罪人已就拘

執而擅殺以闕殺論律擬絞監候秋後處決等

因乾隆十五年二月初二日題初四日奉

旨程戶依擬應絞着監候秋後處決餘依議欽此

欽此

程戶

七

浙江司

起爲報明事會看得仙居縣民朱永英毆傷應

錫袍身死一案先據浙江巡撫莊有恭疏稱緣

朱永英與應錫袍素無嫌怨應錫袍曾祖應帖

瞻有田一畝八分康熙五十年間得價七兩

賣與朱永英之祖契載贖後經應帖瞻之子

應省友同應錫袍之父應若恭并應培慶等屢

次找貼至再至三契內俱已載明永不找贖乾

隆二十三年應錫袍與應培浩商欲贖回經保

長李孝武取驗正我各梁久屬絕業不允取贖

乾隆二十四年四月二十四日應錫袍知不能

找贖約同應培浩應培慶應培太應若渠等前

往此田強割朱永英田麥時朱永英朱永功朱

永貴先在田收麥應錫袍聲喊割麥朱永英等

向阻應錫袍卽喝令應若渠等將在田之麥挑

去朱永英上前追捕應錫袍用挑麥木棍打傷

朱永英頂心偏左朱永貴兄弟被毆卽拾石擲

傷應錫袍右眉叢朱永英拾取所帶防虎鎗戳

傷應錫袍左脅應錫袍又用棍打傷朱永英左額角朱永英用鎗抵格應錫袍側身閃避以致戮傷應錫袍左後脅二處坐地時應培大前往攔勸朱永英將鎗擲傷應培大左肩甲右手腕比應若渠棍毆朱永功右眉叢朱永功奪棍還毆應若渠頂心偏左應培度亦用棍打傷朱永功頂心偏左旋經應培將應錫袍扶至朱永英家應錫袍傷重逾時殞命屢審供認不諱恐有讐故別情再四究詰實因搶割拒毆抵格致斃眾供確鑿委無別情查例載強割田禾依搶奪科之律載公取竊取皆為盜盜田野穀聚有拒捕者依罪人拒捕論又律載罪人持仗拒捕其捕者格殺之勿論不拒捕而擅殺者以鬪殺論各等語此案應錫袍以強贖不遂糾眾搶奪又復持仗拒捕固屬有罪朱永英亦係應捕之人但究以我贖不遂起衅與無端強割者不同朱永英不告官追究輒自追捕抵格鎗戮致斃未便照律勿論查律載律令該載不盡事理若

馬案新編 卷三 罪人持仗拒捕 朱永英

斷罪無正條者引律比附應加應減定擬罪名議定奏

聞等語朱永英合依罪人不拒捕而擅殺者以鬪殺論絞律減一等杖一百流三千里

旨定尊應培度等擬以杖笞援免等因具題經臣部以律載律令該載不盡事理若斷罪無正條者引律比附應加應減定擬罪名議定奏

聞等語原指律無正條迹介疑似者而言若罪人拒捕與尋常鬪殺干事則判然懸絕在律則確有專條斷獄者當詳察案情核其是否有罪之人有無拒捕情事各按律例定擬方成信讞今此案該撫疏稱應錫袍以強贖不遂糾眾搶奪又復持仗拒捕固屬有罪朱永英亦係應捕之人但究以我贖不遂起衅與無端強割者不同朱永英輒自追捕抵格鎗戮致斃未便照律勿論合依罪人不拒捕而擅殺律減一等杖一百流三千里等語查被格身死之應錫袍如據該撫以其為搶奪之罪人則拒捕已無疑義罪人拒

馬案新編 卷三 罪人持仗拒捕 朱永英

捕律有正條毋庸再為比附如以解起我贖未
便以搶奪論即係尋常關毆朱永英自罪有應
得又何必故從未減今該撫既稱朱永英係應
捕之人抵格致斃而又以為未便照律勿論既
稱應錫袍係有罪之人持仗拒捕而又比照罪
人不拒捕之條減等定擬擬轉牽引干罪名既
不相當于律意尤未允協應令該撫再行詳察
案情按律妥擬具題到日再議等因題駁去後
續據該撫莊疏稱覆加察核查應錫袍糾眾強
恩榮新稿 卷三 捕者格殺等語 二

割田麥按例應照搶奪科罪又敢持棍拒毆其
為罪人拒捕誠無疑義朱永英係應捕之人因
被拒傷格鬪抵斃致斃朱永英應改依罪人持
仗拒捕其捕者格殺之勿論律昭律勿論應培
度等均仍照前擬完結等因具

題前來查律載罪人持仗拒捕其捕者格殺之勿
論等語今應錫袍強搶朱永英田麥本屬有罪
之人朱永英上前追捕被應錫袍持棍打傷頂
心偏左額角遂用鎗格斃致傷應錫袍斃命正

與罪人持仗拒捕格殺勿論之律相符應如該
撫所題朱永英合依罪人持仗拒捕其捕者格
殺之勿論律照律勿論該撫前疏內稱應培度
應若渠聽從強割合依搶奪不得財例俱問不
應係為從應照不應重律減一等各杖七十但
又拒傷朱永功等合依律加罪二等各杖九十
應培浩訊未助毆合依搶奪不得財為從例應
杖七十應培太並未與謀強割止相隨同往應
依不應輕律管四十朱永功等均予免議各犯

恩詔以前杖管各罪寬免等語均應如該撫所題完
結再該撫疏稱此案錯擬罪名之處業經遵駁
改正應請免議等語查定例督撫具題事件內
有情罪不協律例不符之處部駁再審該督撫
虛心按律例改正具題將前承審舛錯之處免
其議處等語此案錯擬罪名各官該撫既稱業
經遵駁改正應請免議等語相應照例免其查
議等因于乾隆二十五年十二月十一日題十

到官在乾隆二十四年十一月初五日

王 朱永英

三日奉

旨依議欽此

馬案新編

卷三 捕盜格例

三

湖廣司

起為報明相驗事會看得醴陵縣賊犯吳登輝等行竊事發謀死捕役鍾朝等三命一案先據湖南巡撫馮鈴疏稱緣吳登輝籍隸湘潭有伊母舅王香遠在醴陵大坪地方居住吳登輝先至王香遠家住歇幫工追後租住吳文達房屋乾隆二十二年三月吳登輝夥同王香遠之子王登洪行竊湘潭劉乃祥家牛二隻賣銀分用二十三年五月內吳登輝又夥同袁如周王登洪行竊湘潭羅家嶺不知姓名人家衣物收藏王登洪家二十四年五月二十九日夜吳登輝又同袁如周劉明達行竊易德泳家耕牛三隻各分一隻變賣花用九月初六日夜吳登輝又夥同王登科行竊田東昇家衣物竊藏王登科家旋據事王易德泳報縣并另案事王張啟魁呈報失竊衣物監照一案該縣俱與案捕役鍾朝緝拿鍾朝雇雷雷仔挑負行率往鄉踣緝行至快山橋地方緝獲賊犯劉明達查詢已據

承認與吳登輝袁如周行竊易德泳家牛隻鍾朝即帶劉明達同往緝拿行至中途又撞遇彭添長言及認識吳登輝等鍾朝亦令同往找尋無踪因劉明達告知各犯向在王登洪家寓住隨與鍾朝等同至王登洪家登問王登洪聽聞事發與弟王登科即由房簷跳出巡邏適王登洪之父王香遠從外回家鍾朝令其找尋伊子因已薄暮王香遠即留鍾朝等住宿款待王香遠旋即出外找尋時王登科巡往親戚劉國泰

家留住晚食王登洪巡至胡家壠戲廠尋見吳登輝袁如周告知捕役同劉明達等在家查拿情事吳登輝即起意謀殺滅口王登洪袁如周依允正在商謀適有吳父達空屋教館之金鉉亦至戲場看戲吳登輝招令同飲回至金鉉書館復行商議并邀金鉉同行金鉉亦因醉後允從吳登輝等復行出外沽飲王香遠尋子不見念及伊媳吳氏在家獨處隨往吳父達家倩伊媳之嫂蔣氏前往作伴適遇金鉉在外王香遠

詢其曾否看見伊子金鉉隨將吳登輝與王登洪商同謀殺劉明達等之語告知王香遠聽聞不能阻止即令金鉉順送蔣氏前往伊家王香遠自因尋子未見懼不敢回即在全鉉書館歇宿其時鍾朝等食畢晚飯劉明達雷伊子即在堂屋內睡卧鍾朝彭添長在房內睡卧一更時分吳登輝與王登洪袁如周復回家中途遇隣人告知金鉉已同蔣氏前往王香遠家中王登洪因不知伊父是夜宿于金鉉書館未往查看

吳登輝即在家攜帶尖刀袁如周攜帶屠刀王登洪手執香火前往同行路遇王登科吳登輝告知謀殺情由邀令相幫王登科亦允隨同回家齊至門外王登洪于灰屋內取鐵鉞一把袁如周將屠刀插于腰間又取鐵鋤一把王登科取彎刀一把誠恐鍾朝等驚覺巡遁商同分路而進吳登輝王登洪往扣大門王登科之妻吳氏提燈開門放進袁如周王登科各從側門入室其時雷伊子未經睡熟立起看視吳登輝即

用刀向砍雷仔子喊叫閃避掛傷頭上吳登輝
又用刀向砍雷仔子往後奔跑致傷左腳將吳
氏油燈搥滅雷仔子由側門跑脫至山躲匿吳
登輝喊叫點火金鉉即用掃把點火照亮劉明
達驚起吳登輝用刀連砍劉明達頂心及偏左
各一下劉明達用手抵格奪刀被刀劃傷左手
背王登洪用鐵鉋打傷劉明達左腮肱連左耳
竅仰面倒地袁如周用鐵鉋毆傷劉明達左唇
吻左頰頰吳登輝又用刀連砍其咽喉胸膛斃
命各犯進房袁如周用鐵鉋打傷彭添長右太
陽連及右肩右眉叢右眼胞右眼睛鼻梁等處
又用刀砍傷額門右殞命鍾朝驚起蹲於床下
王登科用彎刀砍傷鍾朝左耳根袁如周用鋤
背打傷鍾朝髮際合面倒地磕傷左眉叢吳登
輝將伊扳轉連鐵鍾朝咽喉左并血盆骨左亦
卽殞命袁如周復起意棄屍河內而同將鋤鉋
刀柄連鍾朝行李一併燒燬僅存錢二百文各
犯分用次日王香遠回家詢知殺死三人驚慌

無措卽帶同子媳并袁如周吳登輝各行逃
次早雷仔子報明保正報縣撈起各屍驗明傷
痕先後緝獲王登科吳登輝金鉉王登洪王香
遠到案并起贓牛給王認領訊供通詳屢審供
認不諱吳登輝起意爲首謀殺三命並非一家
依例擬斬立決奏請

定奪王登洪王登科俱依謀殺人從而加功律擬絞
監候先行刺字並未加功之金鉉依謀殺人從
而不加功律杖一百流三千里王香遠比照謀

殺人從而不行滅行而不加功流罪一等杖一
百徒三年等因具

題查律載罪人拒捕殺所捕人者斬監候又例載
殺三人而非一家者擬斬立決奏請

定奪各等語今吳登輝因犯竊被拿輒商同賊夥王
登洪王登科等將捕役鍾朝謀害并將劉明達
彭添長一同毆砍立斃該犯起意爲首應依律
從重論吳登輝應如該撫所題依殺三人而非
一家者擬斬立決例應擬斬立決奏請

定奪至王登科王登洪隨竊犯案均屬有罪之人其
聽從吳登輝夥同謀害王登洪打傷劉明達左
耳竅王登科砍傷鍾朝左耳根各有致命重傷
自應各依罪人拒捕殺所捕人律問擬乃該撫
將王登洪王登科舍其犯竊拒捕殺人本條重
罪而泥于謀殺為從加功之律擬以絞候情罪
不符應令該撫將王登洪王登科再行按律妥
擬具題到日再議其逃脫之袁如周應令該撫
勒限嚴緝擬流之金鉉擬徒之王香遠均應如
數矣

奏為

王登科

王登科

王登科

該撫所題完結等因乾隆二十五年七月二十
五日題二十七日奉

旨吳登輝着即處斬餘依議欽此咨行去後續據該
撫疏稱除該斬犯吳登輝已經處決流犯金鉉
徒犯王香遠分別起解擺站外查此案前因鍾
朝等甫至王登洪門首查問該犯聽聞逸出先
無拒捕之心迨王登洪于戲場尋過吳登輝袁
如周告知鍾朝等在家查拿吳登輝即起意謀
死滅口王登洪等始各允從王登科又係途遇

同往初未預謀是以將王登洪王登科俱照謀
殺人為從律擬以絞候今准部駁應照罪人拒
捕正條科斷查律載犯罪拒捕殺所捕人者斬
監候為從減一等等語此案雖係吳登輝為首
王登洪為從但伊等均屬犯竊有罪之人膽敢
聞拿夥同謀害且王登洪打傷劉明達左耳竅
王登科砍傷鍾朝左耳根各有致命重傷誠如
部駁照謀殺人為從擬以絞候清罪不符將王
登洪王登科均改依罪人拒捕殺所捕人律擬

奏為

王登科

王登科

王登科

斬監候等因具

題前來除王登洪續據該撫咨報在監病故不議
外應如該撫所題王登科舍依罪人拒捕殺所
捕人者斬監候律應擬斬監候秋後處決等因
乾隆二十六年五月初六日題初八日奉

旨王登科依擬應斬着監候秋後處決餘依議欽此

湖廣司

起為報明事會看得咸豐縣民唐成添戮傷張得衛身死一案先據調任湖廣總督署湖北巡撫蘇昌疏稱緣唐成添與張得衛素不相識唐成添有弟唐成奇在四川酉陽州與同村之張有貴聞知咸豐縣茶園溝地方產生黃連于乾隆二十五年六月前往採取路過唐成添門首邀令唐成添同行各帶衣被什物唐成添攜有防獸鐵鎗於六月三十日至茶園溝搭蓋樹棚

安放行李各自出外尋取黃連適張得衛往山捕獸見唐成添等所搭樹棚內無人看守遂竊取衣被攜回交李光先收藏七月初一日早張得衛以棚內尚有什物糾約李光先往竊有誰開品錢忠倫錢忠睿聽聞俱欲偕行張得衛又因蒿林有樹枝碍路攜帶柴刀以備砍削當與錢忠倫譙開品錢忠睿李光先同往張得衛與錢忠倫首先上坡唐成添瞥見囑令張有貴等藏躲棚後唐成添蹲於棚內窺視張得衛作何

駁案新編

卷三 罪人持仗拒捕

三

唐成添

舉動詎張得衛見有人在棚蓋圖掩飾賊情即謊指為匪類喊叫捉拏唐成添不服且見張得衛執有柴刀形跡可疑即出棚用鎗戮傷張得衛胸膛偏右仰跌倒地張得衛摸取柴刀唐成添恐被殺復用鎗戮傷張得衛右腰眼錢忠倫向前救護亦被唐成添戮傷右腹奔跑喊救唐成添聽聞坡下有人恐被追趕當同張有貴等先後奔逸迨李光先等趕至張得衛業已殞命屢番供認不諱查張得衛偷竊唐成添等衣被現已起獲併據李光先等供認行竊確鑿非平人可比但是日張得衛雖帶有柴刀並未與唐成添抵敵唐成添既將張得衛戮傷尸身倒地復戮腰眼致斃實屬擅殺將唐成添依罪人不拒捕而擅殺律擬絞監候李光先等擬以杖笞等因具題查律載罪人持仗拒捕其捕者格殺之勿論又例載白日入人家內偷竊被事主毆死照夜無故入人家已就拘執而擅殺律擬徒又律載罪人不拒捕而擅殺以鬪殺論等語

駁案新編

卷三 罪人持仗拒捕

三

唐成添

罪名各有重輕供情必當明確方可比律定擬此案張得衛先曾偷竊唐成添山棚內衣被後以棚內尚有什物邀約錢忠倫等五人攜帶柴刀復往行竊走過山坡見唐成添在棚反誣指為匪類叫錢忠倫等上前捉拏唐成添見其持刀奔近倉猝之中卽出棚用鎗戳傷其胸膛腹眼殞命細核案情張得衛見唐成添在棚已明知為伊等先竊之事主膽敢欺其為遠方孤客起意誣捏指為匪類持刀喊捉其兇暴行強之

駁案新編

卷三 罪人持仗拒捕

捕者格殺勿論

唐成添

情狀較之拒捕為更甚乃該撫聽錢忠倫誣捏拏原欲掩蓋賊情之狡供轉將事主唐成添依擅殺律擬絞夫掩飾賊情自當從容盤詰徐圖退避焉有持刀直趨事主之理顯屬該犯飾詞為脫卸強竊之地前後供情既未明確引律亦不相符殊未平允應令該撫轉飭研訊確情按律妥擬具題到日再議等因題駁去後續據該撫湯聘疏稱覆加親訊據錢忠倫供稱張得衛先自行竊唐成添棚內衣被伊不知情是日

聽聞張得衛糾約李光先偷竊伊始同往張得衛因恐樹枝碍路帶刀砍削及至上坡窺見棚內有人知係先日被竊之事主恐被捉獲卽誣指為匪喊叫捉拏冀圖掩飾賊情不意卽被唐成添持鎗戳斃案係行竊並非因唐成添係遠方孤客商謀行強等語是張得衛雖非起意行強而窺被事主捕捉卽為先發制人已屬顯然又據錢忠倫供稱若使從容盤詰原可走散祇因張得衛慮被捕捉輒誣指為匪致被唐成添

駁案新編

卷三 罪人持仗拒捕

捕者格殺勿論

唐成添

執鎗戮倒並無狡飾卽罪情事實之唐成添供亦無異似非捏飾查張得衛先已行竊唐成添衣被繼復糾夥往竊既見唐成添在棚已明知係屬先次被竊之事主乃不退避反持刀直趨誣指為匪叫喊捉拏誠如部駁較之拒捕為更甚將唐成添改照罪人持仗拒捕其捕者格殺之勿論律照律勿論錢忠倫擬以枷責等因具題前來應如該撫所題唐成添合依罪人持仗拒捕其捕者格殺之勿論律照律勿論該撫既稱