

苏联的武装部队

美]哈里特·法斯特·斯科特 威廉·法·斯科特合著
王学源译 余步武校

苏联的武装部队

[美] 哈里特·法斯特·斯考特 合著
威廉·法·斯考特
王学源 译
余步武 校

中国社会科学出版社

责任编辑：张明谦

刘 颖

责任校对：鲁 军

封面设计：毛国宣

版面设计：王彦苹

苏联的武装部队

Sulian de Wuzhuang Budui

[美] 哈里特·法斯特·斯考特合著
威廉·法·斯考特

王学源 译 余步武 校

*

中国社会科学出版社出版

新华书店北京发行所发行

重庆印制第一厂印刷

850×1168 毫米 32开本 13.75 印张 348 千字

1984年5月第1版 1984年5月第1次印刷

印数 1—13,000 册

统一书号：5190·003 定价：1.55元

内 部 发 行

出版说明

近年来，有关国外军事译著有所增加，这表明我国在国际问题研究方面，正在向它的深度和广度迈进。

研究国际问题，无一不涉及国际军事力量对比的变化，特别是美苏军事力量的消长。美苏在世界范围内争夺霸权；在各军事领域争取优势；以及它们的扩张、侵略和干涉政策，是造成国际局势紧张和地区动乱的根源。搞清这些复杂多变的问题，不仅需要从政治、经济和科技方面去研究，也需要从军事方面去探索。《苏联的武装部队》的出版，正是为了学术研究的需要。

与已出版的同类书相比，这本书有它独到之处：它对当代苏联军事理论原则的研究较为深入，是其他著作所不及的；它对苏联武装部队各军兵种的历史和现状作了系统介绍，回答了人们共同关心的一些问题；它全面研究了苏军的指挥体系、后勤训练、政治工作及民防战备等各个方面问题。其材料之丰富具体，更是少见。此外，作者还就美苏间军事的不同发展，做了简要介绍，并提出一些可供思考的问题。

总的看来，作者对苏军的分析研究较为实际，对问题的探索也较深入。但应指出，在某些问题上作者存在传统偏见，如对苏军的历史作用，对托洛茨基的活动等有不适当的评价。因此，在翻译出版中，我们对有的内容有所节略，并请读者在阅读和使用时注意加以鉴别。

一九八二年十二月

关于本书和作者

本书中关于苏联武装部队的发展和组织的最新分析，使我们
对苏联的军事思想得以有深入的了解。苏联军事思想对于从第一
个共产主义武装力量组织诞生迄今的苏联军事历史的进程，起着
决定性作用。

本书的两位卓越的作者利用了数千种苏联国防部出版物（其
中只有极少数译成英文），在苏联研究考察了四年，描绘出苏联
军事学说和战略的基本面貌。他们全面介绍了战后苏联军事的发
展，并着重介绍最高指挥机关和五个军种的情况，部队编制和支
援勤务部队；对于苏联军工企业，苏联青年的军事训练，兵力来
源，动员工作，以及苏联军官队伍等等，也做了全面的阐述。他
们根据苏联资料，在关于党和武装部队之间关系的论述中，对西
方流行的有关苏联军队与党产生内部分裂的传说做了调查研究。

本书辑录的丰富详尽的材料中，包括大量注解、表格、图表
和范围广泛的其它资料（这一切都完全是根据第一手来源），还
附有广泛详尽的参考文献。

哈里特·法斯特·斯考特是迈阿密大学的高级国际事务研究
中心的高级研究人员，是几个主要研究机构的苏联军政事务顾
问。威廉·法·斯考特是美国空军退役上校，曾两度任美国驻苏
联的高级空军武官，还曾在美国国务院和国防情报局任职。斯考
特博士现在在美国乔治城大学任教。他们两位是美国搜集苏联军
事出版物的最大私人收藏家。

序 言

自从《苏联的武装部队》1979年初版问世以来，在苏联军事思想或军事力量方面未曾发生根本的变化。本版（第2版）中增订了苏联军事指挥官的姓名，补充了一些军事院校新的任命及有关资料。新增加的“第二版前言”中指出：本书将探讨苏联军事学说朝着更加重视向外扩张军事力量方面转变所包含的含义，以及苏联总参谋长 H. B. 奥加尔科夫元帅重新阐述苏联军事战略的文章内容。

七十年代末和八十年代，美国发表了大量文章，出版了许多书籍，论述苏联武器和装备。但对此感兴趣的美国读者，能从中得到有关苏联武装部队的结构、组织和政策的真实资料甚少。如果美国公众缺乏有关苏联武装部队的详细知识，他们对于诸如限制战略武器或共同裁军问题，就很难发表有见解的意见；美国的计划人员也不能有合理的依据来决定适当的防御所需要的规模、组织和武器。

从使用机械来获得资料以确定某个假想敌在战斗序列和实力方面的情报，特别是关于潜艇和固定洲际弹道导弹等大型武器系统的数量和型号等资料来说，美国军事情报机构堪称装备精良。但是，关于苏联军事学说、战略、军事力量结构内部的相互关系、动员的潜力等等情报，只能通过长期艰苦的调查研究才能取得。而且，这类情报甚至不能同有关美国本身的资料相比，原因是两国的军事哲学和军力构成迥然不同。这种资料往往会不受重视，因为美国没有可与之相比的东西。举例来说，在苏联，共产党的军事政策理所当然被国家和军队奉为军事学说。但由于美国并没有苏联人所谓的那种军事学说，所以美国观察家们往往不承认苏

联军事学说本身的存在。

分析家即使认识到有必要了解苏联的武装部队，也面临着苏联的保密问题。按照苏联法律，“有关军队的编制、实力、驻地、作战能力、武器装备、战斗训练和部队的士气、政治状况，物资供应和财政供应等情报，均属军事机密。”这一条甚至适用于参加限制战略武器会谈的苏方谈判人员，他们不得违犯有关保守军事机密的上述法律。

尽管保密，苏联党和军队领导人不得不在一定程度上对约五百万苏联军人，接受入伍前军事训练的数百万青年，几百万预备役军人，以及全体苏联人民公开谈到军事问题。不论采取什么方式公布的任何一件事，都有它的用意。苏联军事报刊处于苏联共产党中央委员会的一个机关——苏联陆海军总政治部的控制之下。对基本军事问题的个人评论，非官方评论或抵触的观点，除非有某种理由，一概不准在严密控制和检查下的苏联军事报刊或其它报刊上发表。

本书的主要目的是帮助更好地了解整个苏联武装部队，以及它同苏联人民、经济和共产党之间的若干关系。我们认为，这些关系与苏联对武装部队控制措施的态度，以及运用武力达到政策目的等具有很大影响。如果我们同苏联人进行谈判，了解其基本政治军事概念是十分必要的。

分析家们在研究苏联资料时，常常遇到由于苏联作者调查研究不足或疏忽而带来的问题。一位作者会提供一批数据或事实，而另一位作者则提出不同的材料。如果这些错误涉及无关紧要的问题（例如，第一个进入空间的人加加林到底是海军航空兵，还是空军飞行员），那么，一个合乎逻辑的假设就是，连苏联作者自己也不能接触到所有的资料，或者干脆没有资格接触。

还有一个调谐不同时期表达的、不同的苏联观点问题。在六十年代初期，苏联作者们谴责斯大林在第二次世界大战初期使苏军遭到的许多挫折。在七十年代中期，斯大林常常被描写为卓越

的军事统帅。不言而喻，这些差异是由于苏联作者必须绝对紧跟党的政策的曲折变化所致。

本书读者多半会观察到本书中所提供的材料有空白点。例如，关于战略火箭军的组织和结构方面的材料很稀少，这类材料在苏联报刊中根本不予刊载。另一方面，关于其它方面的几章，虽有充分的资料，但没有编入，留待在另一本书中加以发挥。

有些读者可能对于我们的苏联资料的对译表示异议。我们的目标是译文要清楚、明白。翻译问题方面的一个例子是俄文词“ДОКТРИНА”，*用英文对译过来是“doctrine”。有些西方的苏联论著分析家们把它译成英文“grand strategy”（大战略），说是最接近苏联概念的译法。我们认为不正确。“ДОКТРИНА”一词的苏联解释必须弄清楚。

读者可能对了解苏联将官的军衔感到有些困难。苏军的少将佩带一颗星，中将佩带两颗星，上将佩带三颗星。我们把苏联的叫法保持原样**，以免读者把美军的两星少将和苏军的一星少将混淆起来，（苏军军衔详见附录B）。

苏联每年出版 350—500 种有关军事的书籍。这些书籍的范围，包括从第二次世界大战回忆录到军校教科书等。另外，还有 11 种军事报刊，如《红星报》和《苏联爱国者》，登载报道及时的军事新闻。苏联的研究资料并不缺少，问题是要从中找出有意义的资料。

对苏联武装部队的研究和分析应当是一桩持之以恒的工作。从来没有一个分析家确有把握能搞到所有的真实情况，或者所发现的都是当前的新情况。不过，资料按本来面目出现而不必再去进行研究的时刻定会到来。

读者们可能关心，西方人士可以得到的苏联军事著作，是否

* 英文对译为“doctrine”，中译为“学说”。——译注

** 即把“少”、“中”、“上”等放在“将”之后，如 general major……等，而美国人则放在“将”之前，如 major general。——译注

是故意用来骗人的。这不是没有道理的。有些苏联出版物主要是为外国读者印刷的，对这些出版物当然要谨防受骗。用英文、阿拉伯文、法文，现在又用俄文出版的《苏联军事评论》，就是其中之一。但是可以搞到用来研究苏联的文献，如党代表大会的速记稿、军校教科书、参军前的军训守则等。这一切均提供了令人信服的证据，它都是为苏联读者撰写的，并不打算欺骗西方人。另一方面，有许多事情故意不让苏联公众知道真相，如国防预算的幅度等等。我们已经试着把这些考虑进去。

关于苏联武器系统的资料，我们提供得很少。象《空军杂志》这样一些出版物，每年都提供有关苏联武器的数字和型号的情况。我们观看过莫斯科的一些阅兵式，意识到苏联武器装备的重要性，不过要是把这些资料包括在我们的研究之中，那就会使一个已经复杂的问题不必要地更复杂了。

我们衷心感谢伊尔哈特基金会的协助，使这本书得以出版，并向迈阿密大学高级国际研究中心的摩斯·哈维博士致谢，蒙他赐教和鼓励进行这项工作。《空军杂志》慨允我们转载该刊《苏联宇宙航行专辑》中收辑的航线图。本书承蒙审阅过原稿的诸君给予批评、分析，并从中受到教益。对于阿瑟·D·索扎诺、里昂·高尔、约翰·T·吉克、朱利叶斯·H·泰勒、威廉·R·比尤契等先生的指正，尤为感谢。感谢“历史和研究组织”（HERO）的讲师和成员，特里沃·N·都普、约翰·A·C·安德鲁斯、高顿·S·布朗、比利·戴维斯、格蕾斯·赫斯、保罗·马尔泰、约翰·斯罗安等给予的鼓励和对各章节提出的宝贵批评。有些章节原为在“历史和研究组织”的讲稿。谨向协助原稿打字的下列诸位致谢：佩吉·H·麦克唐纳、艾格尼丝·K·贝德尔、格蕾斯·C·舒梅特、维金尼亚·M·鲁夫诺。

哈里特·法斯特·斯考特
威廉·法·斯考特

第二版前言

自从《苏联的武装部队》第一版于1979年初问世以来，人们对于苏联武装部队及其目标日益关心。1979年12月苏联入侵阿富汗，使许多西方领导人开始重新评价克里姆林宫的政策和能力。反映苏联军事学说朝着军事力量向外扩张转变这件大事所包含的意义，本书将在下面进行探讨。也将探讨苏联元帅、总参谋长H. B. 奥加尔科夫在1979年底发表的关于苏联军事战略的文章。这会有助于解释苏联在阿富汗问题以及当前世界战略平衡问题上的思想。

军事力量的向外扩张

苏联入侵阿富汗使大多数西方人感到震惊。紧接着，在美国展开了关于苏联的意图的辩论。入侵阿富汗是苏联对外政策的全面改变吗？这样做是否是由于克里姆林宫担心其边境不稳而采取的防御措施呢？是否由于苏联领导人担心穆斯林宗教可能复活而在苏联的大量穆斯林居民中引起一些问题呢？或者，这次入侵是苏联计划中的第一步，利用阿富汗作为跳板来进取伊朗或巴基斯坦呢？

在1980年的年中，对上面这些问题都不能提出肯定的答案。但是从七十年代初开始，苏联发言人对苏联武装部队的“对外职能”和苏联人民的“国际主义义务”的强调，见诸许多文件。不到十年之前即开始的、表示学说上转变的这种强调说法，在苏联的书籍、报刊以及党的出版物中都可以找到例证。

入侵阿富汗是苏联军事理论付诸行动的实例。自四十年代以来，苏联第一次派自己的军队占领一个不是在第二次世界大战中被“解放”（用苏联流行的话来说）的国家。苏联于1953年在柏

林、1956年在匈牙利、1968年在捷克斯洛伐克的军事行动，是在苏军于1945年向柏林进军途中曾经控制过的地区进行的。

苏联军事方面的这个新动向，在苏联各主要军事学院（如总参谋学院、伏龙芝军事学院、列宁军政学院）的教员的著作中写得特别清楚。1977年出版的、由这些学院的教员们撰写的一篇主要著作《战争与军队》中，详细论述了苏联军事力量的新的“对外职能”，称之为“基本的，主要的职能”。他们说，“从苏联内部情况来说，苏联并不需要军队”。但他们下面又接着说，“在目前的形势下，社会主义军队的对外职能自然变得越来越广泛与深入。这个道理可以用国际舞台上社会政治方面的巨大进步来解释”^①

苏联领导人试图为其入侵阿富汗辩解，说什么美国和中国正在谋求挑起推翻莫斯科建立的政府的反革命活动。《战争与军队》的作者们对此作了解释，他们在渲染“帝国主义者”企图阻碍“已解放国家的发展”时说，“在这种情况下，社会主义国家的国际主义义务就是要支援和帮助解放了的国家阻止帝国主义输出武装反革命。”^②

正如《苏联的武装部队》一书的第一版所指出的，就在1974年，格列奇科元帅宣告：“在目前情况下，苏联武装部队的职能不仅限于保卫我们祖国和其它社会主义国家的历史职能”。这支武装部队的新的对外职能可以采取许多方式。例如：

“社会主义军队的对外职能有许多方面。在目前情况下，给它规定的是：在侵略者进攻时保卫自己的国家；与友军一起保卫整个社会主义体系和该体系中的每个国家；帮助各国人民进行争取自由与独立的斗争；保卫全世界和平。”^③

① Д. А. Волкoгoвoв等：《战争与军队》（莫斯科，军事出版社，1977年）第354页。

② Д. А. Волкoгoвoв等：《战争与军队》（莫斯科，军事出版社，1977年）第354页。

③ Д. А. Волкoгoвoв等：《战争与军队》（莫斯科，军事出版社，1977年）第355页。

苏联武装部队的对外职能的特点是，军事力量的向外扩张，其中包括进行局部战争。在整个六十年代和七十年代初期，军事领袖们对于苏军进行任何除全面核战争以外的战争，或在一个战区内进行战争的可能性很少注意。1977年，苏联发言人对于干涉苏联所支持的民族解放战争的“帝国主义者”也感到不安，并宣称：“这一切情况责成我们的军事干部要全面地研究与当今的局部战争有关的问题，并得出实际结论和仔细地把它运用到各级部队和军舰的官兵的日常训练和教育活动中去。”^①

正如苏联公民对于核战争的可能性已经有所准备一样，在七十年代对于苏军卷入局部战争的可能性，他们也已经心理上做好准备。出现了许多书籍，赞扬三十年代苏联参加西班牙内战的行动。曾在同一时期与中国人并肩抗日的苏联飞机驾驶员被誉为“第五大洋的英雄”。五十年代初，苏联参加朝鲜战争的行动成为苏维埃国家履行“国际义务”的范例。对于克里姆林宫在这些方面所作的努力有这样的描写：

“在1950年底，应中华人民共和国政府的请求，几个空军师开往中国，保护中国东北各省免遭美国空军的袭击。苏联已经准备在情况恶化时，派五个师前往朝鲜民主主义人民共和国协助抗击美国侵略。”^②

在另一本书中说，“几十架美国飞机在空战中被苏联驾驶员击毁。”^③

向着更加强调局部战争的转变，还反映在适合向外扩张力量

① Д. А. 沃尔科戈诺夫等：《战争与军队》（莫斯科，军事出版社，1977年）第259页。

② С. А. 邱什凯维奇：《苏联的武装力量》（莫斯科，军事出版社，1978年）第378页。

③ Б. Н. 波诺马廖夫：《苏联对外政策史1945—1970》（莫斯科，科学出版社，1971年）第2卷，第167页。

这一目的的武器系统和装备的生产和部署方面。新型登陆舰艇、载有垂直或短距起落飞机的航空母舰和得到加强的空运能力，这些迹象都说明苏联领导人正在发展能够不与苏联大陆毗连的地区作战的军事力量。

苏联军事战略的重申

1979年9月，《苏联军事百科全书》第7卷中有奥加尔科夫元帅署名的一个条目：《军事战略》。^①这是七十年代中期以来发表的关于苏联军事战略的最有权威的文章。其中最有意义的一点是，奥加尔科夫总参谋长于1979年提出了与索科洛夫斯基元帅在六十年代出版的《军事战略》一书的三个版本中基本上相同的军事战略观点。^②围绕着军事力量在战略核力量与战区兵力掩护下向外扩张问题的学说方面的变化，是在提到局部战争时加以阐述的。

象其他苏联发言人一样，奥加尔科夫强调指出战略是从属于政治的。他阐述了战争是政治的继续这个克劳塞维茨公式，补充了列宁的修改意见，即：它是用暴力手段进行的。政治在为战争动员必要的资源和人力的同时，决定战争的目的、进行战争的方法和确定战略的特定任务。战略也影响政治，政治领导人在确定战争目标和实现目标的方法时，研究军事战略理论上的结论。此外，它还影响军事上不可或缺的决策，以及战争准备和进行战争。战略行动是达到战争的政治目标的基本手段。在战时，建立单一的军政战略领导机构就反映了这一点。军事战略对政治的从属性注定了它的阶级本质。

奥加尔科夫强调，国家的经济与社会政治结构影响军事战略的性质和内容，反过来战略又依赖于国家的工业发展水平和国

① H. B. 奥加尔科夫：《军事战略》，《苏联军事百科全书》（莫斯科，军事出版社，1979年）第7卷，第555—565页。

② 见第三章——军事科学。对于《军事战略》的三个版本，在该章中都作了详细的讨论。

内或同盟国中的生产关系的性质。生产的发展和科技水平决定武器技术的水平。这一点，以及人口的多少或类型，对于武装部队的兵源和组织，对准备和进行任何规模的战争的方法（包括战略性的）都有直接的影响。在和平时期，经济为进行一场未来可能的战争准备必要的军事技术基础。它决定武装部队装备的水平，因而影响其战斗力。在战时，可能赋予军队的任务的性质和规模，以及军事行动的规模和强度也取决于经济能力。

奥加尔科夫和其他苏联发言人一样，强调军事学说和战略之间的密切联系。在确定具体任务时，军事战略受军事学说的指导。同时，国家的高级军政领导人在制订军事学说时，必须考虑军事战略和军事科学的结论和建议。

奥加尔科夫指出，苏联战略反映出苏联共产党和苏联政府在国防领域内的政策。它的出发点是苏联宪法所规定的武装保卫社会主义成果和为最先进的社会结构服务的任务。它的观点是在马克思列宁主义理论基础上，主要是遵照马克思列宁主义关于战争与军队的教导而形成的。

照奥加尔科夫的见解，资产阶级军事战略反映了帝国主义统治集团的政策，其目的在于准备和进行侵略战争。当前美国和北约的军事战略，主要是从进行全面核战争出发的，在这场战争中战略核武器起决定作用。奥加尔科夫指出，北约军队正在为实现这样一种可能性而制定规划，即：仅使用常规武器和在孤立的战区中有限地使用核武器进行持久的军事行动的可能性。他谴责美国和其它北约国家发动了空前的军备竞赛，实际远远超出防务需要的军队现代化的大规模计划。

奥加尔科夫对照说明，苏联军事战略和学说纯属防御性质，不包括任何先发制人的袭击或预谋进攻的计划。帝国主义军事战略鼓动军备竞赛，追求军事技术优势；而苏联军事战略则是从为国家的武装部队提供保卫国家所需的一切这种需要出发。苏联军事战略不允许任何可能的敌人取得军事技术优势，但是它又不把

取得超过其它国家的军事技术优势作为它自己的目的。

奥加尔科夫元帅的有些说法，与P. Я. 马林诺夫斯基元帅和其他苏联军方发言人在六十年代初的话几乎只字不差。奥加尔科夫和他们一样重复下面这个主题：

“苏联军事战略把一场未来的战争（如果帝国主义者打算发动它）看作是世界上最对立的社会经济体系（社会主义和资本主义）的殊死战斗。在这样一场战争中，世界上大多数国家会同时地，或连续不断地被卷进去。未来的战争将是一场为达到最决定性的政治和战略目标而进行的空前规模和空前激烈的亿万集团武装力量的全球对抗，并将毫不妥协地进行下去。”^①

在六十年代末，苏联军事学说和战略有了改变，它把这样一个可能性包括了进去，即世界大战可能从最初使用常规武器开始。奥加尔科夫解释了A. A. 格列奇科元帅早些时候关于这种变化的声明指出，扩大的军事行动会逐步升级为一场核大战，此时核武器、主要是战略核武器，将是进行核战争的主要手段。苏联军事战略的根本立场是，苏联从它的政治原则出发，将不首先使用这种武器。原则上，苏联反对使用大规模毁灭性武器。但是，奥加尔科夫警告说，任何可能的侵略者都必须清醒地认识到，在对苏联或社会主义大家庭中的其它社会主义国家进行核火箭攻击时，苏联必将予以毁灭性的还击。

奥加尔科夫在重复说明苏联军事战略的基本内容时说，如果使用核武器，一场世界大战的时间可能比较短。但是，从交战国可能结成的集团的巨大军事与经济潜力来看，他不排除这样一场战争会是持久战的可能性。因此，苏联军事战略是从这样一个事实出发，即：如果把核战争“强加在苏联头上”，苏联人民及其军队就

^① 1979年的这个声明与本书第二章——战后苏联军事学说和战略的发展中的一些声明，在实质上并无不同之处。

必须准备经受最严峻和漫长的考验。由于苏联及其它社会主义国家的“先进”性质，他们有“取得胜利的客观可能性”。要实现这个任务，国家和军队必须预先准备应付这样一场战争。

奥加尔科夫说，苏联军事战略必须考虑到出现局部战争的可能性，“这种战争的政治性质取决于阶级立场和列宁主义关于正义和非正义战争的论点。”^①苏联支援民族解放战争，但是反对帝国主义者“发动”局部战争，因为这样的战争不仅具有反动性质，而且也可以逐步升级为世界大战。

奥加尔科夫解释道，苏联军事战略认为，战争是一个互相联系的、连续进行的战略行动（包括大陆“军事行动战区”的作战行动在内）的复杂体系。每一个这样的行动都将有一个特殊的军事政治目的，它关系到保证其领土的重要地区的防务和固守，以及消灭敌方战略部队。大陆军事行动战区的战略行动可以用沿海地区的正面作战行动，用海军舰队、飞机、防空、空降、海上登陆和联合登陆，“以及发射核火箭和空袭”等手段来进行。作战行动的特点是：规模不断扩大，夺取并掌握战略上的主动，部队在没有固定战线的不同方向上的高度机动作战，以及在战役战略情况下的迅速和激烈的变化。要达到所有这些行动的目的，大获全胜，只有通过武装部队和支援部队的全体人员的共同努力，才有可能。

奥加尔科夫继苏联早些时候的军方发言人之后说，现代战争需要成千万的大量军队。由于在和平时期维持这样一支军队实际上是不可能的，因而对于迅速的动员工作就必须给以极大的重视。这位总参谋长的话完全符合苏联兵役法，符合把几乎全部苏联男子都编入预备役的有关规定。

进攻是战略行动的基本方面，但奥加尔科夫也写了防御行动的必要性，并指出，它必须是积极的，并为反攻创造条件。奥加

^① H. B. 奥加尔科夫：《军事战略》，《苏联军事百科全书》（莫斯科，军事出版社，1979年）第7卷，第564页。

尔科夫强调指出，战争的胜利要求对全体军队进行坚强的集中指挥。苏联领导人在战略问题上拥有丰富的经验，这一点在未来的战争中具有重大意义。部队指挥变得越来越复杂，战略领导的工作量日益增加，对时间的要求将十分严格。在敌方积极进行无线电电子对抗的情况下，部队指挥的隐蔽变得更加重要。

以上概括了奥加尔科夫元帅在1979年后期对苏联的军事战略的重申。

奥加尔科夫在1979年对苏联军事战略的阐述，指出了苏联的目标是前后一致的。苏联党和军事领导对苏联军事需要的看法，在被称为缓和或视为限制战略武器会谈和协议取得成果的时期，并没有重大的变化。苏联发言人在1980年发表的军事战略和政策，与1961年和1962年初在古巴导弹对抗之前并无二致。

六十年代的苏联军事著作清楚地说明苏联已经着手进行一项计划，使战略和战区部队比任何可能联合起来的敌军更强大。七十年代中期以来的著作同样清楚地说明，未来的苏联军队正在为可能应用于苏联军事力量的向外扩张而进行心理上的准备。直到苏联入侵阿富汗之前，苏联军事力量的向外扩张主要是通过它的古巴、越南和东欧代理人来完成的。可以预期，将来在向外扩张力量方面，会更大量地使用苏联的部队。