

★马克思主义研究文库

马克思主义史学新探

陈启能 于 沛
姜 芃 张雅琴 著
朱政惠 张耕华

社会科学文献出版社

☆马克思主义研究文库☆

马克思主义史学新探

陈启能 于 沛 姜 芃 著
张雅琴 朱政惠 张耕华

社会科学文献出版社

图书在版编目(CIP)数据

马克思主义史学新探/陈启能等著. - 北京: 社会科学文献出版社, 1999.2

(马克思主义研究文库)

ISBN 7-80149-114-9

I. 马… II. 陈… III. 马克思主义-史学-研究
IV. A811.692

中国版本图书馆 CIP 数据核字(98)第 34823 号

·马克思主义研究文库·

马克思主义史学新探



著 者: 陈启能 于 沛 姜 芃
张雅琴 朱政惠 张耕华

责任编辑: 徐思彦 杨 群

封面设计: 张慧芝

责任校对: 伍 合

责任印制: 窦建中

出版发行: 社会科学文献出版社

(北京建国门内大街 5 号 电话 65139963 邮编 100732)

经 销: 新华书店总店北京发行所

排 版: 北京中文天地文化艺术有限公司

印 刷: 北京四季青印刷厂

开 本: 850×1168 毫米 1/32 开

印 张: 12.625

字 数: 316 千字

版 次: 1999 年 2 月第 1 版 1999 年 2 月第 1 次印刷

印 数: 0001-3000

ISBN 7-80149-114-9/A·001

定价: 21.80 元

版权所有 翻印必究

本书系中国社会科学院
重点项目的最终成果

本书出版得到
中国社会科学院出版基金的资助

陈启能同志主持的《马克思主义史学新探》，是院重点项目的最终成果。马克思主义史学在国际史坛上曾产生过重要的影响。但在苏联东欧剧变之后，面临着严峻的挑战。世纪之交，认真总结马克思主义史学的发展历程，并进行实事求是的新的思考，对于发展我国的马克思主义史学，具有一定的理论意义和现实意义。本书从理论与实践、具体与抽象的结合上，对历史规律、社会形态、历史必然性、偶然性、选择性、历史思维、历史认识中的主体与客体，以及中国、苏联、英国马克思主义史学发展诸方面进行了系统的分析与研究，有一定的理论深度，世界历史研究所学术委员会经过讨论，认为本著作的出版，对促进我国马克思主义史学理论研究颇有意义，故郑重推荐出版。

——中国社会科学院世界历史研究所学术委员会

我国史学界对马克思主义史学理论的理解，目前基本上仍停留在 30 年代苏联的模式。它在过去的 70 年中曾有过很大的贡献，但也有不少严重的缺点；这在我国史学界已成为今天的共识。目前世界正迈向 21 世纪，我国史学界的这种严重滞后状态与当前整个历史以及历史学的性质都非常之不能适应。陈启能教授主编的《马克思主义史学新探》一书，应该认为是当前最为需要的一部优秀的学术著作。

本书的作者群体均是在这一领域修养有素且成绩斐然的学者，都有长期的积累和丰硕的科研实践的成果。因此，他们对本课题的探讨既能总结我国史学界过去的经验和教训，同时又能着眼于运用大量国外的资料和研究成果；既能就历史演变的历程来观察马克思主义史学理论的演变，同时又能就马克思主义史学的理论本身进行深入的反思，每每能发前人之所未发。

全书分两部分：第一部分是从理论上考察马克思主义的史学理论，其中包括当代全世界所关注的史学理论的基本问题，即：历史的规律、历史的必然性、社会形态、历史认识的主体和客体；第二部分是对马克思主义史学理论的评论和总结。本书作者通过对这两方面的认真研究，探讨了过去我国和苏联的马克思主义的史学理论，并以严谨的实事求是的态度，提出了自己的富有见地的看法，从而对我国目前的史学界作出了可贵的贡献。

任何学科都在永远不断的进步，对马克思主义史学

理论的研究也不会到本书止步。但重要的是本书在这个领域迈出了可贵的一步，为今后马克思主义史学理论的健康发展提供了一定的基础。有鉴于此，我谨推荐出版本书，以贡献于我国学术界。

——何兆武

（清华大学文化研究所教授）

《马克思主义史学新探》是一部有质量、有价值的精品著作，我认为它已达到该课题原定的要求，可以通过鉴定，予以结项。

第一，本书的出版是有学术意义和现实意义的。马克思主义史学在本世纪曾经有过辉煌的历史。它不仅在前苏联东欧等社会主义国家长期占据主导地位，而且在战后的西欧史坛也颇具影响，在我国更是成绩显著。然而，不容讳言的是，自苏联东欧剧变以后，马克思主义史学在国际上业已式微，处境很是困难，在我国也同样面临着严峻的挑战。因此，值此世纪之交如何深刻反思，实事求是地总结马克思主义史学在本世纪的成败得失，并在此基础上进行新的思考，以更好地推进我国马克思主义史学的发展，无疑是一件十分有意义的事。

第二，本书作者从两个方面对马克思主义史学进行了反思和思考。一是对马克思主义史学若干重要问题的思考，主要包括历史规律，社会形态，历史必然性、偶然性和选择性，历史思维，历史认识中的主体和客体等问题。二是具体考察了中国、英国和苏联马克思主义史学的发展并对之进行了认真的实事求是的反思。这就既对若干马克思主义史学的重要理论问题进行了剖析，又具体解剖了最具代表性的三个国家的马克思主义史学的发展，并从中总结经验教训。这种安排既显示出本书作者的别具匠心，更从抽象和具体、理论和实践两个方面来反思和总结马克思主义史学的发展，从而使问题的分析更加深入。

第三，本书的作者都是国内多年从事有关问题研究的专家，而且这次写作又花费了很大的力量。作者在写作中十分注意运用国内外已有的研究成果和最新资料，并在此基础上提出自己的看法。有关国外部分，作者主要依据外文资料和国外的研究新成果，而又能根据马克思主义的指导加以分析。不容讳言，本课题的难度是相当大的，其中一些难题是过去没有遇到过的新问题，如苏联及其马克思主义史学的解体。难能可贵的是，对于这些新问题作者能在掌握大量资料的基础上，本着实事求是的精神，大胆探索，作出有益的尝试。总之，本书是一部既有质量又具新意的力作，它的特色是资料的翔实丰富和理论分析的深度以及视角的新颖。

——刘家和

（北京师范大学史学研究所教授）

前 言

再过一年多的时间，历史就将进入 21 世纪。这不仅是一个新的世纪，而且是一个新的千年。人们处在这新世纪的前夕，很自然地会回首往事，进行反思，以便在总结经验教训的基础上在以后新的岁月里迈开更大的步伐前进。人们会对即将过去的整个千年进行反思，但反思的重点无疑会是我们尚生活在其中的 20 世纪。作为马克思主义史学家，我们很自然地需要对马克思主义史学在 20 世纪的发展进行反思和总结。这自然不是一件容易的事。我们也并不准备进行全面的总结，只是想努力站在这新的世纪之交的时代高度，对马克思主义史学在过去发展历程中的若干问题作一些初步的回顾，并作为一家之言提出一些看法，供学界讨论。

20 世纪无疑是一个十分丰富，也十分复杂的世纪。对马克思主义史学来讲，也同样如此。在这个世纪里，马克思主义史学曾经有过辉煌的成就，产生过重大的影响，但也遭受过严重的挫折。特别在今天，当苏联东欧社会主义国家纷纷解体，马克思主义史学在这些国家威信扫地的时候，如何估价马克思主义史学在本世纪的发展？马克思主义史学还有没有生命力？它的前途如何？这些问题尖锐地摆在我们面前。我们理应回答这些问题。为了回答这些问题，就需要对马克思主义史学的发展进行实事求是的反思和总结。本书就是这方面的初步尝试。

我们固然应该承认马克思主义史学在苏联东欧社会主义国家

的失败，而且应该冷静总结这个失败以获取必要的教训，但绝不能以此来概括马克思主义史学的全部。首先，苏联东欧的马克思主义史学虽然存在许多问题和缺陷，但并非完全没有成绩，绝不能简单地把它们一笔抹杀。其次，马克思主义史学在其他社会主义国家，特别在中国，虽然也存在这样那样的问题和缺陷，但不仅在过去取得很大成绩，尤其在今天正在朝气蓬勃地发展着。再次，在本世纪，尤其是下半叶，马克思主义史学在国际史坛上的影响不断扩大；近来虽然受国际形势变化的影响，发展势头受到削弱，但远未消失。为了说明这点，我们不妨极简略地回顾一下马克思主义史学的发展轨迹。

在上世纪，马克思和恩格斯创立了辩证唯物主义和历史唯物主义，为科学地研究人类社会的发展和创建科学的历史学奠定了牢固的理论基础。不仅如此，马克思和恩格斯还尖锐地批判了陈旧的唯心主义历史观和当时盛行的传统史学的局限，实际上为以后西方新史学的兴起指出了方向。关于这点，西方后来许多新史学家都是承认的。例如法国年鉴派大师布罗代尔在一次谈话中说：“就像二加二等于四一样清楚，马克思是当代历史科学的奠基人。”^① 美国新史学家鲁滨逊也说：“最早对于过去的历史，提出一系列的新颖而重要的问题的，不是一个历史学家，而是一位经济学家，他并且对历史学家没有弄清的事物提供了科学解释。”^② 他这里所说的经济学家就是指马克思。

西方新史学的兴起是在 20 世纪上半叶。当时最有影响的法国年鉴派的创始人布洛克和费费尔都受到马克思主义的影响。西方新史学是在批判传统史学中成长起来的。他们批判传统史学局

① 1967 年 7 月 12 日《新观察家》(Le Nouvel Observateur)，转引自达林(19～20 世纪的法国历史学家)，第 206 页，莫斯科，1981。

② 鲁姆斯·鲁滨逊：《新史学》，第 38 页，商务印书馆，1989。

限于研究政治史和精英人物的狭隘性，提出对历史进行总体的、长时段的、结构的研究和研究普通民众等主张。这些方面都受到马克思主义的有益启示。不过，新史学在当时的西方还不处于主流地位。对多数职业历史学家来说，对马克思主义还是很不了解的。直到1929~1930年的经济危机才使情况有了变化。巴勒克拉夫指出：“1930年以后，马克思主义的影响广泛扩展，即使那些否定马克思主义历史解释的历史学家们（他们在苏联以外仍占大多数），也不得不用马克思主义的观点来重新考虑自己的观点。”^①

二战以后，特别是在50年代中期以后，即在新史学逐渐在西方史坛占据主导地位以后，马克思主义对西方史学的影响明显加强。一个明显的标志是马克思主义史学在西方国家迅速发展，并发生越来越大的影响。在西方马克思主义史学中，影响较大的是英国马克思主义史学。虽然英国的马克思主义史学在战前就已出现，但在战后才有大的发展。英国马克思主义史学的特点是，它与当时西方史坛由传统史学向新史学转变的主潮紧密结合，投身其中，并勇于创造革新，使自己成为西方新史学潮流中极具特色的一派。它运用马克思主义的理论和方法，结合英国的史学传统和实践，开创了“新社会史学派”。它提出的一些主张，如“从底层向上看的历史”、“从社会史到社会的历史”等都产生了很大的影响。它的重要代表人物，如汤普森、霍布斯鲍姆等的有新意的著作在西方风行一时，至今仍有影响。

除了英国以外，马克思主义史学在法国、联邦德国、美国、意大利等西方国家都有发展。在法国，因有长期革命传统，不少学者都受马克思主义的影响，如饶勒斯、马蒂埃、拉布鲁斯、勒费弗尔等。战前还出现了第一代马克思主义职业历史学家布吕阿

① 巴勒克拉夫：《当代史学主要趋势》，第32页，上海译文出版社，1987。

和科尔尼等。战后，马克思主义史学有了更大的发展，出现了索布尔、伏维尔、皮埃尔·维拉尔等有影响的史学家。在联邦德国，马克思主义史学形成较晚，约在 60 年代下半期，相对英法来说，也缺乏有影响的学者。联邦德国的马克思主义史学家们对德国工人运动史、1919 年 11 月革命、法西斯主义和反法西斯抵抗运动等问题着重进行了研究。美国的马克思主义史学形成于 20 年代末。福斯特、罗彻斯特等学者发表不少著作，逐渐奠定了马克思主义史学在美国的地位。战后由于麦卡锡主义的猖獗和保守思潮的泛滥，马克思主义史学的处境直到 60 年代末民主运动高涨时才有好转。70 年代，美国学术界出现了“马克思热”，马克思主义课程在大学大量开设，马克思主义的著作出版量也大增。马克思主义史学家阿普特克、丰纳等出版了不少著作。意大利的马克思主义史学在二战后也有了不小的发展。许多学者发表了著作，涉及很多问题，特别是有关意大利民族复兴运动性质、法西斯主义及战争等问题。

除了欧美以外，马克思主义史学在世界广大地区也逐渐产生和扩大影响。在亚洲，特别应该提出的是中国和日本。在中国，马克思主义史学的发展是与中国共产党的革命斗争史密切相关的。70 多年来，中国的马克思主义史学随着中国革命斗争的进展，取得了许多成绩。新中国成立后，马克思主义史学在中国取得了主导地位，虽然在自己的发展过程中也曾出现过“左”的错误乃至到“文化大革命”时期的“影射史学”，但总起来说，成绩依旧是主要的；尤其在改革开放的新时期，更是获得了蓬勃的发展。

日本的马克思主义史学形成于 20~30 年代，但只有在战后才获得较大的发展。日本马克思主义史学家注意联系战后国内的实际，努力反映国内疲惫的国民大众的不满情绪，因而获得迅速发展。同时在 50 年代后期通过争论，马克思主义史学本身的弱

点和局限性也得到了暴露并从 60 年代起逐渐得到克服。这些局限性主要表现在忽视日本历史发展的特点，教条主义地对待社会发展基本规律以及把阶级和阶级斗争概念公式化和经济决定论的影响上。这正说明日本的马克思主义史学还不够成熟。60 年代起，日本的马克思主义史学在克服自身的局限性的过程中，努力进行新的探索，并注意吸收和借鉴广泛流行于史坛的各种理论和方法。70 年代中期以后，不少马克思主义史学家进一步认识到新的史学体系的建立应努力与马克思主义的基本原理结合起来。

20 世纪在国际上最有影响的是苏联的马克思主义史学。1917 年十月革命前，俄国职业的马克思主义史学家为数不多。革命胜利后，布尔什维克党和苏维埃政权在发展马克思主义史学，培养新一代史学家，改造旧知识分子等方面做了许多工作。70 多年来，苏联史学的成绩是不应抹杀的，也无法抹杀。我们可以列举出苏联史学家在许多领域取得的成果。但也不能否认，苏联史学在它整个发展过程中，特别是在 30 年代以后，的确存在着许多问题和缺陷，其中有些是很严重的。正因为如此，苏联马克思主义史学的解体固然首先是由于苏联国家本身的解体，但它本身存在的种种弊端却也是不应忽视的。

由上所述，可以清楚地看出，马克思主义史学在本世纪的发展，既有它成功发展的时候，也有它失败和受挫折的时候。这本是符合事物的一般发展规律的，并不奇怪。目前马克思主义史学在国际范围内受到的挫折，主要是由于苏联东欧社会主义国家的剧变和解体。由于马克思主义史学总是密切联系现实的，特别是与各国的革命实践或进步运动相联系的，因而苏东的剧变自然会给它带来较大的影响。但马克思主义和马克思主义史学在自己的发展中从来就不是一帆风顺的，过去也曾遇到过各种各样的挫折。关键是要善于从发展中，特别是从挫折中，认真进行反思，及时总结经验教训。这样就可能使今后的发展更顺利些。

本书正是为此而进行的一次初步的尝试。这是一项难度较大的任务。本书不可能提出有多大权威性的看法，所提出的只能是我们个人的看法。我们希望这些看法能引起大家的讨论和指正，以使得这项研究能够继续深入下去。

本书准备从两个方面对马克思主义史学进行反思和总结。第一方面是选择马克思主义史学中的若干理论问题。总共选了5个问题：历史规律问题，历史的必然性、偶然性和选择性问题，社会形态理论，历史认识的主体和客体，历史思维问题。之所以选择这5个问题，是因为其中有些问题（历史规律、社会形态）在国内讨论较多，意见比较分歧；有些问题在国内讨论不多，过去也不大注意，但在国际上却谈论很多（历史认识，历史思维，历史必然性、偶然性、选择性）。这些问题都与马克思主义史学有关。我们尽量结合国内和国际上的有关讨论情况，对这些问题提出一些初步的看法。这绝不是作结论，而是为了促进今后开展进一步的讨论。

第二方面是选择若干国家的马克思主义史学，对其作一些反思性的考察。总共选了3个国家：中国、英国和苏联。之所以选择这3个国家，是因为考虑它们有一定的代表性。中国和苏联是两个最大的社会主义国家。如今一个解体，不复存在；一个改革开放，进入新的发展阶段。反思和总结这两个国家的马克思主义史学的发展，无疑是很有意义的。至于英国的马克思主义史学，因为它在西方国家中是比较成功也是比较有特色的，因此很值得我们给予注意。本书的目的并不是要向读者提供各国马克思主义史学发展的通史，而是着重在反思和总结。因此，本书既不可能，也不必要阐述所有国家的马克思主义史学，而且在讨论中国、英国和苏联的马克思主义史学时，也不可能面面俱到地介绍这3个国家的史学发展的全貌，而只能是从反思和总结的角度出发，着重在有关问题的探讨上。我们固然很需要有专门关于这3

个国家的马克思主义史学发展史的著作，但这不是本书的任务，只好留待以后再说了。再有一点需要说明的，即本书对这3个国家马克思主义史学发展的反思也只是个人的初步看法，不全面和不恰当之处欢迎广大读者和专家指正。

目 录

前 言.....	1
----------	---

第一编 若干理论问题的思考

第一章 历史规律问题的新思考.....	3
第一节 历史的重演问题.....	5
一、问题的缘起.....	5
二、什么叫做重演.....	9
三、历史中有没有重演	15
四、重演的完全性与不完全性	19
第二节 历史学的普遍性命题及其预言问题	22
一、历史学中有没有普遍性命题	22
二、理势关系与普遍性命题几种类型	25
三、预言问题上的两种误解	28
第三节 历史规律的特殊性	33
一、人类历史的特殊性	33
二、学科研究上的差异	37
三、历史规律理论的非清晰性	43
第二章 历史的必然性、偶然性和选择性	49
第一节 历史必然性问题	49