

驳斥“四人帮”诋毁 社会主义商品生产 的反动谬论

国务院财贸小组理论组

2.2881

48

民族研究所

驳斥“四人帮”诋毁社会主义 商品生产的反动谬论

国务院财贸小组理论组

人 民 出 版 社

**驳斥“四人帮”诋毁社会主义
商品生产的反动谬论**
国务院财贸小组理论组

人民出版社出版 新华书店发行
北京新华印刷厂印刷

850×1168毫米32开本 1印张 16,000字
1978年5月第1版 1978年5月北京第1次印刷
书号 4001·342 定价 0.10元

目 录

马克思主义分析商品生产的方法和“四人帮” 诋毁社会主义商品生产的手法	2
社会主义商品生产和小商品生产、资本主义 商品生产在本质上是不同的	7
资本主义和新资产阶级分子是从社会主义 商品生产中产生的吗?.....	12
发展社会主义商品生产和商品流通，打击 资本主义势力	19

社会主义制度中的商品生产问题，是一个重大的理论问题，又是一个重大的政策问题。能否正确认识和处理这个问题，关系到社会主义革命和社会主义建设的胜败。

在生产资料所有制的社会主义改造基本完成以后，我们党内在这个问题上经历过两次重大的斗争。一九五八年，假马克思主义的政治骗子陈伯达鼓吹废除商品生产和商品交换，实行产品调拨。毛主席严厉地斥责他说：这种观点是错误的，是违反客观规律的。按照他的观点去做，实质上就是剥夺农民，就会使台湾高兴。在这次斗争中，毛主席捍卫和丰富了马克思列宁主义关于商品生产的理论。这对于巩固人民公社和发展社会主义经济，巩固以工农联盟为基础的无产阶级专政，具有重大的意义。王张江姚“四人帮”和林彪、陈伯达是一伙，他们新的条件下，采取更狡猾、更阴险、更恶毒的手法，蓄意歪曲毛主席的理论问题指示，篡改马克思主义的商品货币理论，丑化社会主义条件下商品货币关系的现实，妄图毁灭我国包括商品生产在内的社会主义经济制度。他们所散布的谬论，在思想上造成了极大的混乱，在实

际工作中造成了严重的恶果。我们必须通过对“四人帮”的批判，澄清混乱，肃清流毒。同时，还要继续总结经验和进行理论探讨，进一步认识社会主义制度下的商品生产和商品交换问题。

马克思主义分析商品生产的方法和 “四人帮”诋毁社会主义商品生产的手法

商品以及和它相联系的价值、货币、价格等范畴，是历史发展的产物。商品交换和商品生产从原始社会末期产生，经历了奴隶社会、封建社会，在资本主义社会达到它自身发展的顶点，随着社会主义制度的建立，它虽然继续存在，但是它的性质和内容都已经根本改变，并且已经不像资本主义制度中那样，一切生产关系以及社会关系都是商品交换关系了。

不同社会发展阶段的商品生产，有它们的共同性：它们都是不同所有者之间进行交换的产品的生产，商品的价值都是由生产商品的社会必要劳动量所决定的，它们之间的交换都是等价交换。这些共同点，也就是“商品生产一般”的概念。马克思说：“生产一般是一个抽象，但是只要它真正把共同点提出来，定下来，免得我们重复，它就是一个合理的抽象。”^①一般是从特殊中抽象出来的，

^① 《〈政治经济学批判〉导言》，《马克思恩格斯选集》第2卷，第88页。

一般寓于特殊之中，不能离开特殊而独立存在。人们认识事物运动的过程，是由特殊到一般，又由一般到特殊的过程。一般不能代替特殊，只有一般的概念，不能认识事物的特殊性质，要认识事物的特殊性质，又必须从一般回到特殊中来。马克思说：“商品生产和商品流通是极不相同的生产方式都具有的现象，尽管它们在范围和作用方面各不相同。因此，只知道这些生产方式所共有的抽象的商品流通的范畴，还是根本不能了解这些生产方式的不同特征，也不能对这些生产方式作出判断。”^①我们在考察社会主义商品生产的时候，如果只是看到它是不同所有者为交换而进行的生产这样的一般规定，而不去分析这些不同所有者即全民的或集体的经济组织内部的关系，以及它们相互之间的关系，也就不可能理解社会主义这个现实历史阶段的商品生产，不可能对社会主义商品生产作出任何正确的判断。

毛主席说：“对于物质的每一种运动形式，必须注意它和其他各种运动形式的共同点。但是，尤其重要的，成为我们认识事物的基础的东西，则是必须注意它的特殊点，就是说，注意它和其他运动形式的质的区别。只有注意了这一点，才有可能区别事物。”^②因此，我们不仅要注意社会主义商品生产和历史上存在过的商品生产的共同

① 马克思：《资本论》第1卷，《马克思恩格斯全集》第23卷，第133页。

② 《矛盾论》，《毛泽东选集》第1卷，第283页。

点,尤其要注意它的特殊点。只有这样,才能认识社会主义商品生产和其他社会阶段的商品生产的本质差别。

“四人帮”为了否定社会主义的商品生产,极力抹煞社会主义商品生产的特殊性质,抹煞社会主义商品生产和资本主义商品生产的本质区别。他们在一般和特殊的关系上玩弄了一种诡计,就是把资本主义的商品生产或者小商品生产,说成是商品生产一般,又用这个所谓“商品生产一般”,来代替社会主义商品生产的性质。他们说:

“正是由于商品内在矛盾的发展,导致了资本主义社会的诞生。社会主义社会的产品,仍然是使用价值和价值相统一的商品,……就商品的内在矛盾来说,就商品生产的基本经济规律即价值规律的作用来说,它总是要求摆脱无产阶级专政的限制,自发地向资本主义方向发展。”

“只要存在商品制度,就必然存在资产阶级。就是老一代的地主资产阶级都死光了,新资产阶级分子还会一批又一批地产生。”^①

“四人帮”的御用工具在这两段话中,没有说明他们所说的商品生产究竟是哪一种商品生产,是社会主义商品生产,还是资本主义商品生产或小商品生产。显然,他们使用的是商品生产一般的概念。但是,从他们所叙述的这种商品生产的性质和作用来看,实际上根本不是讲

① 宫效闻:《政治经济学和无产阶级专政》,《学习与批判》1975年第6期。

的商品生产一般，而是讲的特殊形态的商品生产。

“商品内在矛盾的发展，导致了资本主义社会的诞生”，“价值规律的作用”使商品生产“自发地向资本主义方向发展”，这是小商品生产在一定条件下才具有的发展趋势。小商品生产是私人的生产。他们生产的商品中所包含的使用价值和价值的矛盾、具体劳动和抽象劳动的矛盾，是以私人劳动为基础的。他们的私人劳动，只有通过交换，才为社会所承认，才变成社会劳动。他们所生产的一种使用价值不论花费多少劳动时间，社会都只承认生产这种使用价值平均必要的劳动时间。在这种情况下，那些生产条件差的私人生产者所花费的劳动时间比社会平均必要劳动时间多，在交换中就处于不利的地位，而那些生产条件好的私人生产者，就处于有利的地位。只有这样的商品生产，才引起生产者的分化，才在一定条件下产生资本主义。社会主义的商品生产，不是私人的生产，而是由不同的公共所有者进行的生产。因此，正如毛主席所说，社会主义商品的两重性已经不同于资本主义商品的两重性。在社会主义的商品生产中，生产商品的劳动已经不是私人劳动，而是全民的或集体的公共劳动，个人的劳动是作为这种公共劳动的一个组成部分来使用的。个人之间并不交换产品。商品交换是在全民和集体或者集体和集体之间进行的。这种存在于不同的公共所有者之间的交换，根本不会引起劳动者个人的两极分化。因此，仅仅从使用价值和价值的矛盾，根本得不出

商品生产必然发展为资本主义的结论，更得不出社会主义商品生产产生资本主义的结论。“四人帮”及其御用工具企图由使用价值和价值的矛盾导出社会主义商品生产产生资本主义的必然性，这是极端荒谬的。

至于“只要存在商品制度，就必然存在资产阶级”，这也不是什么商品生产一般所具有的现象，而是商品生产的一种特殊形态，即资本主义生产的情形。资产阶级是资本主义生产关系的产物，社会主义的商品生产是社会主义的生产关系，资产阶级怎么能够“必然存在”于社会主义的生产关系之中呢？资本家是资本的人格化，又怎么变成了社会主义生产的当事人呢？

“四人帮”把小商品生产或资本主义商品生产作为商品生产一般，即适用于包括社会主义商品生产在内的一切社会历史阶段的东西。这是一种什么方法呢？这是一种混淆一般和特殊的诡辩方法。资产阶级经济学家为了论证资本主义制度的永恒性，就曾经把资本和生产资料混为一谈。他们不承认生产资料只有在被用来支配雇佣劳动、榨取剩余价值的时候，才变成资本，而是把生产资料说成就是资本，于是连原始人使用的石刀石斧，在他们说来也是资本。马克思说：“对生产一般适用的种种规定所以要抽出来，也正是为了不致因见到统一……就忘记本质的差别。而忘记这种差别，正是那些证明现存社会关系永存与和谐的现代经济学家的全部智慧所在。”^①“四

^① 《〈政治经济学批判〉导言》，《马克思恩格斯选集》第2卷，第88页。

人帮”所玩弄的，不正是这种早已被马克思批判过的方法吗？如果说他们有什么“创造”的话，那就是资产阶级经济学者还只是把资本主义以前的生产都说成是资本主义生产，而“四人帮”的“理论家”却把我们的社会主义商品生产说成是和小商品生产或者资本主义生产一样的东西。这就是他们诋毁社会主义商品生产和商品交换的性质的反马克思主义手法。玩弄这种手法，也就是“四人帮”及其御用工具程越、康立、宫效闻之流的“全部智慧所在”。

社会主义商品生产和小商品生产、 资本主义商品生产在本质上是不同的

我国原来是一个经济很落后的国家。革命胜利以前，大量存在着农民和手工业者的个体经济。无产阶级取得政权以后，除了把资本主义经济转变为社会主义全民所有制经济之外，对于个体经济，只能经过合作化的道路，把它改造为社会主义的集体所有制经济。在两种社会主义所有制并存的情况下，国家和集体经济组织，集体经济组织和集体经济组织，都是不同的公共所有者。它们互相取得对方的产品，都不能是无偿的，而必须是等价的，也就是说，必须实行商品等价物的交换。否则就不能实现它们作为不同所有者的利益，也就等于否定了它们是不同的所有者。

一九五八年，毛主席说过：在要不要商品生产的问题

上，我们还要搬斯大林，而斯大林是搬列宁的。斯大林在概括列宁关于要在社会主义的一定时期内保持商品生产的观点时说：“为了保证城市和乡村、工业和农业的经济结合，要在一定时期内保持商品生产（通过买卖的交换）这个为农民**唯一可以接受的**与城市进行经济联系的形式”。^①毛主席认为，这个意见是对的。只能贸易，不能剥夺。并且说：在社会主义改造基本完成以后，我们还要利用商品生产和商品交换来团结五亿农民。又说，在我国集体所有制经济中，劳动、土地及其他生产资料统统都是集体农民的，是人民公社集体所有的。因此，产品也是集体所有的。在这种情况下，人民公社的集体农民，只愿意用他们生产的商品来换取他们需要的商品。所有权还在他们那里，你不给他东西，不给他货币，不用买卖的形式同他们进行交换，他们就不愿意把东西让给你。这些论述说明，在我国现阶段，必须大力发展商品生产和商品交换。

两种公有制之间的商品交换，也不能不影响到全民所有制经济的内部。同时，为了使全民所有制各个企业的劳动消耗和生产成果得到独立的表现，在它们相互取得对方的产品时，还需要以社会必要劳动时间来衡量它们生产产品所消耗的劳动量。这样，全民所有制各个企业之间相互取得产品也就采取了商品交换的形式。

^① 《苏联社会主义经济问题》，人民出版社1961年版，第10页。

马克思在《哥达纲领批判》中讲到社会主义社会中个人消费品的分配时指出：“他从社会方面领得一张证书，证明他提供了多少劳动（扣除他为社会基金而进行的劳动），而他凭这张证书从社会储存中领得和他所提供的劳动量相当的一分消费资料。”^① 马克思这里指的是不存在商品交换的社会主义社会中的消费品分配。我国现阶段还存在着商品生产和商品交换，付给劳动者的劳动报酬，还用货币，劳动者在取得和他们给予社会的劳动量相应的货币后再向社会换取消费品。所以，商品交换是实现消费品分配的一种手段。

社会主义商品交换中通行的仍然是资本主义商品交换中也通行的那个原则，即等量劳动相交换的原则，就这一点说，它和资本主义没有多少差别。但是，社会主义商品生产和商品交换是以生产资料公有为前提的。它属于社会主义生产关系。就这一点说，它同资本主义是根本不同的。毛主席在理论问题指示中说：“总而言之，中国属于社会主义国家。解放前跟资本主义差不多。现在还实行八级工资制，按劳分配，货币交换，这些跟旧社会没有多少差别。所不同的是所有制变更了。”在这里，毛主席既指明了社会主义商品生产和资本主义商品生产具有共同点，又指明了它们的本质差别。

所有制的改变是根本的改变。“所有制变更了”，就是

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第11页。

包括商品货币关系在内的整个生产关系改变了。所有制是生产关系的总和。分配和交换是所有制的实现。取消了一定的分配和交换方式，也就等于否定了一定的所有制。

社会主义和资本主义不同，商品的所有者和生产者已经不是私人，而是代表全体劳动者的国家和由部分劳动者组成的集体经济组织。正如毛主席所说：我国现在的情况是，已经把生产资料的资本主义所有制变成了全民所有制，已经把资本家从商品生产和商品流通中排挤出去，现在在商品生产和商品流通领域中占统治地位的是国家和人民公社。

在这里，作为商品所有者和生产者的国家以及集体经济组织，和劳动者的根本利益是一致的；劳动者是组织在全民的或集体的经济中的一分子，他们不需要、也不可能出卖自己的劳动力，而是把自己的劳动力作为全民的或集体的总劳动力的组成部分来使用。“他所给予社会的，就是他个人的劳动量”^①，而不是劳动力。在社会主义的全民所有制和集体所有制经济中，既然劳动力不再是商品，货币也不再成为资本，货币所有者和劳动力所有者之间的商品交换关系，即劳动力的买卖关系，就已经被排除。马克思在描写劳动力的买卖关系时说过，劳动力的买卖是在流通领域进行的。在这个领域占统治地位的是自由和平等。愿买就买，愿卖就卖，这就是自由。等价物

^① 马克思：《哥达纲领批判》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第11页。

相互交换，这就是平等。但是，一离开流通领域进入生产领域，就会看到：“原来的货币所有者成了资本家，昂首前行；劳动力所有者成了他的工人，尾随于后。一个笑容满面，雄心勃勃；一个战战兢兢，畏缩不前，象在市场上出卖了自己的皮一样，只有一个前途——让人家来鞣。”^①谁都看得清楚，在社会主义经济中，已经不存在这样的关系。这种关系的被排除，不仅仅是商品交换范围的缩小，而且是它的性质的根本改变。这种关系的被排除，不是回到小商品生产去。因为从事社会主义商品生产和商品流通的，已经不是私人，而是社会主义国家和集体经济组织。社会主义国家可以自觉地利用商品生产的基本规律——价值规律，为社会主义建设服务，用国民经济计划来调节包括商品生产和商品流通在内的整个社会经济活动。私人商品生产中那种无政府状态和盲目地受价值规律支配的现象，被自觉的有计划的生产所代替；私人商品生产中价值规律的作用引起生产者两极分化，即有的发财、有的破产、大鱼吃小鱼的现象，已经不存在了。

“四人帮”及其舆论工具，肆意歪曲社会主义商品生产的性质。他们说，社会主义的商品生产和资本主义生产，“既然同是商品生产和货币交换，它们在本质上就不可能有多大差别”^②。甚至胡说，社会主义的“商品生产

① 《资本论》第1卷，《马克思恩格斯全集》第23卷，第200页。

② 洪濯平：《旧势力是资本主义复辟的社会基础》，《文汇报》一九七五年三月十三日。

者”(即国家和集体经济组织),都在那里“攫取大量的商品和货币,爬到资产阶级的地位上去”。^①按照这种说法,我们从事商品生产的广大工人、农民、企业管理人员,从事商品流通的商业人员,从事货币信贷事业的金融工作人员,岂不都成了资产者?我们的社会主义国营企业和人民公社,岂不都成了资本主义的企业?我们的整个社会主义经济制度,岂不成了资本主义制度?

资本主义和新资产阶级分子是从 社会主义商品生产中产生的吗?

“四人帮”及其舆论工具说:

对于商品生产和商品交换,“由于‘这只能是无产阶级专政下加以限制’,城乡资本主义因素的发展,新资产阶级分子的出现,也就是不可避免的。如果不加限制,资本主义和资产阶级就会更快地发展起来。”^②

“社会主义社会是从资本主义社会脱胎而来的,只要它仍然存在商品流通即 $W-G-W$,就会产生资本主义和资产阶级。”^③

“社会主义社会,为什么会产生党内资产阶级?为什么资产阶级能够继续存在和不断产生?从经济上说,是由于存在着资

① 宫效闻:《政治经济学和无产阶级专政》,《学习与批判》1975年第6期。

② 张春桥:《论对资产阶级的全面专政》,《红旗》杂志1975年第4期。

③ “四人帮”在上海的御用写作班子编:《社会主义政治经济学》。

产阶级法权。……资产阶级法权，既保护着老的资产阶级，又孕育着新的资产阶级。

“资产阶级法权的主要内容是商品制度、货币交换、按劳分配、八级工资，等等。……如果说，在几百年前，曾经从商品中诞生出最早一代的资产阶级，那末，在现阶段，也一定会从商品中孕育出最后一代的资产者。”①

“在社会主义生产关系的再生产过程中”，“会不断分泌出资本主义和资产阶级”。②

在这里，他们抹煞社会主义商品生产和资本主义商品生产、小商品生产的本质区别，把它们完全等同起来，是为了论证社会主义商品生产必然产生资本主义和新资产阶级分子。然而这种论点是根本站不住脚的。

首先，社会主义商品生产不是小商品生产。而且，小商品生产也不是在任何条件下都能够发展为资本主义生产。小商品生产曾经在原始社会末期和奴隶社会存在过，但是并没有发展成为资本主义生产。小商品生产在封建社会中存在了很长一个时期，也没有发展成为资本主义。只是在封建社会的末期随着社会生产力的较大发展，商品经济才逐渐取代宗法的自然经济，才具备了商品生产发展为资本主义生产的条件。这就是：第一，货币财富或生产资料和生活资料大量集中在少数人手中；第二，

① 康立：《论社会主义时期的资产阶级》，《学习与批判》1976年第7期。

② “四人帮”在上海的御用写作班子编：《社会主义政治经济学》。