

中国历史上优秀
的经济管理思想

赵靖编

中央广播电视
社

92



F092
8
3

BN75112

中国教育电视讲座

中国历史上优秀的 经济管理思想

赵靖 编



中央广播电视大学出版社

B 451513



目 录

- 第一讲 学一点中国经济管理思想遗产，为
管理现代化服务…………… (1)
- 第二讲 中国古代的治生之学…………… (17)
- 第三讲 《老子》和企业竞争中的以弱胜强术… (35)
- 第四讲 《管子》和企业经营谋略…………… (52)
- 第五讲 中国近代民族实业家的经营管理
经验…………… (69)

第一讲 学一点中国经济管理思想遗产，为管理现代化服务

中国历史上的优秀的管理思想，是一门新的学科。据我所知，至今还没有人系统讲过这样一门课。我也是第一次讲，而且，由于时间关系，这次不能系统地、完整地讲，只能选择一部分内容，作为一个系列讲座。这个讲座共包括五讲。下面先讲第一讲，第一讲的题目是：《学一点中国经济管理思想遗产，为管理现代化服务》。这一讲共讲以下三个问题：（一）一笔不容忽视的宝贵财富，（二）中国传统管理思想简介，（三）中国近代经济管理思想的特点和主要内容。

一、一笔不容忽视的宝贵财富

当前，我国十亿人民，正在中国共产党的领导下，为实现四个现代化、建设有中国特色的社会主义而奋斗。现代化既包括技术方面的现代化，也包括管理方面的现代化。管理现代化是一个比技术现代化更复杂、更艰巨的任务。技术现代化主要是一个生产力方面的问题，而管理现代化则不仅有生产力方面的问题，还有关于经济关系和上层建筑方面的问

题。管理现代化又是技术现代化的一个重要前提和保证。有了现代化的设备和技术，如果管理没有现代化，管理和技术状况不相适应，先进设备就得不到充分利用，先进技术就不能取得应有的效益，有关的专门技术人材在不恰当的指挥下也就会英雄无用武之地；而且，由于先进技术、设备价值高昂，引进而不能有效使用，只会增加成本，造成更严重的浪费。

要推进我国经济管理工作的现代化，须进行多方面的工作：深入进行经济体制和管理制度的改革，大力调整管理干部队伍，认真总结我国经济管理工作的经验以及学习国外的管理科学等等；而研究我国经济管理思想的丰富历史遗产，从中寻求有益的参考和借鉴，也是一个十分重要的方面。

有人可能会觉得：中国的管理思想历史遗产主要是封建时代和半殖民地半封建社会历史条件下的产物。当时，经济和技术发展水平都是低下的，同它们相适应的管理制度和管理方法，也是非常落后的，怎能作为我们实现管理现代化的借鉴呢？

这种提法实际上是对学习、借鉴等概念的一种误解。在解决从管理思想的历史遗产中借鉴什么和怎样借鉴的问题以前，首先要在概念上做些澄清。

现在有些人认为，要学管理就只能学在一切方面都先进的东西，而学的方法就是一切都学，全而照搬。这是不对的。要学习、借鉴的东西，不一定是完美无缺的，只要有某些方面而可取，就值得我们学习、借鉴。事实上，在一切方面都先进而毫无缺点的东西，世界上是没有的。照搬别人的现成做

法，也不是正确的学习方法。不但古代的管理制度和管理方法不能照搬，就是对西方资本主义国家的管理制度和管理模式也决不应照搬。现代化决不等于外国化。我们是中国人，而且是社会主义时代的中国人，在管理工作方面，只能按照社会主义制度的性质和中国的民族特点，创建适合中国国情、具有中国特色的社会主义的现代化的经济管理模式。在创建这种新型的管理模式的过程中，历史上的和外国的相关材料，都应进行学习和研究，都可供我们参考或借鉴，但都不能生搬硬套。任何机械的摹仿或照搬，都是错误的，有害的，都是没志气、没出息的行为。在中国近代，曾有一些受帝国主义殖民奴化思想影响的人鼓吹并推行过“全盘西化”的主张。这种主张只是起过加深中国殖民地化的作用，它早已为历史所否定了。

历史上的早已过了时的管理制度和管理方法当然是不能摹仿和照搬的，但管理思想的优秀历史遗产，却是值得我们借鉴、继承和发扬的。这是因为：

第一，管理现代化离不开历史遗产

人类历史是一个连续的、不间断的发展过程，后人总是在前人已建立的基础上继续前进。后人可以而且总是能够做出超越前人的新成就，但后人在这样做时也不能离开前人所提供的手段和基础。正象马克思所说的“每一代都利用以前各代遗留下来的材料、资金和生产力”。^①这些也就是前人留给后人的历史遗产。历史遗产，不论是物质方面的

^① 《马克思恩格斯全集》第3卷，第51页。

或精神方面的，都是后代人创造自己时代的历史的出发点和凭借。人类历史的发展和前进，没有历史遗产是不能想象的。如果拒绝利用历史遗产，那么，每一代人就必须象人类始祖类人猿那样，从制造第一块打制石器做起，人类将永远停滞在类人猿的水平，而永不会有开化和进步，也就是说，永远不可能脱离动物界，进入人类的历史。

历史上的管理思想是历史遗产的一个重要组成部分。必须首先对历史遗产有一个正确看法，才能对管理思想的历史遗产有正确的认识和态度。现在有些青年人对历史遗产有一种消极的、否定的看法，认为一个国家、一个民族历史越长，历史遗产越多，旧的、阻碍前进的东西就越多。有些人甚至把中国的悠久历史看作是一个不利于中国现代化的大包袱。这是一个非常片面的看法。历史遗产中当然包括积极的东西和消极的东西，但怎样批判地继承历史遗产，取其精华而弃其糟粕，完全是后代人的事。如果我们不善于利用历史遗产，而让历史遗产中的消极东西阻碍了我们前进，那只能怪我们自己不争气，决不能归咎于历史遗产本身。

中国历史悠久，历史遗产丰富，这是好事，而决不是坏事，是中国的优势而不是中国的弱点。如果不是这样，中华各族人民就不会作为一个伟大的社会、政治实体生存到现在。中国的悠久历史和丰富的历史遗产，是一个强大无比的凝聚力。它使十亿中国人民，数千万海外炎黄子孙，由于对中华五千年历史的热爱和自豪感而关心祖国命运。在近代半殖民地半封建社会的漫漫长夜中，这种对自己祖国悠久历史的热爱和自豪感，曾促使众多的爱国、先进人士前仆后继，

百折不挠，为祖国的独立和富强而奋斗。对祖国的悠久历史和光辉历史遗产的热爱，早已成了中国人民的爱国主义精神的一个重要组成部分。它在今后将继续成为我们为现代化而斗争的强大动力之一。

我国历史上的管理思想是我们的一笔宝贵财富，它能够用来为管理现代化服务。正象我们在实现农业现代化的过程中，可以并且必须利用前人累代开垦的土地一样，也正象在发展社会主义现代文化中可以并且必须利用累代形成起来的语言、文字一样。

事实上，中国管理思想的历史遗产在现代管理中的应用问题近些年来已受到国内外许多人士的注意，并已在实践方面初见成效；一些研究这方面问题的著作也陆续出现了。据我了解，当前有些以改革闻名的先进企业家例如鲁冠球同志、马胜利同志都善于运用我国古典小说《三国演义》中的思想来经营管理企业；华南厂长协会的许多年轻厂长，把怎样运用中国管理思想的历史遗产改善企业的经营管理，作为一个经常讨论的课题。国家经济委员会于1984年底召开了第一次中国古代经济管理思想研讨会，并依据研讨的内容编成了《中国古代管理思想与管理现代化》论文集，已由云南人民出版社出版；1985年国家经委曾两次举办中国古代管理思想讲习班，培养有关干部。广西人民出版社先后出版了《孙子兵法与企业管理》、《中国古代管理思想概论》等专著，一些报刊也开始注意发表这方面的文章。在国外，受过古代中国文化哺育的日本，多年来对于在现代管理中运用中国古代思想很为注意。日本有几家大企业在培训企业管理人员时，规定

必读三部中国古典著作：《孙子兵法》、《三国演义》和《西游记》。日本的经济刊物《愿望》在1985年还出了名为《三国演义——商业学的宝库》的专刊。

第二，不同时代的管理具有某些共性

不同历史阶段的经营管理，除了各自有其特殊的规律外，也有着某些共同的规律。各时期的经营管理的特殊规律，在本质上是互不相同的。奴隶制时代、封建时代和资本主义时代的经济管理，都具有阶级剥削的本质及其尔虞我诈的人际关系。对历史上管理活动和管理思想的这一方面，我们决不能学习和继承，而是要坚决批判，彻底肃清其影响。不过，这只是问题的一个方面而不是全部。我们同时还应该看到，凡是由许多人共同进行的生产劳动，就必须有统一的指挥和管理。资本主义时代的生产，是成千上万劳动者协同进行的社会化大生产，需要统一的指挥管理，自不用说。奴隶制时代、封建时代，也有着一些实行简单协作或部分复杂协作的生产活动，如采矿、冶炼、修建水利工程等。这些生产活动，也都或多或少地体现着共同劳动过程本身的要求，对这些生产活动的管理，也体现着不同历史阶段管理工作的某些共同的规律性。马克思认为，资本主义的生产管理具有二重性，它一方面是由生产的资本主义性质产生的，另一方面又是由共同劳动过程的要求产生的，因为：“一切规模较大的直接社会劳动或共同劳动，都或多或少地需要指挥，以协调个人的活动，并执行生产总体的运动所产生的各种一般职能”。①

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，第367页。

封建主义生产方式的特点是一家一户为一个单位的小生产，而不是大批劳动者的协作，但不同国家、不同民族的封建时代也都多少有一些较多的劳动者协作进行的生产。在中国的封建时代，由于早在两千多年以前就形成了中央集权的专制封建政权，可以在全国范围中征调大批劳动力，因而对共同劳动的指挥管理也比在欧洲的领主封建制社会中有更多的需要。中国封建时代所修筑的万里长城，是世界封建社会史上完成的最大的工程。今天在航天飞机上，从外层空间用肉眼也可清楚地看到这一个巨大工程。当年秦始皇修建万里长城调动的劳动力多达数十万，历代每次整修也要抽调大批劳动力。进行这样规模的工程当然必须有相当复杂的管理。大运河的开凿，其他巨大水利工程的修筑，道路、宫殿、城堡、陵墓的修筑以及封建国家对粮食和其他物资的运输等，也都经常需要征调成千上万的劳动力。中国封建社会的这一特点，自然会使得中国封建时代的管理思想比同时代的欧洲更发达，更丰富。

由于古代的管理同现代的管理具有一定程度的共性，古代管理思想中的某些原理，就可能供后代批判地吸取、利用或参考、借鉴。

第三，管理是同民族文化传统密切联系着的

前面提到，管理不仅包括生产力方面的问题，还包括经济关系和上层建筑方面的问题，因而它必然同民族文化传统密切联系着。管理科学是对管理过程的抽象，是有普遍适用性的，但管理科学应用于不同的国家、不同的民族，则必须同该国家、该民族的民族文化传统相结合，采取广大人民喜

闻乐见的形式，具有该国家、该民族特有的气派和作风，并逐渐形成为本国自己的东西；否则，即使是真正科学的东西，照搬过来也不能收到好的效果。有一位日本学者曾谈到：第二次世界大战后，日本在引进美国的生产技术的同时，也曾极力引进美国的管理制度和管理方法。前者很见成效；后者经过一段时期的检验，却并不十分成功。经过研究，认识到这是由于日本国情和美国不同，主要表现为两点：1. 美国人来自全世界，而不是由单一民族构成，没有共同的民族传统，共同的风俗习惯和民族文化。要使这样一些人在一起工作，就必须以详密的规章制度来约束、控制。日本人自古是一个民族，有长期形成的民族传统、生活习惯和文化，如果只用规章制度管人，而抛开这些传统的、习俗的和文化的因素，管理工作是搞不好的。2. 美国原是新大陆。很长时期，人们去新大陆是为谋生、为获得钱财，因而美国在管理方面特别强调金钱的作用，把金钱作为刺激劳动的主要手段。日本条件不同，除金钱外，也不能忽视精神因素和民族文化因素的作用；而且，日本在第二次世界大战后相当时期中经济很困难，一般劳动者肚子尚填不饱，即使想多给金钱来刺激劳动，事实上也办不到。由于日本的民族文化受过中国古文化的哺育，日本在管理工作中也很注意中国古代思想遗产。

这位日本学者的话有力地说明了管理现代化要和民族文化传统相结合的意义和必要性。这对我们中国这样一个历史悠久，具有自己独特的文化传统的国家，是特别值得深思的。

二、中国传统经济管理思想简介

中国经济管理思想的历史遗产，从历史顺序方面可分为古代的、近代的和现代的经济管理思想；从内容方面可分为宏观的经济管理思想和微观的经济管理思想；从材料来源方面可分为直接的经济管理思想和间接的经济管理思想。

中国古代的经济管理思想是指从中国历史早期到1840年第一次鸦片战争以前的漫长历史时期中的经济管理思想。在中国古代，也输入过外国文化，也受过外来思想的影响，但在经济管理思想方面，却基本上是在自己内部形成和积累起来的，因而也可称为中国传统的经济管理思想。

中国传统的经济管理思想，是在春秋战国时期（公元前八世纪至公元前三世纪）开始形成，到西汉中期（公元前一世纪）基本上发展成熟。中国传统的经济管理思想中的宏观管理思想，在当时称为“富国之学”，传统的微观管理思想，则称为“治生之学”。

中国传统的宏观经济管理思想或富国之学，在西汉时期已形成了两个互相对立的思想体系——轻重论和善因论。这是传统的宏观经济管理思想已经基本上发展成熟的标志。

轻重论的特点是强调国家政权对整个国民经济实行严格的干涉和控制。它认为封建国家管理国民经济的目标是取得“轻重之势”，作到使全国一切人在经济生活方面都成为“予之在君，夺之在君，富之在君，贫之在君”。^①事实上也就

^① 《管子·国蓄》。

是要使以专制君主为代表的封建国家对整个社会经济生活有绝对的支配权。不过，轻重论者认为要取得这种轻重之势不能只靠行政手段，而且主要不是靠行政手段。它主张国家必须研究各方面的社会经济问题，特别是研究商品流通和市场活动的规律，也就是讲求“轻重之学”，并且以这种研究为依据，运用各种经济方面的手段和方法，并且由国家直接经营工商业，以求对国民经济取得支配权，这就是所谓“轻重之术”。

轻重论在《管子》的轻重各篇中发展成为一个相当完整和庞大的体系。《管子》是一部古书，它被假托为春秋时代的大政治家管仲的作品，实际上是战国到汉代的人所写的大量文章、材料的汇编。其中谈论轻重问题的共十九篇（今存十六篇），主要是西汉人的作品。

善因论在西汉时代的伟大历史学家司马迁的《史记·货殖列传》中发展成一个不大的，但却也相当完整、相当周密的思想体系。这一思想体系的基础是司马迁的“自然之验”论。司马迁认为人的本性都是好利的，表现在经济活动方面就是人人都想根据自己认为最适当、也最有条件做到的办法，来为自己追求财富。这种人人各自求富的活动使社会经济的整个机制得以正常运转，生产和流通自然地，不间断地进行，供给和需求由不均衡不断趋向均衡，商品价格不断得到调节，太贵则返贱，太贱则返贵。司马迁认为，这就是经济活动的“自然之验”即自然趋向的表现。国家对国民经济的管理只应该顺应这种自然趋向，而不应人为地加以干预和干扰。他把自己的国民经济宏观管理思想概括为一段名言：“善者

因之，其次利导之，其次教诲之，其次整齐之，最下者与之争。”^①这里，“因之”是顺应、听任的意思，利导是指国家按照自然趋向对私人经济活动进行诱导，也就是通常说的因势利导，教诲是指导、教育，整齐即由国家加以调整、节制，与之争指国家自己办工商业赚钱，同私人工商业者争利。司马迁把“因之”看成唯一善的即正确的经济政策，认为其他的政策都是次的或下的，所以我们称它为善因论。

用现代的经济学术语说，轻重论是在国民经济管理问题上的极端干涉主义，善因论则是典型的放任主义。

“治生”的全称是治家人生业或治家人生产，意思是取得和管理私家的财产。在中国古代还没有企业和企业管理，这种研究私家如何取得和管理财产的治生之学，就是古代的微观经济管理思想。治生之学最初是作为商人的经营管理之学而产生的，到西汉时代，发展为对各种治生手段进行比较研究，并从中探求治生问题的一般原理，这是治生之学已发展到了自己的成熟阶段的主要标志。

中国古代的富国之学，在汉代以后继续有所发展、变化，但基本上未突破轻重论和善因论这两种基本模式；治生之学在后来则由工商业者的治生之学发展为地主的治生之学。

富国之学和治生之学，都属于直接的经济管理思想，即都是在经济著作或主要是谈论经济问题的著作中表现出来的。除此之外，中国古代还有极多的间接的经济管理思想遗产。这主要是指体现于各种非经济论著中的思想和智慧。它

^① 《史记·货殖列传》。

们本身虽不是经济管理思想，但可被用来指导经济管理工作。例如，前面提到的《孙子兵法》，是一部军事学著作，《三国演义》是一部历史小说，但它们都已经受到并将越来越受到国内、外管理学者和管理工作者的重视。

三、中国近代经济管理思想 的特点和主要内容

1840年第一次鸦片战争后，中国社会逐渐转变为一个半殖民地半封建社会，中国的经济管理思想也逐渐发展到一个新的阶段——由古代的或传统的经济管理思想转变为近代的经济管理思想。

同古代相比，中国近代的经济管理思想主要有以下几方面的特点：

第一，近代的经济管理思想已不是封建性质的，而是资本主义性质的

中国传统的经济管理思想，主要产生于封建社会。当时经营管理的对象是封建的国民经济或封建性质的私人财产（地主的或商人的财产），因而不论富国之学或治生之学，基本上都是封建性质的经济管理思想。

近代半殖民地半封建社会已经出现了资本主义性质的新式工商业。近代的一些改革家或思想家，要求学习西方，采用资本主义的方式使中国富强，并为此提出了相应的国民经济管理思想。这种国民经济管理思想的性质自然不再是封建主义的而是资本主义的了。在微观的经济管理思想方面，由

于中国的实业家已采用资本主义方式办起一批又一批的企业，许多人还学习西方的管理科学和管理方法，企图在自己的企业中改革殖民地的和封建的落后管理，建立和自己的条件相适应的管理制度和管理方法。他们的企业管理思想已经属于资本主义企业管理思想的范畴了。

在中国近代，企图在国民经济管理中坚持老一套封建主义传统的人是有的，但他们不代表近代经济管理思想的发展趋向。

第二，中国近代的经济管理思想已不是传统的，而是西方的影响同中国的历史特点初步结合的产物

前面讲到，中国古代的经济管理思想是在自己内部形成和积累起来的传统的管理思想。中国近代的经济管理思想却不是这样。它是由一些受到西方影响的人士提出来的。这些人力图按照资本主义的方式改造中国的国民经济，在中国土地上创办和经营中国自己的资本主义企业，并为此而讨论管理问题。他们是先进者，因而在管理方面坚持学习西方、改革中国传统管理中的封建落后的东西；他们又是爱国者，是为了中国的富强而学西方的，因而在学习方面不是盲目崇拜外国，不是一步一趋地摹仿外国，而是把外来的东西同中国的历史特点结合起来。由于历史的原因中国近代资产阶级企图在中国建立独立富强的资本主义国家的努力失败了。在管理方面，它也未能建立自己的一套管理制度和管理方法，更谈不上建立起自己的管理科学，但毕竟曾经做过把西方的管理思想同中国的历史特点结合起来的努力。

在中国近代，企图不顾中国的历史特点全面照搬西方管

理制度和管理方法的那种全盘西化论者是有的，但他们同样不代表中国近代经济管理思想的发展趋向，在实践中也没产生过任何积极的结果。

第三，近代经济管理思想在表现形式方面也逐渐发生了变化

在中国近代，经济条件的变化首先使经济管理思想在性质上和-content上同传统的经济管理思想逐渐区别开来。但在最初一段时间，经济管理思想还沿袭着富国之学和治生之学的名称。在西方的经济学开始输入中国时，中国人就把它译为“富国策”或“富国学”，直到二十世纪初才受日本影响而改用了“经济学”的译名。在十九世纪六、七十年代，有些主张用机器办新式企业来赢利的人，还把自己的这种活动称为“治生”。在旧事物向新事物转变的过程中，人们在一定时间受旧习惯、旧观念的限制，出现形式和内容相脱离的“旧瓶装新酒”的现象，是不足为奇的。但是，形式迟早要适应内容。到二十世纪初，人们终于不再受旧形式的限制，“富国之学”和“治生之学”的名称，就不再有人使用了。

有的人对中国近代的经济管理思想持否定的看法，认为：中国近代的经济管理思想是半殖民地半封建社会的产物，它当时就已比西方落后，和当前西方的经济管理思想相比就更落后了，因而对我们不会有什么可供参考和借鉴的地方。

这种看法也是比较片面的。我们在前面讲过，可以参考和借鉴的东西，不是一切都好、毫无缺点的东西。西方现代管理，是为垄断资产阶级剥削掠夺服务的，本来不是什么完美无缺的东西。中国近代的经济管理思想，确实在当时就比