



LENIN

列宁
认识论
与
现时代

列宁的认识论 与现时代

蔡灿津 著

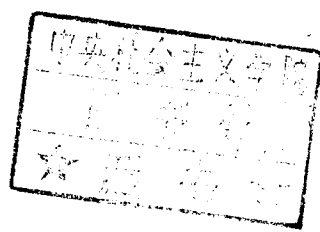
上海社会科学院出版社

75217 A821.63
F

DG34/01

列宁的认识论与现时代

蔡灿津 著



上海社会科学院出版社

责任编辑 高品瑚

封面设计 邹越非

列宁的认识论与现时代

蔡灿津 著

上海社会科学院出版社出版

(上海淮海中路622弄7号)

新华书店上海发行所发行 浙江诸暨印刷厂印刷

开本787×1092 1/32 印张9.375 字数202000

1989年9月第1版 1989年9月第1次印刷

印数1—1000

ISBN 7—80515—385—X/B·21 定价4.35元

内 容 简 介

列宁的认识论是当代世界范围内最有争议的哲学问题之一。如何公正而恰当地评价列宁的认识论，是当前能否正确推动哲学向前发展的关键问题之一。本书就是对这一问题的大胆理论回答。全书围绕如何评价列宁及马克思主义认识论这一时代的课题，紧密结合马克思主义哲学的历史发展过程，着重分析《唯物主义和经验批判主义》的观点，上溯哲学史，下及于当前众多的纷争问题，提出了作者自己的抛砖引玉之见，点点滴滴，颇具新意。全书内容充实、材料丰富、说理性强，既富于时代气息，又有较好的可读性。本书可供哲学的研究者、爱好者及高等院校师生和马克思主义哲学的自学者参考。对于提高哲学理论修养，增长哲学见识，不无裨益。

序 言

周 抗

展现在读者面前的这本新书《列宁的认识论与现时代》，是新疆大学蔡灿津教授多年来对列宁的《唯物主义和经验批判主义》的研究成果。我作为第一个读者，遵循著作者所启示的方向，从现时代的实际出发，在读蔡灿津同志的新著时特别认真地重温了列宁于本世纪初在同各式主观唯心主义的论战中所坚持并发展了的马克思主义哲学认识论的光辉理论。从而使我更深刻地体会到这种被称为革命的能动反映论的原理，不仅在俄国而且在中国，不仅在战争中而且在建设中，都是我们用来指导实践和夺取胜利的锐利武器。

不过，在当代众多争论不休的哲学问题中，列宁在其《唯物主义和经验批判主义》一书中所阐明的马列主义认识论，即能动反映论的原理，可说是最有争议的问题之一。且不说远的，单说最近我们国内，就有人说什么：“根据列宁的了解，主体是如洛克所说的白板，它只是一个受纳的容器；认识只是‘客体→主体’的单向活动，主体的特性和活动不可能或不应该渗入对客体的认识。现代物理学和心理学的的发展早已推翻了这种观点。”而且还说什么：“这个观点却正是马克思批评过的”那种“直观反映论”或“机械反映论”。

然而，列宁的认识论，它绝不是如同这位先生所说的什么“马克思批评过的”直观反映论。正好相反，它是马克思

和恩格斯所创立的，并为列宁所坚持和发展的能动反映论。正如列宁一再指出的，也正如蔡灿津同志在这本书中严密地论证的，这种反映论的最主要的特点是：把实践标准作为认识论（反映论）的基础。然而，马克思为什么要把实践引进哲学认识论并把它确立为认识的正确性的标准和深刻性的基础呢？首先，这是因为，只有勤学多思而且勇于实践的人，才能透过客体的表面现象，层层深入对象的本质中去；其次，这更因为，实践不但是促使认识深入本质的杠杆，而且是衡量认识误差程度的标准。因此，也只有虚怀若谷而且善于运用实践标准，勤于检查主体本身的指导思想、理论、政策、方案等等的人，才能不失时机地加深自己的认识（反映）上的深度，矫正自己认识（反映）上的误差，而使自己（主体）的想法和做法日益更接近于客体的真情实况。总之，一句话：实践是主体的自觉能动性最主要的表现。

从这种高度重视实践标准的能动反映论中，人们不难看出，认识和实践以及感性认识和理性认识，都不可割裂开来，而必须在实践基础上联系起来；科学的理论不可不经实践的检验，而自觉的实践不能没有理论的指导。这些道理都是内在于能动反映过程中的客观辩证规律的反映。由此不难理解：重视实践标准，把它看作认识论的基础，这是马克思主义的能动反映论与旧的直观反映论的根本区别之点；而认为认识论即反映论，则是马克思主义的能动反映论与旧的直观反映论的根本共同之点。因为两者虽有重大的区别，但都是属于唯物主义一派的么！当着列宁反复地强调了实践标准，而又在同一本书上又反复地强调用“复写”、“摄影”、“绘画”等来比喻认识，这是为什么呢？显然，这绝不是要求退回到直观反映论，而是要求既坚持实践第一，又

坚持反映论，即坚持思想意识的本源在于“心外客体”的观点。列宁认为：只有如此，才能说是坚持着辩证唯物主义，或如马、恩当年所说的“实践的唯物主义”。

否则，如果蔑视反映论，对思想意识的本源究竟在“心中”还是在“心外”的问题搅得稀里糊涂，而单单只把“实践”捧得天高，那就难免会陷进现代颇称时髦的各式主观唯心主义，例如实用主义之类的迷魂阵里去，这在我们社会主义建设时期已有大量值得我们冷静思考的怵目惊心的教训了。

据说，列宁有这样的论点：“认识只是‘客体→主体’的单向活动，主体的特性和活动不可能或不应该渗入对客体的认识。”这是妄图把列宁的能动反映论改造成为机械唯物主义者的直观反映论，并借现代物理学和心理学的名义来推翻它的拙劣手法。列宁只阐明过“从客体到主体”的唯物主义认识路线；可从来没有讲过什么“从客体到主体”的单向认识活动。人们不难理解：关于认识路线，除了折衷主义，哪有什么“双向”的“路线”？要么承认本源出于物，要么主张本源在于心！正是为了谨防现代折衷主义把水搅浑，列宁特别在这点上多说了几句。至于认识活动的问题，马列主义者应该都了解，这是客体的规律性和主体的能动性交互作用的双向过程。在这一过程中，我们（主体）为了达到自己的目的，一方面，必须谦虚谨慎，以客体为师，老老实实地向它学习；另一方面，又必须竭力发挥自觉的能动性，即用自己丰富的智慧、极大的勇气、炽热的感情、坚毅的意志去夺取剖析客体、描绘客体或驾驭客体的胜利。但是有些同志，往往把这种能动性看成是主体自生的，尤其是当着被胜利冲昏头脑的时候，就更显示出这种主观主义的看法。其

实，这种从表面上看来，好象是天才人物（主体）头脑中自生的，表现为思想、情感、意志、风格等等属于意识范畴的主体属性，实际上却是导源于主体所处的社会地位和社会环境的。这就是社会存在在意识中的反映。由此可见，物质或存在在意识上的反映有两重。其一是，来自主体面临的对象的反映；其二是，来自主体背后的社会存在的反映。这样一种可能有助于医治盲目自大症的“双重反映论”，我最初是从马克思的《政治经济学批判·序言》中领会到的，后来又从列宁的《唯物主义和经验批判主义》的第六章中加深了领会。我深深地感到列宁完全是同马克思一样的名副其实的“实践的唯物主义者”，亦即辩证唯物主义者。谁若妄图把他加工改造成“机械唯物主义”者，这一套终究是枉费心机的。

可是有些同志总觉得列宁太机械，说他光强调“客体性”不强调“主体性”。其实，正如蔡灿津同志在书中所指出的，列宁的论点，不过是实事求是地对主体同客体的关系进行了辩证分析的结果。在列宁看来：第一，主体来自客体；第二，主体反过来说能够能动地改造客体；第三，正是为了改造客体，主体必须深刻地认识客体；第四，还是为了改造客体，主体更须不断用实践来检验自己的言行。在这些论点中，哪里有一点机械唯物论的味道呢？可是，今天不但在国内，而且在国外，“马列过时论”甚嚣尘上；反列宁的所谓“机械反映论”成风。既然如此，那就争论下去吧！历史上的经验是，马克思主义哲学从诞生之日起就有争论。至今一百四十余年，这种争论高一阵、低一阵，未见中断过。列宁所坚持并有所发展的能动的反映论原理，同其他原理一样，全都是在争论中发展起来的。蔡灿津同志说得对：“越

是有影响的思想及其成果，越将反复地引起持久的争论。而只有经得起反复、持久论争，并终究证明自己的价值和正确性的成果，才能真正显现其真理性的光辉。”我总认为，在我国半个多世纪的革命和建设的进程中，我们既遭受过惨痛的失败，也获得过堪称伟大的胜利。回想起来，我们的胜利往往同我们学习列宁的认识论原理不可分割；而我们的每一次失败，则大都同违背列宁的认识论原理有联系。我想，这些极深刻的历史经验，决不可能长期被笼统地大喊着的什么“反教条主义”、“反苏联理论模式”之类的口号所淹没。因此，我完全相信蔡灿津教授的预言：列宁的认识论必将在现时代的巨大论争中越来越放出更加灿烂的光辉。

目 录

序言	1
绪说：从现时代的角度回顾列宁的认识论	1
（一）评价，大相径庭	1
（二）答案，诉诸历史的分析	4
（三）重新回顾，究应得出何种结论	15
一、对马克思主义哲学的规定	28
（一）马克思主义哲学是辩证唯物主义	28
（二）历史唯物主义是铸成马克思主义哲学不可 缺少的一个重要部分	39
二、哲学中的两条基本路线	51
（一）哲学基本问题的新发挥	51
（二）两条基本哲学路线的深入剖析	65
（三）哲学党性的提出	72
三、承认世界的客观存在是辩证唯物主义认识论的 基本前提	83
（一）马克思主义物质定义的制定	83
（二）世界的物质统一性，物质和意识对立的绝 对性和相对性	103
（三）物质世界的辩证性	112
四、认识世界的途径	138
（一）马克思主义认识论的三个结论	138
（二）辩证唯物主义的感觉论	149

(三)真理问题的唯物辩证观.....	170
(四)认识论中的实践标准.....	195
(五)认识的目的在于争得自由.....	210
五、自然科学发展中的认识论问题.....	225
(一)自然科学的新发展,证实还是动摇了自然 界客观性、辩证性的原理.....	228
(二)自然科学的理论是否为自然界客观规律性 的反映.....	236
(三)怎样看待自然科学发展过程的曲折性与无 限性.....	247
(四)自然科学是在接近,还是在摆脱辩证唯物 主义.....	259
结语:哲学也就是认识论.....	271
后记.....	288

绪说：从现时代的角度 回顾列宁的认识论

（一）评价，大相径庭

在当代众多纷争不已的哲学问题中，列宁的《唯物主义和经验批判主义》及其认识论思想，是最有争议的问题之一。无论是国外或国内，褒之者有，贬之者有，各陈其是。或许，哲学的王国本来就是一个争论的王国。而人类社会在阔步前进过程中，总要时时回顾以往的成果，以便从中吸取得失之经验与教训。因此，越有影响的思想及其成果，越将反复地引起持久的争论。而只有经得起反复、持久的论争，并终究证明自己的价值和正确性的成果才能真正显现其真理性的光辉。

那末，对于列宁的《唯物主义和经验批判主义》及其认识论的基本思想，又该怎样看待呢？

当《唯物主义和经验批判主义》出版不久，《敖德萨评论》报即发表沃罗夫斯基的文章，认为列宁是俄国马克思主义的最出色的理论家之一，《唯物主义和经验批判主义》一书，最有力地批判了反动的学说。^①与此相反，马赫本人在得知此书出版后，只简单地说什么这本书只是“党派争论的著作”，^②表示不感兴趣。

① 参看《列宁传》，三联书店1960年版，上册，第218页。

② 参看洪潜：《谈谈马赫》，《社会科学战线》，1982年第二期。

不言而喻，苏联哲学界对本书作了足够充分的估价。敦尼克等人主编的《哲学史》认为，本书是“捍卫唯物主义哲学的再好不过的范例。”“是现代最出色的一部哲学著作。”^①《哲学史》也堆砌了一些习惯性的高级形容词，如“无与伦比”、“无法估量”等等。苏联哲学界的这种看法基本上是一贯的。罗森塔尔为纪念列宁诞生一百周年而主编的《哲学家列宁》一书同样认为，“《唯物主义和经验批判主义》问世的时间愈长，发展着的科学和实践就愈是使人能深入、全面地认识这一著作对探讨马克思主义哲学问题的杰出贡献，评价它对反对唯心主义和宗教的巨大意义。”^②不过，罗编著作比之敦编著作，基调上已趋于平和。苏联哲学界的看法，基本上被中国理论界所接受。只是在六十年代，也有过较低的评价，认为《唯物主义和经验批判主义》主要是解决唯物主义和唯心主义的问题等。

与此同时，相反的评价也经常出现。南斯拉夫的德热拉斯就认为，“在1909年，当列宁写那本《唯物主义与经验批判主义》的时候，他并不熟悉任何伟大的哲学家，不论是古典的或现代的。”这种评价有点类似切尔诺夫对恩格斯的贬损。切尔诺夫认为恩格斯在“最新”哲学方面不怎么行，他对柯亨、朗格、黎尔、拉斯、李普曼、格林等人都不熟悉。德热拉斯还认为，在列宁看来，“凡不合于原始马克思主义的东西就都是错误的，毫无价值的。但必须承认，在这方面，他的著作可以说是合乎逻辑而有说服力的教条主义的出

① 敦尼克等主编：《哲学史》第5卷，第83，84，159页。

② 罗森塔尔主编：《哲学家列宁》，北京出版社版，第1页，第4页，第68页。

色典型。”^①德热拉斯是持全面否定态度的。不过他与那种把列宁的思想和马克思、恩格斯的观点对立起来的作法不同，他是从攻击“教条主义”的方面来否定列宁的思想的。但在这种否定中却承认了列宁的著作是“合乎逻辑而有说服力的”。

“西方马克思主义”者、“西方马克思学”者、西方“列宁学”者中的不少人，从各自的立场出发，程度不等地都对列宁的哲学思想和《唯物主义和经验批判主义》一书加以指责和攻击。他们有的把马克思的观点和列宁的观点对立起来，甚至把《唯物主义和经验批判主义》和《哲学笔记》对立起来，借以否定马克思主义及其哲学，否定列宁对马克思主义哲学的贡献，否定《唯物主义和经验批判主义》一书的意义。他们硬说什么《唯物主义和经验批判主义》背叛、逆转了马克思主义认识论，是什么把思维 and 存在僵硬地对立起来，使物质代替了精神而成为新的绝对，是新的独断论等等。有的则把列宁和整个马克思主义哲学联系起来，整个加以否定。其言词相当触目。而有的人似乎对马克思主义哲学持“客观”研究的态度，但基于他们对马克思主义哲学的根深蒂固的偏见，实际上却并非客观、公正。英国有名的马克思主义研究者麦克莱伦就认为，列宁的《唯物主义和经验批判主义》首先是一部政治著作，在哲学上，它只是恩格斯晚期著作中观点的简释本，而且“列宁对唯物主义的解释是先马克思主义的，他对马克思的立场的说明，在某些观点上甚至曲解了原意。”他甚至说，“列宁返回到十八世纪唯物主义的相当粗

① 密洛凡·德热拉斯：《新阶级》，世界知识出版社，1963年版，第113页。

劣的形式”，①如此等等。这就是说，列宁的哲学思想是从马克思主义倒退到马克思主义之“先”，倒退到十八世纪旧唯物主义的“相当粗劣”的水准上！这当然不符合事实，而只是一种曲解。麦克莱伦在说明问题时，往往引述其他西方学者的著作，以之为据。他的观点，反映了相当一部分西方学者的观点。

当然，如果说列宁的哲学思想和政治的关系十分密切，甚至是不可分割的，这倒是合乎事实的。但从这里并不能引出任何否定的结论，反而是应予肯定的一种特色。葛兰西就肯定了这一点。他说：“领导权的理论——实践原则也具有认识论的意义，因此正应该在这方面来寻求伊里奇对实践哲学所做出的最伟大的理论贡献。”②可是，西方列宁学者科拉科夫斯基却对葛兰西的肯定性评价作出了相反的引伸，说什么葛兰西的观点是反对列宁的“唯物主义形而上学的”，是为了否定列宁作为哲学家的地位的。③

由此看来，西方学者，囿于根深蒂固的偏见，不可能正确对待和评价马克思主义及其哲学，不可能正确评价列宁的认识论思想。

（二）答案，诉诸历史的分析

应当怎样评价列宁的《唯物主义和经验批判主义》及其认识论思想呢？

① 戴维·麦克莱伦：《马克思以后的马克思主义》，中国社会科学出版社1986年版，第140页。

② 葛兰西：《狱中札记》，人民出版社1983年版，第51页。

③ 参阅叶卫平《评西方“列宁学”对葛兰西思想同列宁主义关系的研究》，《社会主义研究》1987年第2期。

首先应当看到，《唯物主义和经验批判主义》是适应当时时代的需要而诞生的，它对反马克思主义的唯心主义哲学思潮作了一次系统的清算，在坚持马克思主义哲学的斗争中作出了重大的贡献。

马克思主义哲学诞生之后，到《唯物主义和经验批判主义》一书问世这一段时间内，和反马克思主义的哲学思潮之间经历了三次严重的斗争。这三次斗争是：

第一次，是马克思、恩格斯和杜林派的折衷主义、唯心主义形而上学思潮的斗争。这次斗争粉碎了杜林对马克思主义哲学的全面进攻，粉碎了杜林小资产阶级社会主义的哲学基础，防止了刚刚联合起来的、年轻的德国无产阶级政党重新陷于分裂的危险。在这场斗争中，恩格斯专门写了《反杜林论》这一名著，第一次系统地对马克思主义哲学、对马克思主义及其三个组成部分之间的内在联系作了统一的、完整的论述，从而向前推进了马克思主义和马克思主义哲学。

第二次，是马克思、恩格斯逝世之后，和伯恩斯坦修正主义的哲学思潮之间的斗争。早在十九世纪七十年代的后半期，“苏黎世三人团”就曾企图利用康德主义来反对马克思主义哲学。九十年代初，德国社会民主党的施米特又提出了返回到康德认识论的问题。当时遭到恩格斯的斥责。恩格斯逝世后，伯恩斯坦公开打出了修正主义的旗号，并以新康德主义作为自己的哲学基础。伯恩斯坦公然说什么社会民主党需要有一个新的康德，把唯物主义说成是象“唯灵论”一样的东西，把辩证法说成是妨碍正确思考的“陷阱”，把历史唯物论说成是“宿命论”，把暴力革命说成是“布朗基主义”。为此，西欧各国党内的左派都起而与伯恩斯坦的修正主义及其哲学进行了尖锐的斗争。就中，梅林和拉法格还专

门写了批判新康德主义的论著。不过，他们对于哲学修正主义的斗争都有不够彻底之处。从而使得伯恩斯坦修正主义在第二国际内占据了统治的地位。这时，普列汉诺夫和列宁都举起了批判哲学修正主义的旗帜。普列汉诺夫写了一系列文章，对伯恩斯坦、施米特、新康德主义作了深入的分析批判，维护了马克思主义的唯物主义哲学路线。列宁也专门写了《民粹主义的经济内容及其在司徒卢威先生的书中受到的批评》等著作，对新康德主义作了透彻的批判。列宁对普列汉诺夫反对新康德主义的斗争评价很高。他说：“普列汉诺夫是从彻底的辩证唯物主义观点批判过修正主义者在这里大讲特讲的庸俗不堪的滥调的唯一马克思主义者。”这场斗争的结果，“正象二十年前恩格斯同杜林的论战一样，使国际社会主义的理论思想有了颇见成效的活跃。”^①它预示着无产阶级新的战斗序幕即将揭开。

第三次，就是以列宁为代表的辩证唯物主义者和马赫主义的斗争。

马赫主义即经验批判主义，是十九世纪末二十世纪初流行的主观唯心主义经验论哲学。但是，布尔什维克中央常务局成员波格丹诺夫，以及卢那察尔斯基、巴札罗夫、别尔曼，还有孟什维克的尤什凯维奇、瓦连廷诺夫等一伙人，在俄国1905年革命失败的形势下，却极力要以马赫主义来补充、修正、代替马克思主义哲学。他们把马赫主义说成是最新的“二十世纪的自然科学的哲学”，声称马克思主义哲学已经“过时了”。胡说马赫主义的思维经济原则“无疑是认识论中的‘马克思主义’倾向”，而谈论所谓社会地组织起来的经验

① 列宁：《马克思主义和修正主义》，《列宁选集》第2卷，第3、4页。