

# 漢民族歷史和文化新探

徐杰舜 著



广西人民出版社

# 汉民族历史和文化新探

徐杰舜 著

广西人民出版社

1060912

**汉民族历史和文化新探**

**徐杰舜 著**



**广西人民出版社出版**

(南宁市河堤路14号)

**广西新华书店发行**

**中国人民解放军 87458 部队印刷厂印刷**

开本787×1092 1/32 10.5 印张 233 千字

1985年12月第1版 1985年12月第1次印刷

印数 1—2,500 册

书号: 11113·56 定价: 1.80元

# 目 录

|               |       |
|---------------|-------|
| 汉民族研究刍议 ..... | ( 1 ) |
|---------------|-------|

——代自序

|               |       |
|---------------|-------|
| 汉民族研究再议 ..... | ( 3 ) |
|---------------|-------|

## 上篇 汉民族形成历史新探

|                      |       |
|----------------------|-------|
| 试论华夏始祖——夏民族的形成 ..... | ( 9 ) |
|----------------------|-------|

|                     |        |
|---------------------|--------|
| 试论古代商民族的形成及特征 ..... | ( 22 ) |
|---------------------|--------|

|                  |        |
|------------------|--------|
| 试论古代周民族的形成 ..... | ( 36 ) |
|------------------|--------|

夏、商、周三族不存在吗？

|                  |        |
|------------------|--------|
| ——与谢维杨同志商榷 ..... | ( 51 ) |
|------------------|--------|

从部族的定义看夏、商、周三族的性质

|                 |        |
|-----------------|--------|
| ——与王雷同志商榷 ..... | ( 72 ) |
|-----------------|--------|

|                     |        |
|---------------------|--------|
| 从《楚辞》看楚族的民族特征 ..... | ( 85 ) |
|---------------------|--------|

|                       |         |
|-----------------------|---------|
| 从华夏民族的形成到汉民族的形成 ..... | ( 115 ) |
|-----------------------|---------|

## 下篇 汉民族文化特征新探

|                 |         |
|-----------------|---------|
| 同胞观念与中国社会 ..... | ( 127 ) |
|-----------------|---------|

|                       |         |
|-----------------------|---------|
| 唐文化是各民族文化大融合的结晶 ..... | ( 140 ) |
|-----------------------|---------|

|                |         |
|----------------|---------|
| 汉族风俗特点初探 ..... | ( 156 ) |
|----------------|---------|

|                       |         |
|-----------------------|---------|
| 汉族“红白喜事”述略 .....      | ( 177 ) |
| 从民间传说看汉族传统节日的起源 ..... | ( 199 ) |
| 春节风俗与蜡祭 .....         | ( 214 ) |
| 推龙船 .....             | ( 223 ) |

## 附 录

|              |         |
|--------------|---------|
| 武义风俗考察 ..... | ( 229 ) |
| 江山风俗撮录 ..... | ( 303 ) |
| 后记 .....     | ( 329 ) |

# 汉民族研究刍议

## ——代自序

汉民族拥有近十亿人口，又有上下几千年的历史。但是，我国学术界对于这个世界上最大民族的研究现状，说来令人难以相信：全国数以百计的各种社会科学研究机构中，唯独没有专门研究汉民族的机构；中国社会科学院有研究世界民族的任务，也有研究我国少数民族的任务，唯独没有研究汉民族的任务；研究少数民族的专门刊物虽然不多，但是总算还有几家，唯独没有专门研究汉民族的刊物。这种情况，与汉民族在世界民族中的地位和作用是极不相称的。

有一些同志认为搞汉民族研究没有学术价值，因而不愿去从事这项工作。事实上，汉民族的研究是大有可为的。例如，汉民族自西汉形成以后，在两千多年的历史中，历经内忧外患，不管是五胡十六国的混战、南北朝的分裂，还是辽、西夏、金的割据，元和清的统治，汉民族都没有被同化或被分裂，反而从小到大，逐渐发展起来，表现出惊人的同化力和凝聚力。研究汉民族的发展，特别是其同化力和凝聚力形成的规律和表现，不仅有重大的学术价值，而且对台湾的回归、祖国统一大业的完成也是有现实意义的。又如，汉民族乡土观念的形成与共同地域的关系，汉民族复杂的方言与共同语言的关系，汉民族“以农为本”的传统与共同经济生活的关系，汉民族丰富多采的风俗习惯与共同心理素质的关系

等等，都是内容极其丰富的研究课题。总之，对汉民族这个人们共同体的形成、发展和特征等问题进行具体、深入、系统的研究，既有重要的学术价值，又是进行爱国主义教育和社会主义精神文明建设的需要。

原载《光明日报》一九八五年四月二十二日

## 汉民族研究再议

当今世界，民族林立。环球之中，汉民族最大，历史最悠久，研究民族是绝对不可将汉民族等闲视之的。但是，事实上在民族研究中却存在对汉民族视而不见的怪现象。小作《汉民族研究刍议》在《光明日报》（1985年4月22日）发表后，不少学界同好表示有此同感，希望笔者再进一步谈谈汉民族研究的现状与汉民族在世界民族中的地位和作用极不相称的原因，故写此再议，向学术界作进一步的呼吁。

汉民族研究大有可为，对此我在《汉民族研究刍议》中已有论及。其实稍为熟悉学术史的同志都知道，汉民族研究之所以被视而不见，其中一个重要原因就是长期以来，一些同志习惯在中国通史与汉民族史之间划等号，似乎研究中国通史就是研究了汉民族史。这种看法混淆了作为政治实体的国家与作为社会实体的民族之间的区别和界限。诚然，国家和民族都是历史上发生的东西，都属于历史的范畴，它们之间有着一定的联系。但是，正如列宁所说：“国家是阶级统治的机关，是一个阶级压迫另一个阶级的机关。”<sup>①</sup>因此，国家作为一个政治实体，是经济上占统治地位的阶级为了维护本阶级的利益，而对被统治阶级实行专政的工具或机器，主要由军队、警察、法庭、监狱等组成。而民族则不同，作

---

<sup>①</sup>《列宁选集》第三卷，第176页。

为一个社会实体，却是在特定的社会历史条件下，形成的一个具有共同语言、共同地域、共同经济生活、共同心理素质的稳定的人们共同体。两者之间有着本质的区别和明显的界限。显而易见，中国通史研究的对象是中国这个国家形成和发展的历史，汉民族史研究的对象则应该是汉民族形成和发展的历史。在中国通史与汉民族史之间划等号，无论在理论上还是在实践上都是站不住脚的。

究其根源，形成这种习惯看法的一个重要原因，无庸讳言，恐怕还是大汉族主义的影响。在历史上，由于封建正统思想在中国史学界一直占统治地位，汉族即中国，中国即汉族的传统观点，在封建史家中几乎可以说是根深蒂固的。解放后，虽然批判过封建正统的史学观，但大汉族主义的影响犹存，至今仍然有人抱着“汉族即中国，中国即汉族”的观点不放，把汉族以外的一些少数民族视为“外族”，把少数民族建立的地方割据政权视为“外国”。而在中国通史与汉族史之间划等号的看法则又是一个突出的例证。于是在实际研究工作中，就出现了用国史研究代替民族史研究的现象，其结果不是加强了对汉民族的研究，而是其相反，即放松了对汉民族的研究，出现了世界上最大的民族没有专门研究人员的怪现象，汉民族研究几乎成为民族历史研究的一个空白，这是应该引起学术界注意的一个问题。

另外，汉民族虽然是世界上最大的民族，但有一些同志却对其熟视无睹，不以为然，甚至认为没有什么学术价值，也就放松了研究。其实不然，汉民族研究一直是国际学术界注目的一个问题。在近代，关于汉民族是外来还是土著的问题，就曾经是各国汉学家争论的焦点。这次争论的结果，不仅使汉民族的由来问题得到澄清，说明了汉民族是在中国土

地上土生土长的历史悠久的民族，而且还粉碎了为帝国主义侵华政策服务的“汉族外来说”。到了现代，五十年代开始的关于汉民族形成问题的讨论，就是由苏联学者引起的。通过讨论，不仅对汉民族的形成提出了独特的见解，而且还引起了人们对马克思主义关于民族形成理论的深入研究，因而也引起了国际学术界的重视。回顾汉民族研究的历史，可见汉民族研究没有学术价值的看法是毫无道理的，放松对汉民族的研究也是毫无根据的。

事实上，汉民族研究内容丰富，学术价值很高。仅拿汉民族的形成来说，据我所见：西汉时形成的汉民族是从华夏民族发展、转化而来的；华夏民族又是春秋时夏、商、周三个民族以及部分蛮、夷、戎、狄融合，经秦始皇的统一而形成的；夏、商、周三族又分别是夏部落、商部落、周部落发展而形成的。汉民族这个复杂多阶段的形成过程，在世界民族形成史上是极其特殊的，弄清楚汉民族形成的具体过程，以及在这个过程中的有关规律问题，这对丰富和发展马克思主义关于民族形成理论的价值是不言而喻的。

近年来国际上已有过“敦煌在中国，敦煌学在外国”的议论，这是我们中国学者于心不安的。同样，在美国、日本以及其他一些国家加强了对汉民族研究的时候，我们绝不能再让“汉民族在中国，汉民族研究在外国”的议论出现。因此加强对汉民族的研究，已经成为我国学术界刻不容缓的任务，为此，特提出以下五点建议：

一、把汉民族的研究列入中国社会科学院民族研究所的研究对象，设置汉民族研究室，使之成为汉民族研究的中心。

二、积极培养汉民族研究的专门人才，有条件的专家、

教授应招收汉民族史研究生；有条件的大专院校的历史系应开设汉民族史专业，全国起码应有一所大学开设这个专业。

三、在一定时机成立汉民族研究会，把全国汉民族研究的队伍组织起来。

四、创办《汉民族研究》杂志，专门刊登有关汉民族研究的论文、资料、动态等方面的文章，为汉民族研究提供阵地。

五、组织编写、出版《汉民族史》、《汉民族志》和《汉民族研究资料汇编》，以及向群众普及的《汉族简史》、《汉族简志》等通俗读物。可以组织力量集体编写，也可以发动个人著书立说。与此同时，翻释和出版国外关于汉民族研究方面的文章和专著，扩大学术交流。

总之，只要我们提高对汉民族研究重要性的认识，从各方面切实加强对汉民族的研究，可以肯定，在党中央作出学术自由这个大决策的今天，我国汉民族研究一定会出现百花齐放，硕果累累的繁荣景象，一定会给学术界增添光彩。

一九八五年五月于广西靖西

# 上 篇

## 汉民族形成历史新探



## 试论华夏始祖——夏民族的形成

最初的民族由部落发展而形成的这条马克思主义民族理论的基本原理，已成为我国学术界在民族形成理论研究工作中的一个基本指导思想。

从汉民族形成的历史中，我们可以知道：汉民族是西汉时，由华夏民族发展、转化而形成的；而华夏民族又是春秋战国时，由夏、商、周三族及其他蛮、夷、戎、狄融合而形成的。由于夏民族曾经建立了我国历史上的第一个奴隶制国家，所以我们要研究和了解我国古代从部落发展而形成民族的情况，要研究和了解汉民族形成的情况，首先必须弄清楚华夏民族的始祖——夏民族的形成过程。

### 一、夏民族确实是存在于我国历史上 的一个古代奴隶社会的民族

夏民族是否存在于我国古代历史？这个问题与夏王朝是否存在的问题一样，由于时代的遥远，加上关于夏民族及其所建立的夏王朝的早期历史材料，不仅支离破碎，相互矛盾，十分简略，而且大多处在神话传说的迷雾之中，所以一直有人怀疑他们的存在。春秋时的孔子就认为夏之社会不可考，他说：“夏礼，吾能言之，杞不足徵也；……文献不足

故也。足，则吾能徵之矣。”<sup>①</sup>战国时的屈原在《楚辞·天问》中，对渺渺茫茫的夏王朝历史，一口气提出了二十多个问题，夏王朝的历史在他的心目中似乎是若明若暗，恍恍惚惚，迷惑难解。以后，有的人干脆否定夏朝的存在，认为这个王朝完全是虚造出来的，这样夏民族的形成也就无从谈起了，所以至今仍然有人认为夏民族是不存在的。

到了现代，特别是解放以后，我国学术界以马克思主义为指导思想，运用唯物辩证法和历史唯物论，去伪存真，剔除了夏王朝传说中的神话外衣，肯定了夏王朝的存在。尤其令人欣喜的是经过考古工作者的努力，夏文化终于找到了脉络，一个是河南龙山文化晚期，重要的有王湾遗址（位于洛阳西郊涧河右岸的台地上）和煤山遗址（位于河南临汝县境汝河北岸的台地上）；另一个是二里头文化，重要的遗址有河南偃师二里头、洛阳东干沟、郑州上街、偃师灰嘴等。无论从地域分布上，还是从地层关系、时代范围以及文化性质上进行分析，二者都属于夏文化。前者很可能是夏王朝早期的文化遗存，后者很可能是夏王朝后期的一种文化遗存。

近年来，河南登封王城岗夏代遗址的发掘，更是一个突破性的成果。据报导，在登封县告成镇西面约半公里处，当地群众习惯叫“王城岗”的地方，发掘出来了两座距今约四千多年历史的古城遗址。两座古城东西相连，城墙是用土分层夯筑而成的。古城内残存有用夯土筑成的房屋基础和储藏东西的地窖。在房屋夯土基础内，发现了埋有作为建房“奠基”的许多大人和小孩的牺牲者，并出土了大量当时人们使用过的陶器、石器生产工具和石箭头、骨箭头、蚌箭头等武

---

<sup>①</sup>《论语·八佾》。

器，以及特别引人注意的一件青铜器残片。不少考古工作者认为，登封王城岗的古城遗址，很可能就是夏王朝初期的“阳城”遗址<sup>①</sup>。

这样，在考古发掘材料的可靠基础上，结合古代文献，我们完全可以肯定我国第一个奴隶制国家——夏王朝的存在，当然也就可以完全肯定夏民族也确实存在于我国历史上的一个古代奴隶社会的民族。

## 二、夏民族从部落发展成民族的历史过程

在考古发掘与古代文献可以互相印证的基础上，根据马克思主义关于最初的民族是从部落发展而形成的理论，我们可以大体勾画出夏民族从部落发展成民族的历史过程。

公元前二十三至二十二世纪左右，传说为有熊氏黄帝后裔的陶唐氏、有虞氏<sup>②</sup>、夏后氏等部落进入了黄河中游的河、洛流域的黄土地带。这就是传说中的尧、舜、禹时代，

---

①参阅安金槐：《近年来河南夏商文化考古的新收获》，《文物》1983年第3期。

②有虞氏的首领是舜，《孟子·离娄》称：“舜生于诸冯，迁于负夏，率于鸣条，东夷之人也。”而《帝王世纪》亦云：舜都蒲坂（今山西永济县西蒲州）。为何东夷之人建都于晋南？看来矛盾很大，其实不然。据郭沫若《中国史稿》第一册（人民出版社1976年7月版）研究：在众多的夷人部落中，最先与黄帝部落融合的有皋陶、伯益、颛顼和帝喾四个夷人部落。帝喾名俊，即传说中的舜，其后裔有虞氏，已活动在河南虞城县一带，故有些传说就把帝喾这个夷人部落也作为黄帝的后裔。例如战国时代的《陈侯因敦敦》，是齐威王因齐所作，其铭文中有“高祖黄帝”之称。田齐王室是妫姓，陈国的后裔，可见帝喾一支当时已被列为黄帝之后。（此器见郭沫若：《两周金文辞大系图录》260页，《考释》219页）这种现象，正好反映了部落之间分化、互解、联合以及融合的情况。另梁启超认为尧、舜、禹之移居山西高原地带，“其唯一理由，恐是洪水泛滥之结果。”“去湿就燥，不过一时现象；水土既平之后，施复故也。”（《梁任公近著》下册，商务印书馆1924年，第50—51页）也是有一定道理的。

也就是我国原始社会末期，氏族公社制度崩溃，阶级、国家和民族产生的一个伟大时代。

相传夏后氏在进入河洛流域以前，仍然处于原始社会末期的氏族部落时代，血缘关系仍然是维系人们的主要纽带。人们生活在氏族、部落的狭小世界里，个人的思想、感情和行动同氏族制度紧密地联系在一起，完全受血缘关系的支配。据司马迁在《史记·夏本纪》中说，传说中为黄帝后裔的夏后氏，姒姓，共十二个氏族，有夏后氏、有扈氏、有男氏、斟寻氏、彤城氏、褒氏、费氏、杞氏、缙氏、辛氏、冥氏、斟寻氏。这些氏族组成为一个以夏后氏为核心的原始血缘的大部落。

马克思说：“社会生产关系，是随着物质生产资料、生产力的变化和发展而变化 and 发展的。”<sup>①</sup>我国原始社会末期，特别是到了大禹时期，青铜工具的出现和使用，是生产力发生质变的主要标志<sup>②</sup>。正如《越绝书》卷十一所记：

“禹六之时，以铜为兵，以凿伊阙，通龙门，决江导河，东注于海”。故《史记·封禅书》云：“禹以九牧之金铸九鼎”；《墨子·耕柱》亦云启派蜚廉铸鼎于昆吾。昆吾在今河南濮阳西南，是古代非常有名的一个产铜中心。更引人注目的是与历史文献中记载的夏王朝所在的中心地区大致相符的二里头文化遗址的分布地区，出土了形制和器种比较复杂的青铜器，其中有作工具用的铜凿、铜铤、铜椎等，有作兵器用的戚、戈，还有作酒器用的爵以及小件铜器铃、箭头、鱼钩等。在二里头还发现有铸铜手工业作坊的遗址，有冶铜时留下的铜渣、坩埚碎片，以及铸铜用的陶范残片。而登封王城

①《马克思恩格斯选集》第一卷，第363页。②参阅唐兰：《中国青铜器的起源和发展》，《故宫博物院院刊》1979年第一期。