

异化与人道主义问题评论集

四川省社会科学院综合理论研究室 编

四川省社会科学院出版社

一九八四·二·成都

责任编辑：张 力

封面设计：张复祥

异化与人道主义问题评论集

编辑 四川省社公科学院综合理论研究室

出版 四川省社会科学院出版社出版

发行 四川省新华书店

印刷 中国建筑西南设计院印刷厂

1984年2月成都第1版

1984年2月成都第1次印刷

850×1168毫米 32开本 7.25印张 183千字

印数 1——20,000

书号 3316·3

定价0.80元

1.15

目 录

对异化概念必须作马克思主义的正确理解·····	冯 举 (1)
评“社会主义社会权力异化论”·····	周振华 王文承 谢启琛 (15)
马克思的剩余价值学说和异化劳动·····	鲁家果 (28)
关于“异化”是否即矛盾规律的对话·····	周振声 (43)
马克思主义与人道主义·····	李明志 林之达 (56)
资产阶级人性论和社会主义异化论在文学创作 中的反映·····	谭洛非 刘长久 (78)
对资产阶级人道主义的历史考察·····	周育成 (98)
重视文艺创作思想上的反污染斗争 ——评西方现代派文学思想对我国文艺创作的影响···	吴 野 (111)
“异化”是一个历史的概念·····	鲁家果 林之达 王治林 (124)
正确理解马克思的异化理论·····	陶 人 (134)
共产主义就是人道主义吗? ——对《1844年经济学哲学手稿》的学习和探讨·····	马 羽 (144)
论马克思对“人”的类概念的使用·····	冯宪光 (162)

关于异化和人道主义的问题

- 学习马克思《1844年经济学哲学手稿》……………康 电(173)
关于人性和人道主义问题……………韩纪元(182)
关于异化和人道主义问题讨论会的情况综述……………(189)

附 录:

- 《辞海》“异化”辞条……………(199)
《辞海》“人道主义”辞条……………(200)
苏联《简明哲学辞典》“人道主义”辞条……………(201)
苏联《大百科全书》“异化”辞条……………(204)
苏联《大百科全书》“人道主义”辞条……………(208)
日本《哲学辞典》增补版“人道主义”辞条……………(211)
美国《哲学百科全书》“人道主义”辞条……………(213)
英国《新社会学辞典》“异化”辞条……………(220)
法国《拉胡斯百科全书》“异化”辞条……………(223)

对异化概念必须作马克思主义的 正 确 理 解

冯 举

近几年来，在我国学术理论刊物上，陆续发表了若干主张“社会主义异化论”的文章。其中一些文章提出，异化理论始终是马克思主义的重要理论；异化概念是指人作为主体同自己的行为、活动及其结果的关系，不能只限于指敌我矛盾；异化即是矛盾、一分为二，至今仍适用于我国社会，等等。现就这些论点试作剖析，并谈谈个人的看法和意见。

（一）关于异化理论是否始终是马克思主义的重要理论，或完成于整个马克思主义的形成和发展过程的问题，我们认为，象这样把异化理论理解为整个马克思主义思想体系中贯彻始终的重要理论，把马克思的早期思想等同于马克思主义，忽视马克思在思想成熟时期对异化的看法，较之早期思想有了明显的变化，这是不符合马克思主义形成和发展的历史的实际情况的，因而是站不住脚的。

在马克思早期著作《1844年经济学哲学手稿》（以下简称《手稿》）中，异化理论确是占据了重要的以至中心的地位。在政治经济学方面，马克思提出和分析了异化劳动这个概念（这种分析还带有费尔巴哈人道主义〈或译人本主义〉的影响和思辨的色彩），“通过分析，从外化劳动这一概念，即从外化的人、异化劳动、

异化的人这一概念得出私有财产这一概念”。^① 而且认为，可以借助异化劳动和私有财产来阐明政治经济学的一切概念，“例如，就业、竞争、资本、货币，不过是这两个基本因素的特定的、展开了的表现而已”。^② 在共产主义学说方面，马克思以人的自我异化及其扬弃，来论证共产主义的必然性，提出“共产主义是私有财产即人的自我异化的积极的扬弃，因而是通过人并且为了人而人的本质的真正占有；因此，它是人向自身、向社会的（即人的）人的复归”。^③ 在哲学的历史观方面，认为人要使自身成为现实的类存在物实际表现出来，必须在实际上把自己的类的力量统统发挥出来，并且把这些力量当作对象来对待，而这首先又是只有通过异化的形式才有可能。^④ 象这样把异化贯串于政治经济学、共产主义学说和哲学的历史观作为主导的概念，恰恰是马克思早期思想的一个特点，是马克思主义处于开始形成阶段而未臻于成熟的一个重要标志。

当然，《手稿》从经济事实出发，分析和论述异化劳动问题，也表明了这样一个事实，即马克思在费尔巴哈把人的自我异化的神圣形象揭穿以后，进而把揭露非神圣形象中的自我异化，作为为历史服务的哲学的迫切任务，^⑤ 把对天国的批判变成对尘世的批判，对宗教的批判变成对法的批判，对神学的批判变成对政治的批判，并进而变成对资本主义社会经济关系的批判，从而逐步接近于历史唯物主义。特别是马克思在《手稿》中指出，“社会从私有财产等等的解放，从奴役制的解放，是通过工人解放这种政治形式表现出来的，而且这里不仅涉及工人的解放，因为工人的解放包含全人类的解放”。^⑥ 象这样把共产主义理解为无产阶级通过政治革命的手段，废除私有财产，求得自己的解放，并解放全人类，这的确是光辉的思想。正是这样的思想而非异化理论，才是始终贯穿于整个马克思主义的形成和发展过程的。另一方面，我们必须看到，马克思在《手稿》中是自称为实践的人道

主义、实证的人道主义、积极的人道主义的，认为“整个的实证的批判，从而德国人对国民经济学的实证的批判，全靠费尔巴哈的发现给它打下真正的基础”。⑦早期马克思的思想，还受到费尔巴哈人道主义较多的影响，有着费尔巴哈人道主义的不少痕迹。关于这一点，后来恩格斯在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一文中，是讲得十分清楚的。⑧

但是，在1845年以后，这种情况有了基本的改变。正如马克思自己所说的，当1845年春恩格斯也住在布鲁塞尔时，“我们决定共同钻研我们的见解与德国哲学思想体系的见解之间的对立，实际上是把我们从前的哲学信仰清算一下。”⑨清算的结果，体现在《德意志意识形态》（以下简称《形态》）一书中。在《形态》中，不再象《手稿》中那样自称为实践的人道主义了，而是鲜明地提出了“共产主义的唯物主义者”或“实践的唯物主义者，即共产主义者”，指出正是在共产主义的唯物主义者看到改造工业和社会制度的必要性和条件的地方，费尔巴哈却重新陷入唯心主义。《形态》一书，标志着马克思主义的历史唯物主义的基本形成，它在不少重要问题上的见解，与《手稿》中的见解是不相同的。

对于异化，《形态》在一处加上引号，并注明“用哲学家易懂的话来说”。⑩在另一处指出，“这样，整个历史过程被看成是“人”的自我异化过程，实际上是因为，他们总是用后来阶段的普通人来代替过去阶段的人并赋予过去的人以后来的意识。”并肯定这是一种本末倒置的做法。⑪在又一个地方，则批判施蒂纳“只是把一切现实的关系和现实的个人都预先宣布为异化的（如果暂时还用一下这个哲学术语），把这些关系和个人都变成关于异化的完全抽象的词句”。⑫马克思这时已认为，异化这一词可以暂时用一下，实际上不用也是可以的，当然更谈不上是重要的科学理论了。马克思后来在《资本论》中诚然也使用异化这

一个术语，但一般都是作为形容词，用以指明劳动与资本相对立的状态，以及资本家剥削、奴役工人的状况，而不再象《手稿》中那样具有主导概念的地位了。而且在《资本论》中有时在两处论及同一个问题时，一处使用异化，另一处则并不使用。例如在论及不变资本使用的节约时，在一处写道，“然而对资本家来说，不变资本的节约表现为一个和工人相异化、和工人绝对不相干的条件，工人和它完全无关”，“资本关系使工人处于和他自己劳动的实现条件完全无关、相外化和相异化的状况”。^⑬在另一处则写道，“因为在资本主义生产中，劳动条件作为某种独立的东西而与工人相对立，所以劳动条件的节约也表现为一种特殊操作，与工人无关，因而与提高工人的个人生产率的方法没有联系”。^⑭可见在后一处，用“独立”、“对立”、“无关”、“没有联系”等词就足以说明问题，不必非用异化概念不可。所以，我们没有理由把“异化”视为整个马克思主义思想体系中不可或缺的重要科学理论。

在《手稿》中，作为私有财产运动的结果，得出异化劳动这个概念，同时又讲，与其说私有财产表现为异化劳动的根据和原因，还不如说它是异化劳动的结果，并“把私有财产的起源问题变为异化劳动同人类发展的关系问题”。^⑮而在《形态》中，提法就不一样，提出“真正的私有制只是随着动产的出现才出现的”，^⑯阐明与“分工同时出现的还有分配，而且是劳动及其产品的不平等的分配（无论在数量上或质量上）；因而也产生了所有制”。^⑰这样从分工中阐明精神劳动和体力劳动的分离，阐明私有制和阶级的起源的经济基础，才是马克思和恩格斯始终一贯的观点，与《手稿》相较，当然更符合于历史唯物主义的原则。

对于作为世界观和思想体系的人道主义说来，人和异化是一个问题的两个方面，所谓异化就是指非人化，指人的类本质的异化，因此要求扬弃人的异化而向人的自身复归，以真正占有人的

类本质。人道主义者在论述人的自我异化时，十分强调“人”、“人的类本质”、“人的类存在”、“人的类生活”，如此等等。而在《形态》中，多次批判了这种观点，认为是“某种奚落历史科学的东西”，是“本末倒置的做法”。马克思和恩格斯尖锐地批判了把历史发展过程看作是“人”的发展过程，把“人”描绘为历史动力的种种看法，明确提出“一切历史冲突都根源于生产力和交往形式之间的矛盾”。这实际上就是把历史看作是人类生产发展的历史，是生产力发展和社会经济关系之间的矛盾运动的历史，把社会主义社会诞生以前几千年的文明史看作是阶级斗争的历史。这种历史唯物主义的观点，正如恩格斯后来在《〈共产党宣言〉1888年英文版序言》中所指出，马克思是在1845年春向他说明的。

从这种历史唯物主义的观点出发，马克思和恩格斯在《形态》中阐述共产主义的必然性时，指出是由于生产力的发展已达到这样的阶段，以致生产力和交往手段在现有关系下只能带来灾难；同时，无产阶级承担社会的一切重负，必然与资产阶级发生最激烈的对立，并且从这个阶级中必然产生出共产主义的意识。^⑧ 1845年之后以迄于马克思逝世，再也没有把共产主义阐述为是人的自我异化的扬弃而向社会的（即人的）人的复归。相反，在《形态》中，批判费尔巴哈犯了多大的错误，他借助于“社会的人”这一规定宣称自己是共产主义者，又把这一规定变成“人”的宾词，这样就把作为革命政党拥护者的“共产主义者”一词变为一种空洞的范畴。^⑨以后在《共产党宣言》中，对“真正的”社会主义者关于货币关系是“人的本质的外化”、关于实现“人的本质”、关于“真正的社会”等无谓的思辨，都作了尖锐的批判和辛辣的讽刺。

马克思并不是从一开始就成为马克思主义者，他的思想也有一个转变、酝酿、成熟、发展的过程。我们既不能把马克思早期

思想同后期成熟阶段的思想完全对立起来，也不能把前后两者等同起来，把早期的所有思想不加区别地都说成是贯穿于整个马克思主义的形成和发展过程的。对于马克思处在转变、酝酿阶段的早期著作，应当持分析的态度，既看到其中有些重要思想是后期成熟思想的萌芽和开端，又要看到另一些思想带有费尔巴哈人道主义的明显影响，而到后期已被扬弃。如果认为马克思在创立历史唯物主义和剩余价值学说以后，仍然保持和发展了异化理论作为整个思想体系的重要内容，那显然是错误的。

（二）关于异化概念是否仅指人作为主体同自己的活动，行为及其结果的一种关系，不能把它的运用只限于敌我矛盾范围的问题，我们认为，这个问题确有弄清楚的必要，因为它与是否滥用异化概念，是否超越马克思主义者对它应有的理解而广泛使用异化概念，有着直接的关系。

马克思在《形态》中就批评过一些哲学家，说“他们只知道‘人’对自身的关系”。②即便按照《手稿》所论述的异化劳动来说，我们也不能把它理解为仅仅是工人同自己的劳动和劳动产品的关系。因为，第一，《手稿》中论述异化劳动的那一专节，一开头就说，“我们是从国民经济学的各个前提出发的。……我们把私有财产，把劳动、资本、土地的互相分离，工资、资本利润、地租的互相分离以及分工、竞争、交换价值概念等等当作前提”。③这就是说，马克思不是抽象地、孤立地进行分析，而是在资本主义生产关系的条件下，在资产阶级与无产阶级相对立的条件下，分析经济事实从而得出异化劳动这个概念的。第二，《手稿》在分析了异化劳动的四种情况之后指出，“私有财产一方面是外化的劳动的产物，另一方面又是劳动借以外化的手段，是这一外化的实现”。④很明显，当时在马克思看来，异化劳动同私有财产关系是紧密相关的，亦即同资本与劳动的对立关系是密切相联而不可分割的。第三，马克思在1843—1844年所写的《〈黑格尔法

《哲学批判》导言》中即已指出，不能把对宗教的批判停留于仅仅揭露宗教是人的自我异化，因为国家、社会产生了宗教即颠倒了的世界观，是由于它们本身就是颠倒了的世界。所以，必须进而批判国家和法的关系；而国家和法的关系又根源于物质的生活关系；对这种物质生活关系的解剖，应该到政治经济学中寻找。唯其如此，整个《手稿》正是从经济学的工资、资本的利润和地租等问题开始的，是从资本主义生产关系出发而论述异化劳动的，决不是抽象地把异化劳动仅仅归结为工人同自己的劳动和产品的关系。

而且《手稿》论述的异化劳动的四种情况中，第四种就是人同人相异化，亦即无产阶级同资产阶级的对抗关系。可见，认为异化并非指一种人对另一种人的关系的说法，即使指《手稿》所论述的异化劳动而言，也是不能成立的。马克思明确指出，人同自身的关系只有通过他同他人的关系，才能成为对他说来是现实的关系。例如，工人同自己的劳动及其产品的关系之所以成为异化的关系，就是因为有一个异己的、敌对的人即资本家是这些产品的主人，是他们使工人在强迫和压制之下进行劳动。^②所以，异化劳动实际上包含着资本家剥削、压榨、奴役工人的对抗关系。

如果把马克思论述的异化劳动抽象地理解为仅指作为人的主体同自己的劳动及其产品的关系，那么《手稿》论述异化劳动所表现出来的种种悲惨结果和极不合理的现象，难道是工人自己造成，应由工人自己负责吗？在资本主义条件下，工人既无生产资料又无生活资料，除了被迫出卖劳动力以勉强糊口，从而导致异化劳动外，难道还可能自己进行自主的、自由的劳动活动吗？可见把异化只理解为人同自己的活动及其结果的关系，就必然会得出何等荒谬的结论。

在马克思看来，异化劳动所表现的是一种对抗性的关系，所以《手稿》中说，工人在他的产品中的异化，“意味着他给予对

象的生命作为敌对的和异己的东西同他相对抗”。^②这里说的，就是工人的劳动转化为资本而同自己相对抗。马克思论述异化劳动，主要是为着说明资本主义社会的根本矛盾，即资本同劳动的对立或对抗，这是显而易见的。他由异化劳动得出私有财产的概念，而在“私有财产的关系”一节中，又论述了作为劳动的私有财产的关系（指工人作为劳动力这种商品的所有者）和作为资本的私有财产的关系，以及这两者之间的相互关系；并指出“劳动和资本的这种对立——达到极限，就必然成为全部私有财产关系的顶点、最高阶段和灭亡”。^③前面已经讲过，异化概念所指的人同自身的活动及其结果的关系，只有通过人同人的关系表现出来，才成为现实的关系。所以异化劳动的现实关系，是通过无产阶级同资产阶级的对抗关系表现出来的，这种关系的性质只能属于敌我矛盾的范畴。

从以上可以看出，马克思在《手稿》中的异化劳动理论，以及《资本论》中使用的异化概念，都是在揭露资本主义社会中劳动与资本的对抗关系，这种对抗关系通过人与人之间的对抗关系表现出来，就是无产阶级同资产阶级的矛盾，当然属于敌我矛盾的性质。在我国今天的社会主义社会中，除了一定范围内的阶级斗争以外，大量存在的是人民内部矛盾，即在根本利益一致基础上的矛盾。我们在分析和处理问题时，必须严格分清两类不同性质的矛盾，正确处理人民内部矛盾。如果不按马克思的原意使用异化一词，而把属于人民内部矛盾范围的一些问题，也归结为异化，这是十分不妥的，也是与马克思的有关论述相背离的。例如有的同志把“为生产而生产”说成是生产过程的异化。我们认为，就以“为生产而生产”来讲：第一，社会主义生产的基本目的是满足人民群众日益增长的物质生活和文化生活的需要，而一时出现的“为生产而生产”的不正常现象，是属于指导思想和工作上的失误，并非社会主义制度本身的问题。我们不应把这些失误，

把工作或行为的结果与原来的预期目的相反等问题，统统归结为异化问题。第二，在社会主义国家中，工人的生产劳动及其产品，总的说来是由代表全体人民的国家有计划地进行调节和分配的。而在资本主义国家中，工人的劳动及其产品不属于工人，却为异己的力量即资产阶级所支配和占有。这两者之间有着根本不同的性质，是不容混淆的。第三，在社会主义生产劳动过程中，并未生产出资本家和一无所有的工人，以及二者之间的对抗关系。所以，对于那种曾在我国一度发生、并极而言之为“为生产而生产”的现象，也不应当把它归结为异化问题。

总之，马克思在《手稿》中使用的异化概念，是指要通过作为主体的人与他人的关系表现出来的对抗性矛盾。在《资本论》中使用异化一词，主要是描述劳动和资本的对抗关系。我们不能把异化概念使用于人民内部的问题。否则，容易混淆两类不同性质的矛盾，并为一些唯恐天下不乱的人和某些敌对分子所利用，借以攻击社会主义制度和党的领导，这是值得我们严重注意并保持应有的警惕的。

（三）关于能否对异化概念作超越一定社会历史条件的、抽象的理解，如认为异化即矛盾，说认识异化过程乃是人类辩证思维的胜利的问题，我们认为，脱离一定的社会经济关系而抽象地讲异化及其“生命力”，从而不加区分地把它运用于人类社会发展的各个阶段（包括社会主义、共产主义），这显然是不符合马克思主义基本原理的。

脱离一定社会经济关系讲异化，不同世界观的人就可赋予它不同的涵义，给以各种不同的解释，议论纷纷，莫衷一是。例如，在《英国大百科全书》中，就列举它的涵义有六种之多。有的同志解释说，异化的根本涵义就是人的异己化。我们认为，这样抽象地讲异化，并不能排除异化概念仍可能有各种不同的内涵和使用方式。例如，黑格尔讲的是“精神异化”，绝对观念异化为自然

界，进一步又扬弃这个异化，复归于精神。在黑格尔那里，人同自我意识是等同的，他是从唯心主义世界观出发讲的异化。费尔巴哈提出宗教是人的本质的异化，他说的人是抽象的人，是一种内在的、无声的、把许多个人纯粹自然地联系起来的共同性。所以，费尔巴哈是从人道主义出发讲的异化。马克思在《手稿》中提出的异化劳动理论，尽管带有费尔巴哈人道主义的痕迹，但已开始从社会经济关系来分析异化，专门论述资本主义社会中的异化，并肯定私有财产的扬弃就是人的自我异化的扬弃，共产主义不复存在人的异化问题了。其后在《资本论》中，则是依据剩余价值学说和历史唯物主义的原理，科学分析资本主义生产关系时，使用异化一词描述劳动与资本的对立状况而已。因此，只抽象地讲认识异化过程是人类辩证思维的胜利，而不作具体的历史的分析，就不能把马克思使用的异化概念，同黑格尔和费尔巴哈使用的异化概念区别开来，也不能正确理解在马克思早期思想和成熟时期思想中，异化概念有着不同的地位和作用。我们作为马克思主义者如果要使用异化概念，就必须对它作马克思主义的而不是其他的理解。

正如马克思主义讲的人不是抽象的人，认为人的本质在其现实性上是一切社会关系的总和一样，我们对异化概念也不能只作抽象的规定，并超越一定的社会历史条件广泛地加以运用，而必须以特定的社会经济关系的科学分析作为前提。如果说异化是指人同自己的活动的关系，那末，这个人就应当是处于一定社会经济关系之中的人，而他的活动必然要受到这种社会经济关系的制约或决定。例如，资本主义社会中工人的劳动异化，这是由雇佣劳动制关系决定的；如果不分析雇佣劳动制的有关经济条件，不揭露资本家是怎样无偿占有工人的剩余劳动，即使把异化一词高唱一万次，也是没有多少科学意义的，更不必说要揭示资本主义产生、发展和必然灭亡的客观规律了。

异化是与特定的社会经济关系密切联系的概念，而不是什么永恒的概念。马克思说过：“人们按照自己的物质生产的发展建立相应的社会关系，正是这些人又按照自己的社会关系创造了相应的原理、观念和范畴。所以，这些观念、范畴也同它们所表现的关系一样，不是永恒的。它们是历史的暂时的产物。”^⑧异化概念也是这样，它是一个历史的概念。在奴隶制社会、封建社会和资本主义社会，可以说都存在异化现象，但这些异化现象各自的具体情况又有所不同，必须作具体的历史的分析。如果在这里仅限于抽象地使用异化概念，这并不能使人们更进一步，去认识和把握各该社会的特定社会经济关系和各自的运动、发展的规律。至于社会主义社会，由于旧的社会经济条件（雇佣劳动制关系等）已被新的社会经济条件（社会主义公有制关系等）所取代，植根于雇佣劳动制的异化现象也就基本上不复存在了。

当然，在社会主义制度下也会出现各种问题以至弊端。但是，这不是全局性的而是局部性的问题，不是植根于社会主义制度本身的必然发生的、不可避免的问题，更不是要求改变社会主义制度本身才能解决的问题，而是通过各方面的改革以不断完善社会主义制度，就能解决这些问题和矛盾。这种情况，是根本不同于资本主义制度下的情况的。在资本主义制度下，所有工人的劳动及其产品，全部地和无例外地、必然地和不可避免地要同工人自己相异化，它反映了劳动和资本的根本对立；必须推翻资本主义制度，废除资产阶级所有制，建立社会主义公有制，才能把异化劳动加以扬弃。如不划清社会主义同资本主义的根本区别，一律使用异化概念去说明不同质的社会现象和问题，这在理论上是错误的，造成的客观效果是不好的。

有些同志在文章中把社会主义制度下的一些问题都归结为异化，如对革命领袖的个人崇拜是（思想上的）异化，极少数领导人蜕化变质、作威作福是行政权力的部分异化，“为生产而生产”

是生产过程的（经济的）异化，等等。我们认为，按照马克思主义的观点，是社会存在决定社会意识，经济基础决定上层建筑。正如马克思在《手稿》中即已指出的：“宗教、家庭、国家、法、道德、科学、艺术等等，都不过是生产的一些特殊的方式，并且受生产的普遍的规律支配。因此，私有财产的积极扬弃，作为对人的生命的占有，是一切异化的积极扬弃。”^②可见马克思认为，在各种异化中，最根本的是劳动异化，它是决定其他异化的基础。在我国，通过对生产资料私有制的社会主义改造，建立了社会主义公有制，并相应地建立了社会主义的政治制度，进行社会主义、共产主义的教育，雇佣劳动制关系和异化劳动不复存在了，经济异化以及在此基础上的政治异化和思想异化也不复存在了。如果抛开我国不存在雇佣劳动制这一基本事实，而谈论社会主义的经济异化、政治异化和思想异化，那末，这样的主张不是直接违反历史唯物主义的基本原理吗？

有的同志提出，对于个人崇拜，如“不用异化概念，我们就会在一个具体现实的社会现象的分析上落后于费尔巴哈”。我们认为，费尔巴哈指出宗教是人的本质的异化，这在历史上有其进步的意义。但是，费尔巴哈根本不了解，是什么样的现实社会经济关系使人们发生这种异化，根本不了解应对当时的社会进行革命的改造。他批判宗教的结果，不外是要使宗教完善化，建立一种以爱甚至性爱为中心的新宗教罢了。关于我国在“文化大革命”及其以前一度出现过个人崇拜的现象，我们撇开林彪、江青反革命集团制造的“早请示、晚汇报、三忠于、四无限”等另一类性质的问题不谈，出现过个人崇拜现象，这是在革命和建设取得辉煌成就，人民对革命领袖爱戴和崇敬的情况下，由于历史上旧的思想影响以及党和国家领导体制的缺陷等原因，总的说来，是不能正确认识和对待人民群众和伟大人物在创造历史活动中的相互关系，是在当时特定的历史条件下出现的一种历史现象。这与旧社

会顶礼膜拜宗教的神的情况不一样，它不是对抗性的现实社会经济关系在思想意识上的曲折反映，不是人民群众为现实的异己力量所奴役、支配的思想反映。我们党是根据历史唯物主义原理来认识和纠正个人崇拜现象的。实践已经证明，这是完全正确的。如果以“人的本质”的异化为理论根据，这并不能科学地说明个人崇拜问题，因而也不能真正克服个人崇拜现象，只能导致全盘否定革命领袖的历史功绩，造成极大的混乱。采取同宗教简单类比的办法，用人的异化来解释当代中国一度出现的个人崇拜，从理论上讲，也是倒退到马克思主义以前的时代去了。

一些同志把尚未完全认识和把握社会活动的客观规律性，作为产生“社会主义异化”的一个重要原因。我们认为，这仍然是抽象掉一定的社会经济条件而泛论异化问题。由于对客观规律尚未完全充分地认识和把握，因而不同程度地出现行为结果与预期目的不一致的情况，这是人类发展所有各个阶段始终面临的问题。它是相对真理与绝对真理和必然与自由的关系问题，根本扯不到异化问题上去。恩格斯在《自然辩证法》中谈到这类问题时，从未使用异化概念，他得出的结论是：人们连同自己的血、肉和头脑都是属于自然界的；人们能够认识和正确运用自然规律；就是社会领域中，也渐渐学会了认清社会生产活动的间接的、比较远的社会影响，并且应当通过对现有生产方式的完全变革，以支配和调节这种影响。我们对于认识问题，不应当高谈异化，而应按恩格斯的教导去对待和处理。②我们要逐步加深对社会主义建设的客观规律的认识，要以马列主义、毛泽东思想为指导，在实践中认真探索和研究，善于总结经验教训。我们要时刻记住，不按客观规律办事，就会受到它的惩罚。但是，强把认识问题也归结为异化问题，这不仅于事无补，反而只能造成混乱。

总之，对于社会主义制度下的问题或弊端，应当从生产力与生产关系、经济基础与上层建筑既相适应又相矛盾的历史唯物主