

二十世纪的苏联社会主义

吴仁彰文集

世界知识出版社

吴仁彰文集

二十世纪的苏联社会主义

世界知识出版社

图书在版编目(CIP)数据

吴仁彰文集:二十世纪的苏联社会主义/吴仁彰著.

-北京:世界知识出版社,2001.9

ISBN 7-5012-1625-8

I. 吴... II. 吴... III. ①吴仁彰-文集②社会主义建设模式-研究-苏联-文集 IV. D751.2-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001) 第 059533 号

书 名

吴仁彰文集

Wurenzhang Wenji

责任编辑

张光勤

责任出版

车胜春

出版发行

世界知识出版社

地址邮编

北京东城区干面胡同 51 号(100010)

排版印刷

北京万秋照排公司排版 河北省保定市西城胶印厂印刷

经 销

新华书店

开本印张

880×1230 1/32 开 印张 14.75 字数 410 千字

版次印次

2002 年 2 月第一版 2002 年 2 月第一次印刷

印 数

1-1500 册

定 价

28.00 元

版权所有

翻印必究

序 言 一

吴仁彰同志的这本集子，汇编了他从1979年到1992年期间研究苏联社会主义的文章30篇。这些文章所研究的主题，涵盖面广，时间跨度大，涉及苏联70多年社会主义的理论和实践的许多根本问题。作者从苏联历届领导人的言论、著述和苏联官方的正式文件中引用大量原始资料，还广泛使用了苏联学术界在不同历史阶段对有关问题的不同论述，为自己的分析论证取得比较扎实的材料依据，也给进一步的研究提供了有用的基础。

苏联社会主义是人类历史上第一次把社会主义大规模地付诸实践的悲壮历程。它经历了大起大落，大喜大悲，惊心动魄，发人深省。尽管人们可以作出截然不同的评价，但是谁也不能否认，认真研究这一段历史，深入总结其经验教训，将会给人类带来有益的启示，成为一份独特的精神财富。这本集

子无疑是朝着这个方向做出努力的一项有价值的成果。作为与本书作者在 50 年代末至 60 年代初在团中央有共事之谊、又是对本书所涉问题感兴趣的一员，乐以为序。

钱李仁

2001 年 11 月 7 日

（钱李仁同志 在 50 年代至 60 年代初曾任团中央国际联络部部长；在 80、90 年代历任人民日报社社长、中共中央对外联络部部长、全国政协常委兼全国政协外事委员会主任）

序 言 二

吴仁彰同志这本文集《二十世纪的苏联社会主义》现在出版，很有意义。

20 世纪的苏联社会主义已经成为历史。

20 世纪末苏联发生剧变。与此同时出现的，是在邓小平同志理论指导下有中国特色的社会主义在中国的兴起。这是当代世界社会主义运动的两件大事。

十月革命胜利后，苏联在社会主义建设中摸索建立起一个前所未有的社会主义模式。这个模式有利有弊，曾取得很多成就，作出过历史性的贡献，但也出现过许多失误。由于没有进行真正的改革，这个模式陷于僵化，革命和建设取得的成就未能保持下来，最后遭到失败。整个苏联社会主义兴衰成败的历史证明，从世界社会主义运动长期历史的角度来看，这不过是一场规模巨大、时间久长的一种初期的

社会主义试验，试验中某种模式遭受失败是难免的。但这只是一种高度集权、缺乏民主、陷入僵化的社会主义模式的失败，绝不是社会主义的失败。而且这种失败不会是徒然的，它留下了极为丰富和宝贵的历史经验教训。从初期的社会主义试验的这种失败中，在它的经验教训基础上，正在孕育着新的社会主义理论和实践。

同苏联社会主义失败同时发生的，在邓小平理论指导下建设有中国特色的社会主义取得了伟大的成功。20年来，不论在经济、政治、文化、对外关系等方面，中国社会主义都取得了令世人瞩目的光辉成就。由于这是在13亿人口的东方大国中探索如何建设社会主义，而且实践证明已走出了一条比较正确的道路，在21世纪已到来的时刻，我们更确信，中国社会主义的成就，将极大地推进世界社会主义运动，而且正在为一个新的世界社会主义运动指明方向。

20世纪末苏联社会主义失败和中国建设有中国特色的社会主义的成功，世界社会主义运动的这两件大事有着某种内在的联系。这种内在联系就在于，中国在社会主义建设中，借鉴了苏联社会主义的历史经验教训。

江泽民同志在党的十五大报告中指出，邓小平理论是在“总结我国社会主义胜利和挫折的历史经验并借鉴其他社会主义国家兴衰成败的历史经验的基础上，逐步形成和发展起来的”。这里所说的“借鉴其他社会主义国家兴衰成败的历史经验”，从邓小平同志言论中经常讲到并着重强调的，主要是指借鉴苏联的社会主义的兴衰成败的历史经验。批判地吸收和借鉴苏联的历史经验教训，就成为邓小平有中国特色的社会主义理论的重要来源之一。

小平同志对苏联社会主义历史经验教训的批判和借鉴，是从苏联模式总体着眼的，因此，是多方面的。

在苏联社会主义理论总体评价上，小平同志指出：“斯大林犯过错误，就是搞得太死了，搞得太单纯了。在苏联，马克思主

义在一个时期衰退了。”^① 这里批评的是斯大林的形而上学、僵化的教条主义。

在苏联模式的总体评价上，小平同志指出：“社会主义究竟是个什么样子，苏联搞了很多年，也并没有完全搞清楚。可能列宁的思路比较好，搞了个新经济政策，但是后来苏联的模式僵化了。”^② 这就是说，苏联模式是一种对社会主义究竟是什么样子并没有完全搞清楚的模式。这个总的评价为如何研究苏联模式的历史经验教训指出了方向。

在如何对待苏联模式的问题上，小平同志强调不能照搬，要根据自己的条件去建设社会主义。他说：“过去我们搬用别国的模式，结果阻碍了生产力的发展，在思想上导致僵化，妨碍人民和基层积极性的发挥。”^③ “在革命成功后，各国必须根据自己的条件建设社会主义。固定的模式是没有的，也不可能有。墨守成规的观点只能导致落后，甚至失败。”^④

正是根据这种精神，小平同志领导我们党，以苏联历史经验为借鉴，从本国实际出发，破除教条主义，打破苏联框框，在经济、政治、同各国党的关系、国家对外政策等方面，进行了全方位的改革，使有中国特色的社会主义大放光彩。小平同志这种以马克思主义为指针，不照搬苏联，实事求是地分析研究苏联历史经验教训，并创造性地运用于我国社会主义建设实际，为我们树立了如何对待苏联历史经验的光辉榜样，也为我们如何研究苏联的历史经验指明了方向。

吴仁彰同志的这部名为《二十世纪的苏联社会主义》的文集，以研究苏联社会主义的历史经验教训为主要内容，是符合小平同志上述教导的精神的。

这个文集大致包括 80 年代直至苏联解体这一时期吴仁彰同

① 《邓小平文选》第 1 卷，人民出版社 1989 年第 1 版，第 272 页。

② 《邓小平文选》第 3 卷，人民出版社 1993 年第 1 版，第 139 页。

③ 《邓小平文选》第 3 卷，人民出版社 1993 年第 1 版，第 237 页。

④ 《邓小平文选》第 3 卷，人民出版社 1993 年第 1 版，第 292 页。

志有关苏联问题的研究成果。这个时期正值苏联的多事之秋，三位最高领导人相继去世，最后直到戈尔巴乔夫，他标榜“改革”却走上了邪路，最后葬送了苏联。因而这部文集论述的问题，不仅研究勃列日涅夫和后继者，直至戈尔巴乔夫，而且追溯到列宁、斯大林，可以说贯穿苏联从开国到解体的整个历史时期，跨度很大；研究的问题涉及苏联社会主义模式的各个方面，从理论、政治、经济，到对外政策，范围很广。但目标是明确的，从题目的选择到论述的展开，主要都是围绕总结苏联社会主义历史经验教训，并力求对我国社会主义建设有所借鉴这个中心。

苏联社会主义的历史经验教训有许多方面，又有主要与次要之分，究竟抓哪些问题，才能对总结苏联历史经验教训起提纲挈领的作用，并对我国社会主义建设有借鉴意义呢？

从本文集比较集中论述的问题来看，作者凭借其较高的理论修养和多年研究苏联的功力，加之对国内形势的了解，随着苏联形势的发展，成功地抓住了苏联历史经验教训中对我国有借鉴意义的几个有关键性意义的问题。这里只举其荦荦大者。

首先是超越发展阶段的理论问题。

在《关于苏联的发达社会主义理论》一文中，作者把苏联的勃列日涅夫时期大肆宣扬的发达社会主义理论与当时苏联的实际情况相对照。指出：在社会主义发展阶段中有一个发达社会主义阶段，虽在理论上是无可非议的，但苏联匆忙宣布已建成发达社会主义是名不符实的。文章进一步指出，在苏联历史上一直就有急于超越发展阶段的思想。苏联建国之初实行战时共产主义，就与当时俄共（布）党内很有影响的“直接过渡”思想有联系；后来被列宁纠正了。30年代下半期，苏联社会主义制度初步建立，斯大林出于同托洛茨基等的反对派斗争的政治需要，为了证明一国可以建成社会主义，就宣布社会主义已经建成，反映在理论上就是超越社会主义的必要发展阶段。赫鲁晓夫时期，为了在同美国“和平竞赛”中显示自己的成就，提出了20年基本建成共产主义社会的冒进口号，继承了斯大林时期那套急于超越发展阶段的理论思想。

这是从理论上提出苏联存在超越发展阶段思想的一篇较早的文章，在国内是有影响的。

另一篇文章《苏联的“超越阶段”思想与经济改革》，则进一步指出，急于向共产主义过渡超越发展阶段的理论倾向，是造成苏联体制僵化、经济改革迈不开大步的重要原因。

文章列举了从斯大林起的几个历史时期的超越阶段思想的危害，指出，斯大林时期理论上急于超越发展阶段的倾向，与高度集中的经济体制的形成及其僵化有着密切的关系；到赫鲁晓夫时期，赫是主张改革的，但是他的急于向共产主义过渡的思想，却使他在经济改革理论上难以有重大突破，上台初期在农业方面的改革措施，也由放松转为收缩，如收缩个人副业，加强国家干预等。最后由于经济困难，他被迫下台。勃列日涅夫时期，虽不提20年建成共产主义社会，但却宣布苏联已建成发达社会主义社会，任务是向共产主义过渡，这同苏联实际相比较，仍然是名不符实的。这就表明，勃列日涅夫时期，仍然坚持超越历史发展阶段的思想。文章认为，这一时期，苏联在经济改革理论上未能取得重大突破，一个重要原因，就是没有彻底纠正苏联建成发达社会主义这一“左”的思想。

以上两篇文章，都较早从理论上提出，苏联存在“左”的超越发展阶段思想是导致体制僵化和以后长期难以实行改革的重要原因，这种把“左”的超越发展阶段的理论提高到思想路线高度的理论认识，是很有意义的。

其次，是关于斯大林模式及改革问题。

斯大林模式与改革是作者研究的一个重点。文集中有五篇文章专门谈这个问题。

这些文章论述了苏联模式形成的历史条件，论证了战后这种模式凝固化、僵化的危害性，分析了斯大林之后对这种模式的改革或有始无终或中途停顿的原因，从而总结出对苏联模式进行改革的历史经验教训。

这些文章指出，高度集中的苏联模式是30年代苏联特定的历史条件的产物，这些条件包括：备战的环境；经济、文化落后

的特殊国情；传统的社会主义理论观念的影响；俄国的历史传统和传统文化的影响；此外，还包括斯大林个人的一些影响。其中备战环境的影响尤其深刻。这个模式虽在苏联历史上有过巨大的贡献，但又有严重弊病，这是一个十分不完善、带有某种变形的社会主义模式。在第二次世界大战结束后，苏联本已具备正常发展条件，这是一次进行改革的良机。但斯大林压制了改革的历史要求，从而使30年代形成的高度集中的模式凝固化、僵化。原因是：首先来自这个模式维护自身的巨大习惯势力；其次，来自对苏联反法西斯战争胜利赢得的威望以致对这种传统模式产生了盲目崇拜；再次，是传统的教条式理论的影响；最后，国际条件也有影响，东西方关系仍较紧张，50年代又发生了朝鲜战争。面临良机，而又没有很好利用来进行改革，这是一次重要的历史教训。

斯大林之后的改革，是在赫鲁晓夫领导下进行的。作者认为，赫是一个勇于探索，而又有点卤莽的人物；一个勇于否定过去，而又不能充分摆脱旧的传统观念的人物；一个顺应历史潮流上台，而又在理论上准备不足的人物。总之，他是一个充满矛盾的历史人物。这注定了他所开始的改革过程的历史局限性。他终于在矛盾的漩涡中心劳日拙，难以自拔，他没有改出一个定型的体制，最后众叛亲离，被迫下台。

根据作者对赫鲁晓夫的特点及其导致政策失败的比较深刻的分析，可以概括出这段改革失败的历史教训：改革既要勇往直前，又要谨慎从事；既要摆脱旧的传统观念，又不要轻易地否定历史；要敢于探索，但一定要有较充分的理论。

勃列日涅夫中后期改革停顿下来，作者指出以下几个原因：首先是理论上的僵化，既然提出已建成发达社会主义，这就把只作了局部改良的传统苏联模式，看成是完善的成熟的社会主义，这就从理论上否定了对现存模式进行重大改革的必要性；其次，同美国进行新的军备竞赛，要继续维护高度集中的政治、经济体制，这种战略目标否定了体制改革；再次，捷克事件的影响。苏联出兵捷克斯洛伐克，压制捷趋向市场经济的改革，此后苏联的

改革也就停顿下来。最后，干部长期稳定政策的影响。由于勃列日涅夫时期干部长期稳定，结果维护既得利益的惰性力量愈来愈大，使改革终于停顿下来。

这几个原因，尤其是理论的僵化和干部领导层中维护既得利益的惰性力量愈来愈大，是苏联模式几十年来未能得到像样的改革的主要原因。这也可以说是苏联模式改革遭到失败的非常重要的历史教训。

最后，是关于戈尔巴乔夫的改革和思想路线错误问题。

这个问题实际上是从苏共长期奉行错误的思想路线的程度来总结其失败的历史经验教训。

作者认为，世界上第一个社会主义国家在戈尔巴乔夫“改革”旋风中迅速瓦解，正如恩格斯所说的，这是“无数互相交错的力量”的合力的产物。苏联解体的原因是错综复杂的，是多方面的，然而在千头万绪中，理论是一条重要的线索。从根本上说苏共的失败，苏联的解体，原因首先在于苏共长期奉行的思想路线的错误。

作者认为，在列宁去世以后，一直到80年代中期，僵化的教条主义一直在苏共的理论中有重大影响，在相当长的一段时间内还占主导地位。苏共的思想僵化和教条主义，使他们固步自封，从50年代到80年代中期这40年中，苏共白白错过了难得的改革机遇，使苏联开始孕育着严重的社会经济危机。

戈尔巴乔夫的改革，是在苏联社会危机濒临爆发的条件下开始的，这是苏联进行改革的最后的历史机遇。然而戈氏却从一个极端走向另一个极端，在改革中从僵化的教条主义走向全盘否定在30年代建立的苏联社会主义制度，在否定过时的体制的同时，把马克思列宁主义的基本原则也否定了。“改革”于是变成了“改向”，这条路线不仅没有缓解苏联社会孕育的严重危机，反而引发了一场全面的政治、经济、社会和思想的危机。在这场空前的全面危机中，苏共的思想基础迅速瓦解，苏联也随之解体。

因此，作者总结说，思想路线正确与否，关系到党的事业的成败。首先，在社会主义建设事业中，我们特别要注意防止

“左”的教条主义错误，“左”的教条主义在历史上影响苏共达半个世纪之久，把苏共推到了严重危机的边缘。另一方面，又要防止右的机会主义，右的机会主义往往是对“左”的教条主义的惩罚，因为两者都否定马克思主义与本国革命和建设的具体实践相结合的思想路线，两者的思想方法的特点都是绝对化、片面性。苏共的演变表明，从肯定一切转变为否定一切，是多么容易、多么迅速。而苏共首先是从全盘否定历史这一问题被打开缺口的，从此一发不可收拾，迅速向右发展，进而否定社会主义制度和马克思主义基本原则，从“左”的极端跳到右的极端。

长期的“左”的教条主义酿成了后期的右的机会主义，“改革”变成了“改向”，终于葬送了苏联社会主义。这就是苏共思想路线错误的主要的历史教训。

吴仁彰同志与我共事多年，在他的友好协助下，我们一起培养了十多名硕士和博士研究生。他的马克思列宁主义理论基础扎实，治学勤奋，学风严谨，刻意创新，在苏联问题研究上，常有独到的见解。在社会主义理论研究方面，更有较深的造诣。他的这些长处特别是较深厚的治学功底，在这本文集中得到了充分的体现。文集第一卷《二十世纪的苏联社会主义》即将出版，这是一件值得祝贺的事，故乐之序。

刘克明

写于2001年11月1日

[刘克明同志 原任中国社会科学院苏联东欧研究所（后改名东欧中亚研究所）所长、党组书记，中国苏联东欧学会（后改名东欧中亚学会）会长，中国社会科学院研究生院教授、博士生导师。]

自

序

51年前，1949年10月1日毛泽东主席向全世界宣布中华人民共和国成立。同月28日，中国人民解放军以秋风扫落叶之势，消灭了逃窜粤西的国民党部队，解放了我的家乡广东省罗定县。12月我参加了在当地尚未公开的新民主主义青年团。一位解放军战士给了我一本油印的毛泽东《论人民民主专政》。我从这本书里知道苏联是“伟大的光辉灿烂的社会主义国家”，“十月革命一声炮响，给我们送来马克思列宁主义”，“走俄国人的道路，这就是我们的结论”。这些简明有力的概括深深地印在我的脑际。后来由于工作需要，我回罗定中学做青年团的工作，继续学业。1952年中学毕业后，我拿到升学志愿表，我想“我应该研究苏联”，于是就填了北京大学俄文系，没有想到这成为我一生的专业。

1956年9月从北京大学毕业 15

后，我调到中国新民主主义青年团（后改为中国共产主义青年团）中央办公厅工作，任团中央第一书记胡耀邦同志的秘书，主要的工作是研究苏联东欧国家青年团。耀邦同志向我提出五项任务：第一，学习；第二，调查；第三，分析（分析优缺点）；第四，对比（与中国对比）；第五，建议（联系中国的实际情况，提出建议）。他强调要反对“硬搬”、“照抄”苏联的经验。当时苏共 20 大刚结束不久，赫鲁晓夫批判斯大林的秘密报告正在全世界传播，我问：“如何看赫鲁晓夫？”耀邦同志以责备的口吻说：“这是你应该给我讲的问题啊！”我听后很受震动。后来我领会了他的意思：（1）不要有框框，包括来自上级领导的框框；（2）青年要有使命感。这次谈话对我以后的研究工作产生了非常深刻的影响。我从过去对苏联的盲目崇拜中走出来，开始以历史的分析的眼光看待苏联的现象。从那时候起，我的工作岗位虽有变动，但我的主要的工作对象和研究对象始终是苏联，直至苏联解体，可以说，与研究苏联工作结了解之缘。

现在苏联已成为历史，远离我们而去，在中国的一般书刊的称呼中成为“前苏联”。^①然而苏联并非随风飘散的过眼烟云，而是 20 世纪的一个重要历史现象，是世界社会主义发展过程的一个重要的历史阶段，是人类历史上一次重要的社会改革试验，它的成功的经验和失败的经验，不仅对世界社会主义的发展，而且对人类历史的发展，都会产生深刻的影响。江泽民同志多次提出我们要深入研究和总结苏东剧变的历史经验教训，这是有深远的意义的。

① 我觉得，“前苏联”这一词似应商榷，因为从中文的涵义说，有“前苏联”，有无“后苏联”呢？在世界历史上曾经有过罗马帝国，后来它解体了，成为历史。然而当我们提到这段历史时，只需称“罗马帝国”，而无需称“前罗马帝国”。

苏联社会主义是 20 世纪人类发展史中的 重要历史现象

20 世纪的人类历史中，苏联社会主义是一个重要的历史现象，有着重要的历史地位。首先，从时间的覆盖度看。人类进入 20 世纪，是以列宁布尔什维克派的成立（1903 年）和俄国革命的高涨（1905 年）为一个重要标志的。随即 1917 年十月革命胜利和苏联建国，从那时候起，苏联经历兴起、发展、鼎盛和衰落各个历史时期，几乎覆盖了 20 世纪的绝大部分时间。1991 年 12 月苏联解体，又成为了 20 世纪终结的一个重要标志。可以说，20 世纪的人类历史与苏联的兴亡密切联系在一起的，是难分难解的，不仅在现在，而且后世的历史学家，也必将以极其关注的眼光审视这一重要的历史现象。

其次，从对国际格局的影响看。20 世纪初苏联出现以后，立即对全球国际关系格局产生了重大影响，其一举一动都牵动国际的局势和世界发展的进程。它在第二次世界大战中成为打败法西斯同盟的主力军之一，而在战后又成为世界社会主义阵营的头头。这个阵营极盛之时，曾经包括“欧、亚大陆 14 个国家 9 亿人口，占世界人口的 1/3”，而且在资本主义国家和第三世界国家中还有一大批接受苏联影响的共产党和工人党。后来，国际共运发生分裂，但苏联阵营仍然是世界两极对峙中的一极。而 20 世纪末苏联的解体，又成为国际关系大变动、大分化、大改组的主要牵动因素。可以说，在 20 世纪的绝大部分时间中，苏联始终处在国际关系的中心，是举足轻重的世界主角之一，20 世纪的国际关系史是与苏联分不开的。

第三，从对人类社会发 展进程的影响看。20 世纪的苏联社会主义以其长达 74 年的实践，为世界社会主义，同时也为人类社会的改革，提供了过去无可比拟的丰富的正面的和反面的历史经验。

前美国总统安全事务助理布热津斯基写了《大失败》一书， 17

论述苏联的兴亡。他的意识形态无疑是反共的。然而，他对 20 世纪苏联的历史作用的描写，却是颇符合实际的。布热津斯基是这样描写的：“20 世纪的大多数时间不仅被意识形态的激情所支配，而且更确切地说是一种……共产主义的激情所支配，确实，在本世纪中叶，在从易北河到堪察加半岛和上海的这片世界上最大的陆地上，共产主义逐渐流行起来。”“1917 年以来主要限制在原沙俄帝国版图内的共产主义制度现在开始了突飞猛进的扩张。到 1947 年，中欧实际上已成为了苏联的加盟共和国。1949 年中国共产党取得胜利之后，最初也曾宣布它忠实于苏联模式的共产主义制度。1945 年北朝鲜出现共产党政权。1954 年北越也出现共产党政权。在第二次世界大战结束之后的 10 年中，已有 10 多亿人生活在共产主义制度下。整个欧亚大陆几乎都成了共产主义的天下，只有东西两端的地区仍受到美国势力的保护。”“苏联社会制度的表面胜利逐渐产生的重要影响，几乎把 20 世纪变成了一个以共产主义的崛起和影响为主的时代……人们普遍认为，美国在进行一场防御性的阻击战，企图徒劳无益地阻挡不可避免的历史潮流。”^① 布热津斯基这本书的宗旨是宣扬“共产主义大失败”，但他描述的苏联社会主义的发展过程，却反映了苏联社会主义在 20 世纪历史中的重要地位。

20 世纪苏联社会主义是世界社会主义 发展的一个重要阶段

20 世纪的苏联社会主义，是世界社会主义发展的一个重要阶段。迄今为止，以马克思主义为指导的世界社会主义发展的历史过程，可以分为三个阶段。第一阶段是社会主义从空想变为科学，这一过程包括 19 世纪的大部分时间。第二阶段是社会主义从学说变成实践的突破阶段，或叫实践的社会主义的初始阶段，

^① 布热津斯基：《大失败——20 世纪共产主义的兴亡》，军事科学出版社 1989 年版，第 7、10、13、14 页。