

續修四庫全書

《續修四庫全書》編纂委員會編

續修四庫全書

上海古籍出版社

八五・經部・禮類

九旗古義述一卷	〔清〕孫詒讓撰……………	一
讀周禮日記一卷	〔清〕于 粵撰……………	一七
冬官旁求二卷	〔清〕辛紹業撰……………	二七
考工記圖二卷	〔清〕戴 震撰……………	五九
考工創物小記八卷	〔清〕程瑤田撰……………	一二一
考工記考辨八卷	〔清〕王宗淶撰……………	二五九
考工記考一卷圖一卷	〔清〕呂調陽撰……………	三三九
磬折古義一卷	〔清〕程瑤田撰……………	三六七
車制考一卷	〔清〕錢 坫撰……………	三八七
考工記車制圖解二卷	〔清〕阮 元撰……………	四〇一
考工記鳥獸蟲魚釋一卷	〔清〕陳宗起撰……………	四二七

輪輿私箋二卷圖一卷	〔清〕鄭 珍撰……………	四三三
臯氏爲鍾圖說一卷	〔清〕鄭 珍撰……………	四八五
儀禮(武威漢簡殘編)附釋文九篇	……………	四九三
儀禮節解十七卷讀儀禮一卷	〔明〕 郝 敬撰……………	五四五

E297/05

九旗古義述

〔清〕孫詒讓 撰

據華東師範大學圖書館藏清光緒
二十八年瑞安孫氏刻本影印原書
版框高一七八毫米寬二七六毫米

九旗古證

錄

光緒廿六年三月
刊成 籀廬

古王者建國必改正朔易服色殊徽號異器械以變民視故
賓祭師田修禮敷政咸以旗章爲九重肇自虞夏爰迄有周
三統循環五德更王於是五旗以上法天官下應方色章
物燦然義咸有所取非苟爲別異也周禮司常掌九旗之名
物而巾車陳路建五正旗其文制昭哲不可增省先秦西漢
儒家大師如子夏叔孫通梁文之修爾雅毛公之傳詩尚能
識其大略東漢以後說經者寢失其義以汝南許君北海鄭
君之精博尙不無舛悟如許釋旃勿二丈皆未得其本制而
鄭以旛物旌旌各別爲旗皆無畫章又以廬爲卽大赤與大
白大麾應三代正色亦皆別爲旗爾雅之旒旒旒旒旒旒旒
不在九旗之數而旗識古義沈霾千載矣自是以降劉成國
孫叔然郭景純以鼠賈孔義疏率數闕鄭詁無所匡益而司

旗通敘

常大閱大司馬治兵旗物錯文互見鄭君不得其說則歸諸
常變空實之異禮堂弟子如趙商輩已疑之宋元迄今說禮
者間持異論然皆未能有所發明余前著周禮疏深善樂齋
金氏禮箋說知大赤卽鳥旗大白卽熊旗大麾卽龜旒合之
大常大旂而方色大備又攷正旌旌爲諸旗之通制其說皆
致囿於旒旒旒旒旒旒旒旒旒旒旒旒旒旒旒旒旒旒旒旒旒
祭陳路建旗之法與大司馬四時大閱治兵之禮異近儒懋
堂段氏墨莊胡氏皆宗其說余初亦無以易之竊念師田之
建旗所以表事章信段令如鄭君及金氏說應時更建變易
無方則是適以滋惑於理難通況諦審司常建旗一經明冠
以及國之大閱贊司馬頒旗物云云文義本相承貫而金氏
錄析章句以王建大常以下爲更端別起不蒙大閱爲文其

說尤牽強揆之私心終未能釋然也積疑旬凡於今廿年庚子之夏繼輔告警

變與西狩余里亦伏莽竊發邑城戒嚴索居無慘憂憤佛鬱輒精溫習經疏以自遣偶細司常大司馬經注尋繹之綜覽舊詁疑信益甚適取詩禮爾雅諸經與九旗相涉之文悉心校覈竊疑詩干旄明著旄旗則是鳥旗注旄不涉通帛而毛傳則云大夫之旗此案之鄭義必不可通者也鄉射禮記說國君獲旌于竟則龍旗既為通帛何因復有龍章此案之鄭義亦必不可通者也爾雅之釋旄云緇廣充幅而繼之以旆士喪禮不命之士銘旌以緇為正幅而繼末末今文又為旆經末既有旆文則繼正必從旆制此與雅訓適合而案之鄭義亦必不可通者也因其參互之迹以尋其開釁覃思累日始較然得其理通周之旗物名九而正唯五五旗之外更無它旗所謂旗物者猶今

旗連敘

國徽之有正有鑲實為諸旗之通制旗純而尊物駁而卑王侯孤卿尊則建旌大夫士卑則建物而自命士以上旂皆依命數唯不命之士無物則設旆物而小變之去其旂而屬以旆此其率較也若然旗物與旆旌不過就五正旗而別異之藉終旂之通雜注羽之全析以別嫌辨等爾金氏既得之於旌旌而仍失之於旗物則其疏也孰是例以求之則知司常大司馬兩經文小異而義大同司常曰孤卿建旌大夫士建物而大司馬統駭之曰百官載旗則知孤卿所建者為旗之旗大夫士所建者為旗之物也司常曰帥都建旗而大司馬分揭之曰帥都載旗鄉家載物則知軍帥大小都所建者為

旗之旗家邑所建者為旗之物而鄉復即司常之州里則知其所建者又為旗之物也更以是推之詩禮爾雅則亦無不可通干旄之旗毛傳以為大夫之旗即司常之孤卿建旌大夫卿鄉射記國君龍旗即司常之諸侯建旂蓋孤卿所建之旗即旗而諸侯所建之旂皆旗也爾雅旂旆即雜帛為物之別制故士喪禮之以為無物者之銘旌則知繼經異色亦即雜帛之塙詁矣蓋諸經之不可理董者以是求之而弁然若引弦以知矩益信古經文例縝密非綜校互勘未易通其條貫也既櫟括其略著之疏而以二千年承誦之舊義非反覆辯證無以釋學者之疑故別述是冊以究其說首舉司常大司馬九旗五正以著其等例而旁及爾雅常旂鄉射復旌士喪銘旌諸文以廣其義證其它名制無關指要或舊釋已詳咸不著於篇世變紛亟舊學榛蕪獨哀遺經無從質定安得精覃禮學如金氏者與之權斯義之是非哉光緒辛丑孟陬瑞安孫詒讓

旗連敘

九旗古義述

瑞安孫詒讓

釋九旗五正第一

周禮司常掌九旗之名物各有屬以待國事日月爲常交龍爲旂通帛爲旌雜帛爲物熊虎爲旗鳥隼爲旟龜蛇爲旐全羽爲旞析羽爲旖

巾車玉路建大常十有二旂金路建大旂象路建大赤革路建大白木路建大麾鄭注云大常九旗之畫日月者正幅爲繆旂則屬焉大旂九旗之畫交龍者大赤九旗之通帛大白殷之旗猶周大赤蓋象正色也大麾不在九旗中以正色言之則黑夏后氏所建

金榜云王朝有大事陳五路於九旗取五大常爲日月大旂爲交龍大赤爲鳥隼大白爲熊虎大麾爲龜蛇周亦殷

旗述

白夏黑有虞氏之旂以青歌爾雅素錦綳紅纁帛繆素陸龍於繆是大常纁色象中黃之色也陳路所建各象其方

色兼取備四代旗章

案九旗名制備於司常綜而論之其正旗唯五曰常曰旂

曰旟曰旐曰旖五路之所建也五者隨章異物其曰旟字

作旟周禮以或體曰旟物爲之爲繆旂之異名曰旟曰

旖旖爲注羽之異名四者即就五正旗爲之別異乃旗物之

通制非於五旗之外別爲章物也五旗備五色大常爲最

尊其色纁亦與周之正色相近次則大旂爲虞制色青次

大旗爲周制色赤國語吳語云左軍皆赤常赤纁依轉人

後文不故謂之大赤次大旗爲殷制色白以中陳而立旗

注云熊虎爲旌是故謂之大白次大旂爲夏制色黑謂之

大麾五路所建即正旗五亦非別爲旗物在司常九旗之外也自鄭謂九旗帛同用絳又誤釋大赤爲通帛之旌以是推之殷大白夏大麾皆色別無畫章咸九旗所不數於是五正旗之外既別有旗物旌旖又增大白大麾二旗而周遂有十一旗微章古制殺亂甚矣金氏本陸佃呂大臨陳傳良等說辨正五正旗及大赤大白纁旌諸義其說皆致瑣而於旗物尙沿鄭說之誤今通攷諸經知五正旗應五方色不可增省旗物爲五旗之通制既不得妄分而旌旖爲旗物之別制又不得誤合而後詩禮羣經之義乃可通學者必知此而後可以辨九旗之物矣

轉人龍旂九旂以象大火也鳥旗七旂以象鶉火也熊旗六旂以象伐也龜蛇王引之云宗疏並四旂以象營室也孤旌

旗述

二

枉矢以象孤也注云交龍爲旂諸侯之所建也大赤蒼龍宿之心其屬有尾尾九星鳥隼爲旗州里之所建鶉火朱鳥宿之柳其屬有星星七星熊虎爲旗師當作都之所建伐屬白

虎宿與參連體而六星龜蛇爲旐縣鄙之所建營室玄武與

東壁連體而四星

禮記曲禮行前朱鳥而後玄武左青龍而右白虎招搖在上

急總其怒注云畫招搖星於旌旗上以起居堅勁之威怒象

天帝也招搖星在北斗杓端主指者

孔疏引崔靈恩云此謂軍行所置旌旗於四方以法天此

旌之旒皆放其星龍旂則九旒雀則七旒虎則六旒龜蛇

則四旒皆放星數以法天也皆畫招搖於此四旗之上

金鶚云司常交龍爲旂即左青龍也熊虎爲旗即右白虎

也鳥隼爲旗卽前朱鳥也龜蛇爲旐卽後玄武也然則日月爲常卽招搖在上矣左氏桓二年傳臧哀伯曰三辰旂旗昭其明也杜注云三辰日月星也畫於旌旗象天之明若然大常必畫北斗三辰謂日月北斗移天子傳天子葬盛姬有七星之旗七星卽北斗也

案五旗分象五官星象崔靈恩陳祥道江永並據輶人以釋曲禮四旗其說亦致塙金氏又以招搖爲大常畫北斗義尤完備此亦足證正旗止有五不當別有旛物等也又依金說畫招搖者唯大常而崔靈恩則謂四旗皆有畫星不知塙否據國策齊策說魏王建七星之旗此或爲朱鳥象屬南方正則似四方旗皆畫七星但曲禮義究當以金氏爲正耳

旗述

明堂位有虞氏之旂夏后氏之綬殷之大白周之大赤注云四者旌旗之屬也綬當爲綬讀如冠綬之綬有虞氏當言綬夏后氏當言旂此蓋錯誤也綬謂注旆牛尾於杠首所謂大旛

金梅云綬卽大旛亦謂之大綬詩韓奕淑旗綬章毛傳云綬大綬也

案此卽旂旌旗四代旗章也禮記文本無誤鄭讀以虞夏互易非是又鄭意以大白大旛並爲旌之異制又以綬爲唯有旌羽而無繆旂亦皆不塙詳後以上四旗魯用王禮得備四代旗章唯無大常蓋其尊無上雖公侯不得建也

司馬法天子之義篇旂夏后氏玄首人之執也殷白天之義

也周黃地之道也 又云旂章夏以日月尙明也殷以虎尙威也周以龍尙文也

案司馬法此文卽據旂旗常三旗言之明三代旗章皆有畫章以繡旒爲玄者玄緇色略同故通言不別周黃卽指大常繡繆與爾雅同此三旗以通三統春秋繁露三代改制質文篇云正黑統旗黑正白統旗白正赤統旗赤與此相應若如鄭說九旗同用絳又以周大赤爲通帛之旌與殷大白夏大旛同無畫章則周旗不得有玄白黃三色而夏殷旗又不得有日月虎龍諸章周旌無日月蓋夏制本常故旂旗不亦足證其誤

大戴禮記虞戴德篇云天子以歲二月爲壇於東郊建五色設五兵

旗述

穀梁昭二十五年傳天子救日置五麾諸侯置三麾楊士勛疏引虞信云各以方色之旌置之五處

案大戴之五色卽五正旗各應方色與月令五時旗同此可證司常注九旗帛皆用絳之誤穀梁天子五麾亦指五正旗言之與巾車陳路建旗正同諸侯三麾則於五旗中去二其一蓋爲大常以其爲王旌非侯國所得建其一則不審何旗明堂位魯備四代制則是有四麾似平諸侯不得有此但依司常五等諸侯同建旂禮等通例上得兼下則以下四旗諸侯宜得通用蓋陳儀衛則止設三旗不得備陳之耳

釋旗物第二

司常通帛爲旌雜帛爲物鄭注云通帛謂大赤從周正色無

在

左傳僖二十五年子疏引孫炎云因其緇色以爲旗章不畫之與郭說同

何得云因章邪

謂建旗而注以旌旄卽大司馬之百官

六

或从亼

大夫卿言之與

人何以日以皮冠庶人以旃士以旂大夫以旌

趙岐注云旃通帛也因章曰旃旃旌有鈴者旌注旌竿首者左昭二十年傳則云齊侯田于沛招虞人以弓不進公使執之辭曰昔我先君之田也旃以招大夫弓以招士皮冠以招虞人二文小異以孟子攷之以旃招虞人蓋大旃之旃不注羽旌者士以旃則旃旌有鈴亦不注羽旌大夫以旌亦仍是旃旌但注羽旌以示別異大略如是此皆別有取義與建旗物等衰不同左傳唯大夫用旃餘皆不用旗物則傳聞之異爾

說文勿部勿州里所建旗象其柄有三游雜帛幅半異所以趣民故遽稱勿勿重文旂或从舛

案勿卽物之本字物爲旗旗旌之通制則不定三旂許據字形釋之實非通法也依爾雅旌旆之制則雜帛當爲上

旗述

七

下幅異色許云幅半異似謂繆幅亦中分半異恐古制未必如是大司馬治兵云鄉家載物許云州里所建州里卽鄉也

釋名釋兵旃戰也戰戰恭己而已也通皆赤色爲之無文采三孤所建象無事也雜帛爲物以雜色綴其邊如燕尾將帥所建象物雜也

案劉說略本鄭義但物依鄭正幅爲赤繒而以白繒飾其側說文系部素依許義則幅半異不著何色依劉說則以雜色飾側爲燕尾又與鄭小異然皆與經義不合又司常大司馬並不云將帥建物劉說亦恐有誤

王制天子殺則下大綏諸侯殺則下小綏案綏麾字通大綏卽大麾亦卽龜旒之爲旌制者小綏與

大綏相對蓋卽旒之爲物制者也毛詩小雅車攻傳云天子發抗大綏諸侯發抗小綏與王制略同

又案凡旗物並以旌物分大小如大白大赤大麾爲旌小白小綏爲物是也據王制說則諸侯旗亦有爲物制者但不常用耳

周書克殷篇武王乃手大白以麾諸侯又云斬二女縣諸小白又云百夫荷素質之旗於王前孔晁注云素質白旗案大白卽熊旗之爲旌制者牧誓謂之白旄旗亦注旌羽也小白與大白相對當卽旗之爲物制者與旌物爲小綏可互證素質之旗蓋亦卽小白也

左定四年傳分康叔以大路少帛緒旄旌杜注云少帛雜帛也緒旄大赤取染草名也

旗述

本

案此少帛卽小白亦卽旗物帛白字通之說本王引杜依本字爲釋未瑣史記衛世家集解引緒旄疑卽旌物雅疏旄猶士喪禮銘旌之用經旄從今杜注亦失之旌旄疑卽大旌以諸侯之正旗故直稱旌旌不著旗名孔疏謂大赤卽是旌旄言旌尾旌旄旌身則合緒旄旌旌爲一不知旌旄爲繼旌之帛不得繫之旌也

釋旌旄第三

司常全羽爲旌析羽爲旌道車載旌旆車載旌注云全羽析羽皆五采繫之於旌旌之上所謂注旌於千首也凡九旗之帛皆用絳道車象路也王以朝夕燕出入旂車水路也王以田以鄙全羽析羽五色象其文德也

賈疏云按全羽析羽直有羽而無帛而鄭云九旗之帛者

據原有者而言或解以為旌旌之下亦有旌旌而用絳帛也

金楊云司常王建大常諸侯建旂孤卿建旌大夫士建物帥都建旗州里建旗縣鄙建旒此七旗蓋無羽賓祭之所用也其曰旌曰旒則以有羽者為異道車載旌旒車載旌是也道車謂象路旂車謂革路木路鄭君解旂車專云木路於五路遺其一左氏春秋帥旂關四十乘謂旂車之補闕者是革路亦名旂車旌旒皆張繡幅屬旌焉畫於繡如日月為常以下

案金說是也注云九旗之帛則鄭謂旌旒亦有繡可知但不知其為五旗之通制亦有畫章則其疏也賈氏前一說謂旌旒直有羽無旂鄭本無是義也

康述

九

夏采掌大喪以乘車建綬復于四郊注云故書綬作禮杜子春云當為綬禮非是也玄謂明堂位曰有虞氏之旂夏后氏之綬則旂旒有是綬者當作綬字之誤也綬以旄牛尾為之綴於幢上王祀四郊乘玉路建大常今以之復去其旒異之於生亦因先王有徒綬者

金楊云夏采乘車建禮復於四郊禮當為旌說文旌亦作禮因訛而為禮杜子春改綬鄭君又讀從綬皆非雜記諸侯死於道以其綬復又云大夫士死於道以其綬復綬皆應之謬言其旌者明異物天子以大常諸侯以旂孤卿以旒大夫士以物鄭君謂去其旒異於生失之矣

案金說亦是也據夏采注說則鄭謂虞制有無旒之綬明周時除大喪外不用無旒之旗其說雖不塙然可證鄭謂

旌旒非直有羽無帛矣孫叔然說旌亦有旒繡郭景純說同並本鄭義詳後

又案九旗自五方正旗外餘皆諸旗通制旌旒當如金說即就五正旗注羽以示別異未有無帛者旌之無帛者鄉射禮謂之翬旌詳後非九旗所用自鄭誤謂旌旒別為一旗有帛無畫章賈疏又并謂無帛詩千旌左成十六年孔疏說並同於經皆不可通金氏始攷正之其說不可易也爾雅釋天注旌首日旌郭注云載旌於竿頭如今之幢亦有旌詩千旌疏引李巡云旌牛尾注千首又引孫炎云旂之采羽注旌上也其下亦有旒繡說文舛部游車載旌析羽注旌首也所以精進士卒也從舛生聲

金楊云析羽為旌亦有注旒牛尾者故爾雅云注旌首日旌左氏春秋又謂之羽旌晉人假羽旌於鄭明日或旆以

康述

十

會是兵車之會故載羽旌又名為旌詩出車設此旌矣建彼旌矣兵車之旌也車改建旌設旌田車之旌也

釋周禮大閱治兵旗物第四

司常及國之大閱贊司馬頒旗物王建大常諸侯建旂孤卿建旌大夫士建物帥王念孫段玉裁阮元都建旗州里建旗縣鄙建旒道車載旌旒旂車載旌鄭注云仲冬教大閱司馬主其禮自王以下治民者旗畫成物之象王畫日月象天明也諸侯畫交龍一象其升朝一象其下復也孤卿不畫言奉王之政教而已大夫士雜帛言以先王正道佐職也師當作都六鄉六遂大夫也謂之師當作都都都民所聚也畫熊虎者鄉遂出軍賦象其守猛莫敢犯也州里縣鄙鄉遂之官互約言之鳥隼象其勇捷也龜蛇象其扞難辟害也大閱王乘戎路

憲大常焉玉路金路不出

大司馬中秋教治兵辨旗物之用王載大常諸侯載旂軍吏

載旗師皆作都載旗家遂今本誤載物郊野載旂百官載旗

各書其事與其號焉鄭注云軍吏諸軍帥也師皆作都遂大

夫也鄉遂皆作鄉大夫也或載旗或載物眾屬軍吏無所將

也郊謂鄉遂之州長縣正以下也野謂公邑大夫載旂者以

其將羨卒也百官鄉大夫也載旗者以其屬衛王也凡旌旗

有軍眾者畫異物無者帛而已

中冬教大閱鄭注云凡頒旗物以出軍之旗則如秋以尊卑

之常則如冬司常佐司馬時也大閱備軍禮而旌旗不如出

軍之時空辟實

案四時肄兵春振旅夏授舍秋治兵冬大閱其旗物並同

旗述

主

大司馬著治兵之旗物司常著大閱之旗物兩經亦本不

異唯以經文有錯綜參互注疏家咸不得其解今略辯之

蓋司常大司馬兩經有同文有異文有錯文如司常云王建

大常諸侯建旂大司馬亦云王載大常諸侯載旂此同文

重出也司常云孤卿建旌大夫士建物而大司馬則云百

官載旗明孤卿所建爲旗之旌大夫士所建爲旗之物聘禮

云載旗即旗也其注羽蓋當爲旌雜記大夫士行死而

於道以其綴後經即應之借字則卿行道亦載旌矣而

大司馬百官載旗亦兼含旗物可知也司常云帥都建旗

而大司馬云軍吏載旗帥都載旗帥爲軍將帥軍吏之最

尊者明軍將及大小都所建者爲旗軍將皆命卿大小

注亦爲公卿王子弟所食采邑其師帥以下軍吏雖亦同

建旗而當爲物經雖無文可約推也司常云州里建旗大

司馬云鄉家載物州里即鄉明州里所建爲旗之物而鄉

大夫爲卿則雖亦建旗而當爲旗經雖無文亦可約推也

至家爲家邑當與都相對以都建旗旗例之則家雖與鄉

同建物家邑爲大夫采邑此與而所建之物實當爲旗而

非旗亦可約推也此皆異文互見也司常云縣鄙建旌而

不及郊野大司馬云郊野載旌而不云縣鄙縣鄙爲公邑

郊爲四郊野爲六遂亦含有公邑兩職詳略異而義足互

相備此錯文偏舉也蓋兩經文雖歧互苟知旗物爲諸旗

通制則無不輯若畫一而卿以上建旌大夫以下建物實

禮經微號之大例學者以此例校之可以得其會通矣

又案司常大司馬兩職所建旗物本同而自王與諸侯帥

都外文多錯異如司常孤卿大夫士即大司馬之百官司

旗述

主

常之州里即大司馬之鄉司常唯有帥都而太司馬則又

有軍吏及家司常有縣鄙而大司馬則別有郊野文雖似

並互而義實相備鄭君不得其條理故多誤解如帥都帥

當爲軍將都當爲大小都都而鄭合爲一於司常則

釋爲六鄉六遂大夫於大司馬又謂專屬遂大夫因鄉家

也鄉家當爲六鄉及家邑而鄭亦合爲一而釋爲六鄉大

夫縣鄙當爲公邑略本與而鄭釋爲六遂之屬與州里爲

六鄉之屬互約言之郊爲四郊之吏本在六鄉之外而鄭

以爲鄉遂之州長縣正以下皆於經不合賈疏及詩干旌

孔疏推衍鄭義釋鄉遂吏建旗互約之文復多舛互皆不

可通其說甚繁合不悉著也並詳周禮正義

又案司常孤卿建旌大夫士建物爲旗物之通例凡五正

秋冬出兵之時乃建大常其說尤牽強殊不可通金輔之知鄭說之誤而又謂司常爲平時建旗不冢大閱爲文削趾適屨其爲違失經義一也

又案司常經文敘九旗以旛物次常旂之後旗旛旐之前者以旛尊物卑常旂爲王侯之旗卿大夫以下不得建疑唯有旛而無物旗旛旐三旗通於卿大夫士則旛物兩有故經列旛物於五旗之間蓋亦錯文以示別異古經文例變化不拘故常而皆有微意精義於此可見大司馬治兵章敘次與司常同唯以旗列旛物前則文偶不次不爲義例也

九旗古義述

爲旗赤帛不注通				爲旗青帛不注通			
陳路象路	聘禮使者	大閱孤卿	載禮案建旗治	陳路金路	乘禮侯氏	建旗治	龍旗兵諸侯載
建大赤	使者即卿	兵百官載	旗	常	旗物未聞	旗物未聞	旗物未聞
爲旗赤帛不注通				爲旗青帛不注通			
陳路象路	聘禮使者	大閱孤卿	載禮案建旗治	陳路金路	乘禮侯氏	建旗治	龍旗兵諸侯載
建大赤	使者即卿	兵百官載	旗	常	旗物未聞	旗物未聞	旗物未聞

五旗繆旂度數表附									
旗名	旂數	繆長	繆廣	旂長	旂廣				
大常	十二旂	長三尋 杜佑說一幅長一尋則五旗當同度未知是否	七尺二寸	長三尋 依孫炎說旂施布七尺二寸	六寸 以十二乘之				
大旂	九旂	長二尋半 丈二六尺		長二尋半 依孫炎說旂施布六尺四寸分五尺四寸不盡六寸	六寸 以九乘之				
大旗	七旂 諸侯及大夫各依命數合不具列下同	長二尋 一丈六尺	四尺八寸	長二尋 依孫炎說旂施布四尺八寸不盡六寸	六寸 以七乘之得四尺二寸分四尺八寸不盡六寸				
旗物同	同	同	同	同	同				
大旗	六旂 轎人五旂	長尋半 一丈二尺	三尺六寸	長尋半 依孫炎說旂施布三尺六寸適	六寸 以六乘之				
旗物同	同	同	同	同	同				
大旂	四旂	長尋 八尺	充幅二尺四寸	長尋 依孫炎說旂施布二尺四寸適	六寸 以四乘之				
旗物同	同	同	同	同	同				
旂	一旂	長尋	充幅二尺四寸	旂長尋 孫炎說旂施布二尺四寸	旂以旂旂末推之當亦				

案五旗繆旂長廣之度禮經無見文唯爾雅說旂云繆旂
充幅王制孔疏說繆旂長尋孫叔然注說旂亦長尋見是與
繆等則旂長亦當同也旂廣無文以龜旂四旂推約之每
旂蓋廣六寸分布繆末四旂合之適盡二尺四寸之幅廣
今姑以是爲根數各以半度相益推之由旂繆長一尋益
半尋爲旂長一尋有半再益半尋爲旂長二尋再益半尋
爲旂長三尋有半再益半尋爲旂長四尋也依孫說繆旂
長正等而依士喪禮銘旌經末倍於正幅則諸旂旂旂之
長似皆當加一倍今未能定姑兩存之其繆旂亦自旂充
幅二尺四寸益半幅爲旂廣三尺六寸再益半幅爲旂廣
四尺八寸充二再益半幅爲旂廣六尺再益半幅而爲常
廣七尺二寸也充三以每旂六寸注繆末常十有二旂旂

旗述

七

六旂旂四旂分布之皆適盡其繆旂唯旂九旂旂七旂分
布其繆不盡者六寸又巾車輶人所說旂數皆天子制諸
侯卿大夫士各依命數差降其旂數亦減則皆不盡正幅
之廣也此雖無正文而以分率推約似尙可通故爲表以
明之俟學者詳焉

又案依司常賈疏引禮緯及廣雅說旂旗之杠士三仞合
據銘旂繆長推之則旂長三尋與杠長正等而廣充幅則
易仞爲咫也幅廣三咫以此次之天子杠九仞大常繆旂其長
九尋與彼亦相等而廣七尺二寸亦正符九咫之數比例
並相合但諸侯七仞卿大夫五仞以旂旂旗長廣之度校
之則不盡合耳

又案通典嘉禮說大常云其制杠長九仞以素錦綢之以

絳帛一幅爲繆附於杠畫龍於繆上又屬十二旂於繆首
長十二仞每旂皆畫交龍十二仞攷大常用繆帛爾雅有
明文杜云絳帛乃沿鄭司常注之誤又旂屬於繆末大行
云旂其屬不當屬於繆首此說允誤國語齊語章注云正
繆垂者也旂旂者屬以旂爲屬繆
旁亦不竭

又依杜說則常繆長亦止一幅卽與爾雅旂長一尋同蓋
謂五正旗之繆長並同而旂長十二仞較之杠長猶多三
仞繆旂太短旂復太長覈之漢魏舊說亦並不合不知何
據

爾雅常旂旂旂第五

爾雅釋天素錦綢杠繆帛繆素陞龍于繆練旂九旂以組維
以纁郭注云以白地韜旗之竿繆帛絳也繆眾旂所著畫白

旗述

本

龍於繆令上向練絳練也用纂今本作纂誤從組飾旂之邊
用朱纁維連持之不欲令曳地

案釋天此章卽大常之旂也金榜謂繆象中黃之色其說

甚瑣司馬法云旂周黃人之道也卽指大常言之明常旂

二旗並周之特制也常旂有繆有旂而同爲繆色所謂因

章曰旂詳前郭注謂練旂亦用繆是也而說因章爲不

復登前見則沿鄭司常注之誤

又案凡旂繆旂同色而大常陞龍獨用素者取其易辨識

也旂物之有畫章所以相別異若繆繆之上更以繆爲陞

龍則遠望之繆章同色易眩觀瞻於理不可故必用素爲

之此與因章之義不相礙也

又案依爾雅說大常之龍章卽著於繆郭云畫白龍於繆

之上是也

詩大雅六月孔疏引孫炎釋犂車鳥曰而郭於續云書急疾之鳥於縹也說亦不誤

有鈴曰旂注則云畫交龍於旒殊誤據觀禮鄭注謂大常縹首畫日月其下及旒交畫升龍則正章必畫於縹附章或有畫於旂者不得如郭氏說也

金栒云天子大常龍章而設日月十有二旒爾雅不言日月下又云練旒九蓋周秦閒之儒往往以諸侯禮制上說

天子故樂記亦云龍旂九旒天子之旌

案金說是也荀子禮論篇史記禮書並云天子龍旂九旒所以養信也國策齊策亦云魏王行王禮建九旒並以九旒屬王旌蓋皆戰國時沿襲之誤也大常畫交龍故升降兼備釋天止有陞龍無降龍者疑亦禮家之別說觀禮賈疏引白虎通云禮記曰天子乘龍載大旗象日月升龍傳

旗述

九

曰天子升龍諸侯降龍白虎通引傳文承大旗之下似即據旗章言之謂天子大常唯有升龍諸侯大旂唯有降龍與周禮說小異賈彼疏謂彼引傳據龍衮而言於文義似不甚合也

合本白虎通義無此文

又云緇廣充幅長尋曰旒繼旒曰旂郭注云帛全幅長八尺旂帛續旒末爲燕尾者義見詩

公羊宣十二年徐疏引孫炎云緇黑緇也帛續旒末亦長尋詩曰帛旂

英英是也

郝懿行云充終也布幅廣二尺二寸帛廣一尺四寸然則旒之制以帛廣一尺四寸長八尺爲之也

案此即繼旒之制鄭司常注謂九旗同用絳帛而援此以釋檀弓喪禮之旗蓋以用緇者爲喪旌其義非也凡旒縹縹旂皆用緇帛故史記秦本紀謂之卓旂此繼旒之旂即

物之別制當用縹帛攷左定四年傳有綬綬儀記注作縹借字說文系部縹赤緇也疑旒旂當以赤緇爲旂士喪禮銘旌亦以縹爲正幅而經末即疑旒旂爲之赤經色同旂末字通可相比例也考工記畫續之事云赤與黑相次也詩小雅六月云織文鳥章白旂

爲旗旗白旂旂旂物二旗不同毛釋甚分明但據其說則旂又有用白爲旂者畫續云白與黑謂之黼然則雜帛者蓋無定色之稱與正幅之縹必應方色異也孫炎引詩又作帛旂則

今本毛詩白或當爲帛之誤未可定耳

又案正旗凡五釋天有其四唯無熊虎爲旗一句近郝懿行有此四字合攷周禮釋天有此交龍兩旗本有張緯注必不重出薛張同時所見本當同西京賦注偶誤記耳而此二旗特詳又旂亦有檀而獨釋物旂之制者蓋五旗以

旗述

十

常爲最尊旂爲最卑於尊者舉檀卑者舉物取其可互相推約文不具也

又案說文勿部謂勿三旂明物亦有旂此易旂而以旂繼旒者乃旂物之別制也凡五旗旂數不同蓋皆充縹之廣分注之於末如旒縹廣充幅二尺四寸四旂則每旂六寸分縹縹末適滿也若然二旂則不盡者六寸二旂則不盡者尺二寸一旂則不盡者尺八寸廣狹相懸似不雅觀或當略增其度以充正幅之廣與

又案此旂長一尋旂長經無文依孫叔然說則縹與旂長正等合上下止二尋然依士喪禮銘旌末倍正幅杠長二尺則旂長亦當倍正幅與杠長相應疑此旂亦當長二尋合旂爲三尋旂旂亦士所建鄉射禮獲旌杠長三仞廣雅