
孫子軍事哲學思想研究

关 鋒

湖北人民出版社

孫子軍事哲學思想研究

關 鋒

湖 北 人 民 出 版 社

1957年·武漢

孙子军事哲学思想研究

关 鋒

*

湖北人民出版社出版(武汉解放大道332号)

武汉市书刊出版业营业许可证新出字第1号

新华书店武汉发行所发行

汉口新华印刷厂印刷

*

787×1092 $\frac{1}{32}$ 开·1 $\frac{11}{16}$ 印张·1插页·31,000字

1957年8月第1版

1957年8月第1次印刷

印数:1—6,300

统一书号:2106·21

書十三篇

胡有美人將軍

律武三令五申殲戈

耀日繡甲輝春梢此旁

空以殞身揮石生黃并書



目 录

引言.....	1
一 <u>孙子</u> 其人与 <u>孙子</u> 其書.....	4
二 <u>孙子</u> 軍事哲学的唯物主义認識路綫.....	11
三 <u>孙子</u> 軍事哲学的辯証法思想.....	19
四 <u>孙子</u> 軍事哲学中包含的客觀規律性与主觀能动性 統一的思想.....	32
結束語.....	43
后記.....	49

引 言

現在治中国哲学史的，大都很少注意对于軍事哲学思想的研究。这不能不說是一个很大的缺点。估价、分析历代哲学思潮及其渊源、发展規律，把軍事哲学摺弃在外，不用說是不全面的；并且不能接受历代軍事哲学思想的精华。由于战争的特点，杰出的兵学家的兵学著作里，所包含的哲学思想，常常在某些方面高出于当代一般哲学家的思想水平（当然，这并不排斥在另外方面当代一般哲学家的思想水平高出于杰出的兵学家）；甚至有些由于受历史条件限制而为当代哲学家不能解决的哲学問題，杰出的兵学家在战争領域內初步解决了。我們整理、接受哲学遗产，对于历代的兵学著作，是不能不認真研究的。

战争有其自己的特点。从发展哲学思想方面說来，有以下几点值得我們注意：（一）战争是生死存亡之事，战場是生死存亡之地。因此，要求人們高度的發揮主观能动性。在战場上是苟且、敷衍不得的。战場上沒有“世外桃源”，也沒有消极无为思想寄生的余地。因此，兵学家不发现战争規律則已，要是发现有发现，就会在某种程度上与發揮主观能动性相結合。（二）战争是双方实力的比賽，是最实实在在不过的

事情。这里很少有清談家的余地，書呆子是要立吃苦头的。所以也容易促使兵学家，从实际出发考虑問題。（三）对于战争的計劃、指揮（主觀認識）的檢驗最迅速、最无情，主观主义立遭失敗。这种情况也促使兵学家們考虑战争的規律。（四）战争双方的矛盾斗争、两种力量的冲突，显而易见。当考虑得失、勝負、战争規律的时候，杰出的兵学家們不能不在了解敌情和天时地理之外，再加上自己的情况，进行分析判断。这一点比較明显：离开了我方（矛盾的一方），就无所谓战争規律；战争規律就是由交战双方的敌对冲突中交織出来的。所以杰出的兵学家考虑战争这一矛盾的变化規律时，一般不会把自己一方的行动排除在外的。古代哲学家受着历史条件的限制，对于社会历史的了解，承認有客观規律时，几乎无例外地不能把客观規律与主观能动性统一起来；而且常常是把客观規律看作从社会外边加进来的“异己”的力量，从而陷入宿命論。但是，对于杰出的兵学家說来，在軍事領域里，战争規律和交战双方的关系，却并不是困惑难解的。正因为这一点以及以上各点，所以主观能动性和客观規律性的統一这个哲学問題，在軍事領域里，大大地先于历史哲学、自然哲学而得到了初步解决；虽然，当时人們并不能把它推广于一般。（五）正如孙子所說：“兵者，詭道也。”战争双方不但是斗力，而更重要的是斗智。双方互相保守秘密，互相詐、誘、偵窺、反間、襲扰、阻害；情况变化万端。而且勝負、利害、得失、生死，時刻相連。这种情况，亟易誘发兵学家們辯証的思考問題。所以杰出的兵学家的兵学著作，

常常包含了比当代一般哲学家更丰富、更切实的辯証思想方法。而这一点与主觀能动性和客觀規律性的統一原理不同，它是比較容易推广于一般的。所以就这一方面說来，固然杰出的兵学家不能不受到当代和前代哲学家的影响；但是杰出的兵学家的哲学思想，却往往更多地影响当代和后代的哲学家。

这就是軍事哲学常常在某些方面高出于当代一般哲学家思想水平的客觀原因。这就是我們主張哲学史家應該認真研究历代軍事哲学思想的主要理由。正是这种認識促使我想在这方面做点工作。本文企图初步研究一下孙子軍事哲学思想的精华，从而証明这种認識。

孙子兵法是中国最古的一部兵学書。其中包含了丰富的哲学思想；尤其以朴素的唯物主义的認識路綫，辯証的思想和它所包含的主觀能动性与客觀規律性統一的初步思想（在战争領域內），最为光輝。作者就是想在这三方面探討一下孙子的軍事哲学思想。

一 孫子其人與孫子其書

孫子名武。孫武不但是中國古代最杰出的兵學家中最古的兵學家，而且也是世界最杰出的兵學家中最古的一個。

據史記孫子吳起列傳載：

“孫子武者，齊人也。以兵法見于吳王闔閭。闔閭曰：‘子之十三篇，吾盡觀之矣，可以小試勒兵乎？’對曰：‘可’。闔閭曰：‘可試以婦人乎？’曰：‘可’。于是許之，出宮中美女，得八十人；孫子分為二隊，以王之寵姬二人各為隊長，皆令持戟。令之曰：‘汝知爾心與左右手背乎？’婦人曰：‘知之’。孫子曰：‘前則視心，左視左手，右視右手，後即視背。’婦人曰：‘諾’。約束既布，乃設鉄鉞，即三令五申之。于是鼓之右，婦人大笑。孫子曰：‘約束不明，申令不熟，將之罪也。’復三令五申而鼓之左，婦人復大笑。孫子曰：‘約束不明，申令不熟，將之罪也；既已明而不如法者，吏士之罪也。’乃欲斬左右隊長。吳王從台上觀，見其斬愛姬，大駭；趣使下令曰：‘寡人已知將軍能用兵矣，寡人非此二姬，食不甘味，愿勿斬之。’孫子曰：‘臣既受命為將，將在軍，君命有所不受。’遂斬隊長二人以徇，用其次為隊長；于是復鼓之，婦人左右

前后跪起，皆中規矩繩墨，无敢出声。于是孙子使使报王曰‘兵既正齐，王可試下觀之，唯王欲用之，虽赴水火犹可也。’吳王曰：‘將軍罢休就舍，寡人不愿下觀。’孙子曰：‘王徒好其言，不能用其实。’于是闔閭知孙子能用兵，卒以为将，西破疆楚，入郢，北威齐晋，显名諸侯，孙子与有力焉。”

吳越春秋也有大体类似的記載；但是却說：“孙子者，吳人也。”孙子到底是吳人还是齐人呢？唐書世系說：“齐陈无宇之子子占，伐莒有功，景公賜姓孙，食采乐安，子孙因乱奔吳，孙武为吳将。”宋邓名世的古今姓氏書辯証記載得更詳細：“齐田完（按田氏原姓陈氏）字敬重，四世孙无宇，无宇子書，字子占，齐大夫，伐莒有功，賜姓孙，食采乐安，生馮，字起宗，齐卿。馮生武，字长卿，以田鮑四族謀作乱，奔吳为將軍。”越絕書載：“巫門外大塚，为吳王客、齐孙武之塚也，去县十里。”校訂孙子十家注的清乾隆进士孙星衍，对此也作过一番考証。他在孙子兵法序中写道：“孙子盖陈書之后，陈書見春秋傳，称孙書，姓氏書以为景公賜姓，言非无本。又，泰山新出孙夫人碑亦云与齐同姓。”这样看来，孙子姓氏世系、时代便了然了：孙武先祖齐人，原姓陈氏，后改田氏，再受賜姓孙氏，居乐安（今山东惠民县），孙武因乱奔吳为吳将，乃屬可靠事实。按史記記載，吳师入郢是在春秋末、周敬王十四年，即公元前五〇六年；孙子以兵法十三篇見吳王是距今两千四百余年前的事。

史記所載，孙子以兵法十三篇見吳王时，以“妇人試兵”

的故事，近乎小說家言，很可能是根据孙子的名言：“将在軍，君命有所不受”演义出来，而被博采軼事的司馬迁記入的。但吳越春秋也說：“吳王登台向南風而嘯，有頃而嘆。群臣莫曉王意者。子胥知王之不定，乃荐孙子于王。”伍子胥是闔閭最倚重的大臣。孙子經子胥介紹，見吳王，同时帶兵法，进見时說吳王，是近情理的。且从現存孙子兵法中亦可以找到証据，如虛實篇中說：“越人之兵虽多，亦奚益于胜哉！”这明明是說吳王的。虽然，当时所上兵法，未必和現存十三篇完全相同。

孙子兵法为我国最古的兵学書，享有极大的盛名。孙子兵法被称为武經，孙子被称为武圣人。历代軍事家都非常重視孙子兵法。从三国以来注釋这部書，最出名的就有十家。这十家注是：魏武（曹操）、梁孟氏、唐李筌、杜牧、陈暉、賈林、宋梅尧臣、王皙、何延錫、張預。此外尚有宋郑友賢的孙子遺說一卷、明刘寅的孙子直解三卷、茅元仪的孙子兵訣評一卷、赵本学的孙子注五卷、清郭偉的孙子金丹六册、孙星衍的孙子注三卷、魏源的孙子集注一卷。总計不下百余种。宋元丰中，可能有意和七經配对，頒布六韜、孙子、吳子、司馬法、黄石公三略、尉繚子、李卫公問对为武学，号称七書。六韜称周初太公姜尚所著，显系后人伪托。兵書中实孙子最古。在孙子以前可能有兵書，但无傳留后世者。

孙子兵法为春秋孙武所撰，在宋以前沒有人怀疑过。宋叶适、陈振孙始发生怀疑。叶說：孙子書为春秋末、战国初山林处士所作。陈說：尚未知果为何代人所著。他的唯一理

由是：孙武事闔閭事，不見于春秋傳。近人梁启超也否認孙子为孙武所著。他在中国历史研究法中写道：“现存十三篇之孙子，旧題春秋时吳之孙武撰，吾儕据其書之文体及其內容，确不能信其为春秋时書。虽然，若謂出之秦汉以后，即其文体及內容亦都不类。汉書艺文志兵家本有吳孙子、齐孙子两种。‘吳孙子’則春秋时之孙武，‘齐孙子’則战国时之孙臆也。此書若指为孙武作，則可决其偽；若指为孙臆作，則可謂之真。”

这些說法，前人已經給予了有力的駁斥：

(一) 春秋傳无孙武事闔閭事，不足为据。我們不能認為凡是春秋傳未記載的，就一定沒有的事。春秋傳言伍員而不詳孙武，这可能有种种原因，如：孙武是吳客卿；孙武后来隱退；或是統帥本为伍員，孙武只是画策者。司馬迁去古未远，如果根本沒有孙武其人、孙武事闔閭其事，他是不会凭空造出来的。

(二) 史記孙吳列傳孙臆傳載：孙臆斬龐涓前对田忌說：“……兵法：‘百里而趨利者蹶上將軍，五十里而趨利者軍半至。’”如果此書为孙臆所著，則不会引自己的著作而曰“兵法”。如果說这是他以前的兵法上的話，不是孙武的話，那么，孙武著十三篇写到“……倍道兼行百里而爭利，則擒上將軍，……五十而爭利，則蹶上將軍，其法半至”（孙臆所引大体与之相同）时，就不应冠以孙子曰；而应冠以“兵法”曰，書中是例甚多，如“兵法曰”、“軍政曰”。孙臆“世傳其法”是没有什么奇怪的；但說是孙臆所作則不合情理。

(三) 孫子十三篇中有“越人之兵虽多，亦奚益于胜哉？”如为战国时孫臏所作，則不应有类似的語句。并且，吳越春秋、通典、潜夫論等都录有孫子与吳王的問答，大概不会全无事实。

(四) 战国、秦、两汉諸書，皆多襲用其文，可証孫子兵法是春秋末年的作品。这里举出吳子为例：

吳起曰：“投之无所往，天下莫当”——語意本孫子行軍篇。

又曰：“凡过山川丘陵，亟行勿留”——語意本行軍篇。

又曰：“治寡如治众”——語出兵勢篇。

又曰：“以近待远，以佚待劳，以饱待飢”——語出軍爭篇。

又曰：“昼以旌旗为节，夜以金鼓笳笛为节”——語意本軍爭篇。

又曰：“敌若絕水，半渡而击之”——語出行軍篇。

或者有人提出反駁說：吳起說这些話时并未冠以兵法曰，焉知是吳起襲孫子，而不是孫子襲吳子呢？这个問題，毕以珣在孫子叙录中所指出的下列一条，可作鉄証：

毕以珣指出：“孫子曰：‘不得已則鬥。’按書內鬥字皆如此。說文云：‘鬥，两士相对，兵杖在后，象鬥形也。’今諸書皆假鬪为之，鬥字弗著于篇矣。”恰恰吳子書中，“假鬪为之”，而不作“鬥”。这不可以証明不是孫子襲吳子，而是吳子襲孫子嗎？

(五) 細审，其文体、内容并无与春秋文不类之处。而

且就是文体与春秋文有不类之处，也不能断定其为战国时人所作。因为这常常是由于后人整理、窜改所造成的。至于說書中有“兴师十万，革車千乘”之句，春秋时战争沒有这么大规模，吴国出不了这么多兵，因而断定不是春秋时作品，更屬无稽。因为它是兵法，而不是战争动员计划書；其中数字乃是概說，而不是实指。这是可以从行文中看得清清楚楚的。

我們可信：現存孙子十三篇，虽然可能經后人整理、窜改，不完全是本来面貌，但是孙武所著；至少基本思想屬於孙武，是不必怀疑的。

孙武的著作是否仅有現存的十三篇？这十三篇是否是完書？

据汉書艺文志載：“孙子兵法八十二篇，图九卷。”唐張守节于注史記正義則引梁阮孝緒之說：“孙子兵法三卷，十三篇为上卷，又有中下卷。”郑玄周礼注有孙子八陈（陣）、革車之陈。隋書經籍志載有孙子牝八陣图一卷、孙子兵法杂占四卷。唐書經籍志載有孙子三十二垒經一卷。今皆不存。但吳越春秋、通典、孙子何氏注、潜夫論、文选注、太平御覽等書，皆录有孙子与吳王問答，或单独孙子的話。这些是否是出于孙武，难以考实。而太平御覽中所引孙子杂占中的話，多屬荒誕迷信，与孙子十三篇大不类；不是出于孙武，是可以断言的。

杜牧認為十三篇不是完書：“孙武書数十万言，魏武削其繁剩，笔其精切，凡十三篇。”若果是这样，現存孙子十三篇是否能代表孙武的基本思想就大成疑問了。数十万言削为六

千余字，怎能不大走样子？也許那些荒誕迷信的話被魏武削去了吧？但是，刪削說是不可信的。春秋時著書數十萬言，就難以令人置信；數十萬言，刪削為六千余字，除非重寫別無辦法，但並不類三國時候的文風。我們可以相信十三篇是完書；至于十三篇之外，是否有其他著作，那就是另外一個問題了。

我們研究孫子的軍事哲學思想，就以現存孫子十三篇為依據；各種類書上所錄孫子的話暫不作為可信材料利用。

二 孫子軍事哲學的唯物主義認識路線

孫子是主張“先知”主義的。認為勝負可以預見，可以預先推斷出來。並且認為：“先知”是戰爭取勝的基本條件。他說：

“明君賢將，所以動而勝人，成功出于眾者，先知也。”●

大概，將軍們除了在走頭無路時、失卻勝利信念而拚命一戰之外，都認為勝負是可知的；就是莽將軍也認為自己的行動將挫敗敵人，甚或致敵于死命。重要的是怎樣“先知”？即遵循怎樣的認識路線去求“知”。有的觀察天上的星，有的起課占卜（在古代這是不奇怪的），有的凭着主觀武斷，或根據片面情況作出結論。總之是唯心主義、主觀主義的認識路線。而孫子全然不是這樣。他說：

“先知者不可取于鬼神，不可象于事，不可驗于度，必取于人，知敵之情者也。”●

這就是說：第一，不能迷信，先知不能求之于鬼神。並且他主張“禁祥去疑。”●在提到天的地方，他說：“天者，陰陽、寒

●、● 用間第十三。

● 九地第十一。

暑、时制也。”●这一点，在当时是难能可贵的。大概这一点是不会有人怀疑的；从全书我们找不到迷信或近乎迷信的地方。第二，是说不可根据现象，不可凭着主观类推臆断，胡乱地瞎猜；而要从客观实际出发，调查了解敌情、我情、天时地理，进行综合分析研究，从现象到本质，得出结论。这一点，我们是不是对孙子的军事哲学思想估价太高了呢？不太高。这在孙子兵法中是有确凿证据的。

怎样预知战争的胜负呢？孙子说：“经之以五事，校之以计，而索其情。”●所谓“经”，就是度量，就是研究；“经之以五事”就是度量、研究五件事。所谓“校”，就是比较，“计”就是条件或项目；“校之以计”就是把敌我双方的主要条件（按下文，此种条件有七）加以比较。“索”是探索、求或研究；“情”是胜负之情。“而索其情”就是在五事的基础上，比较敌我双方的主要条件，从而求出胜负的结论来。

何谓五事？“一曰道，二曰天，三曰地，四曰将，五曰法。”●

“道者，令民与上同意，可与之死，可与之生，而不畏危也。”●——这就是说，“道”是政府的“道”，政府要“有道”，使军民与之意志一致，可共死生；不怕危险。孙子不是政治家，怎样的政治才算有道，他没有讲出来。“春秋无义战”——孙子受着时代条件的限制，不能区分正义的战争和非正义的战争；并且为了鼓励士气、充实輜重还主张“掠乡分众，廓地

●——● 始计第一。