



高等教育文科教材

普通高等教育“九五”国家级重点教材

历史唯物主义 教程

赵家祥 李清昆 李士坤 主编



北京大学出版社

高等教育文科教材

普通高等教育“九五”国家级重点教材

历史唯物主义教程

主 编

赵家祥 李清昆 李士坤

北京大学出版社

北 京

图书在版编目(CIP)数据

历史唯物主义教程/赵家祥等主编. —北京:北京大学出版社,
1999.5

高等教育哲学教材

ISBN 7-301-04105-5

I. 历… II. 赵… III. 历史唯物主义-高等学校-教材

IV. B03

中国版本图书馆 CIP 数据核字(1999)第 08686 号

书 名: 历史唯物主义教程

著作责任者: 赵家祥 李清昆 李士坤 主编

责任编辑: 刘金海

标准书号: ISBN 7-301-04105-5/B·0174

出版者: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区中关村北京大学校内 100871

网 址: <http://cbs.pku.edu.cn/cbs.htm>

电 话: 出版部 62752015 发行部 62754140 编辑室 62752027

电子信箱: zpup@pup.pku.edu.cn

排 印 者: 北京大学印刷厂

印 刷 者: 国防科工委印刷厂

发 行 者: 北京大学出版社

经 销 者: 新华书店

850 毫米×1168 毫米 32 开本 19.5 印张 489 千字

1999 年 7 月第一版 1999 年 7 月第一次印刷

定 价: 25.00 元

前 言

这本《历史唯物主义教程》，是教育部“九五”国家级重点教材立项选题。它是在北京大学出版社1992年8月出版、1996年3月第二次印刷的《历史唯物主义原理（新编本）》的基础上修订而成的。修订分为以下四种情况：

第一种情况，去掉原书第七编“历史唯物主义与现代西方历史哲学”，把这一编的内容更改为“历史认识论”，包括第二十四章“历史认识论在唯物史观中的地位”、第二十五章“历史认识的客观性是历史认识论的中心问题”、第二十六章“历史认识的主体性与客观性”三章。之所以要作这种改动，主要出于两点考虑：（1）原书出版后，有些同行反映，历史唯物主义原理中不一定评介西方历史哲学。我们感到这个反映有道理。（2）历史唯物主义应该既包括历史本体论，又包括历史认识论。历史认识论已成为历史唯物主义在当代的重要生长点，把它在教材中独立成编或成章的条件已经成熟，而且这样做有利于推动历史认识论的研究。当然，把历史认识论写入教材，这是一种新的尝试，肯定会有不完善、不妥当之处，需要在使用过程中认真听取各方意见，使之逐步完善。

第二种情况，是对原书第五章“社会的人口生产”、第六章“社会的精神生产”、第七章“社会生产的整体结构和功能”、第十二章“需要和物质利益在社会发展中的作用”等四章做了重写。除第五章的章名改为“人类自身生产”外，其余三章的章名未变。由于更换作者，这四章的具体内容发生了明显的变化。

第三种情况,是在某些章节中增加了一些原来没有的内容。主要是:在第二章“人和社会”中增加了第四节“交往及其在社会发展中的作用”;在第十五章“科学在社会发展中的作用”中增加了第五节“科学技术是第一生产力”;在第十九章“社会形态的发展是一种自然历史过程”的第二节“社会发展的合规律性与合目的性的统一”中,增加了第五个目“历史决定论与主体选择”。新增加的这三个方面的内容,都是历史唯物主义的重要组成部分,原书没有写入是一个缺憾,这次修订正好弥补上这个缺憾。

第四种情况,是对原书其他部分作一些微小的文字上的修改,个别材料作了一些改动。

另外,原书引自1972年版《马克思恩格斯选集》和《列宁选集》的引文,大都改为引自1995年版的这两部选集,个别引文改为引自《马克思恩格斯全集》中文第一版。

原书所具有的一些基本特点,如把坚持和发展马克思主义有机结合起来,既反对否定马克思主义的倾向,又防止把马克思主义僵化、教条化;根据我国改革开放和社会主义现代化建设的实践经验以及国际形势的变化,拓宽、深化对历史唯物主义的研究;贯彻“百家争鸣”方针,不回避难点,对有争议的学术问题发表我们的独立见解;注重内容充实,观点确当,资料翔实,分析深刻,具有较强的理论性、系统性、科学性、时代性以及对教学的适用性;等等,修订后均保留下来。

修订后的各章撰稿人如下:前言、概论、第一章、第二章、第三章、第四章:赵家祥;第五章、第六章、第七章:柴毅龙;第八章:何丽野、赵家祥;第九章:何丽野;第十章:赵家祥;第十一章:李清昆;第十二章:姜健;第十三章、第十四章、第十五章:赵家祥;第十六章:李清昆;第十七章、第十八章、第十九章、第二十章:赵家祥;第二十一章、第二十二章、第二十三章:李士坤;第二十四章、第二十五章、第二十六章:袁吉富。最后由赵家祥统稿、定稿。

本书虽经修订,但由于编者水平有限,仍难免有缺点、错误,恳请读者和学术界同行批评指正。

本书的修订得到北京大学出版社和哲学系党政领导以及学术界朋友的大力支持和有益指导;修改过程中借鉴、吸收了学术界一些专家学者的研究成果;许全兴教授和丰子义教授审阅了书稿并提出了宝贵意见;责任编辑刘金海同志为该书付出了辛勤劳动;对此我们一并表示衷心感谢!

编 者

1998年12月

概 论

历史唯物主义是科学的历史观

在人类历史发展的长河中,曾经有过无数辉煌的创造和惊人的发现,但却从来没有任何一种创造和发现,像马克思、恩格斯所创立的历史唯物主义那样,引起整个人类思想的巨大震撼,从根本上动摇了人们的传统观念,改变了人们观察社会历史的思维方式,开辟了人类思想史的新纪元。列宁说:“马克思的历史唯物主义是科学思想中的最大成果。过去在历史观和政治观方面占支配地位的那种混乱和随意性,被一种极其完整严密的科学理论所代替”^①。

马克思主义哲学是完备而彻底的唯物主义哲学,它不仅用唯物主义观点解释自然界,而且用唯物主义观点解释人类社会。历史唯物主义同辩证唯物主义一样,是马克思主义哲学的重要组成部分。它的创立破天荒地揭示了社会生活的本质、社会发展的客观过程和一般规律,使人类对于社会历史的研究建立在真正科学的基础之上,为无产阶级提供了科学的历史观,成为无产阶级及其政党全部活动的理论基础。

^① 《列宁选集》第2卷,中文第3版,第311页。

第一节 历史唯物主义的对象

一 人类和人类社会与自然界的联系

马克思主义哲学是以整个物质世界为对象的,它研究自然、社会、思维的共同本质、发展过程和发展规律。历史唯物主义则以整个人类社会为对象,研究社会生活的本质、社会发展的客观过程和一般规律。在辩证唯物主义研究了自然、社会、思维的共同本质、发展过程和发展规律以后,为什么还要单独研究社会生活的本质、社会发展的客观过程和一般规律呢?这是因为,虽然人类是自然界的一部分,是从自然界发展而来的,人类和人类社会与自然界有着共同的本质、发展过程和发展规律,但是,人类源于自然界,却又超出自然界,高于自然界,是自然界特殊的、高度发展的一部分,有着区别于自然界的特殊的本质、发展过程和发展规律。

1. 制造和使用生产工具从事生产劳动,获取自己所必需的物质生活资料,是人类区别于动物界的根本标志

马克思、恩格斯指出:“可以根据意识、宗教或随便别的什么来区别人和动物。一当人开始生产自己的生活资料的时候……人本身就开始把自己和动物区别开来。”^①又说:“这些个人把自己和动物区别开来的第一个历史行动不在于他们有思想,而在于他们开始生产自己的生活资料。”^②人们为了进行生产活动,必须制造和使用生产工具,人是“制造工具的动物”。生产工具是人的肢体即自然器官的延伸。因为它是人工制造的,所以可以称之为“人工

①② 《马克思恩格斯选集》第1卷,中文第2版,第67页。

器官”。这种人工器官,有的是人的体力的延伸(如手工工具、人直接操纵的机器),有的是人的脑力的延伸(如古代的珠算、当代的电脑),有的则是人的体力和脑力的共同延伸(如自动控制的机器体系、机器人)。物质生产的发展水平越高,科学技术越发达,人的脑力的延伸部分在“人工器官”中所占的比重越大。人类与动物的区别,说到底,就是根源于获取物质生活资料的方式不同。动物只能直接用它的自然生理器官,如牙齿、舌头、肢体等,获取自然界提供的现成的食物或其他物质资料。因此,动物适应自然环境主要靠它们的自然器官即生理结构的变化。人则不同,人是生产劳动者,能够凭借自己制造的工具改变自然界物质的形态和生存的自然环境,以满足自己的生活需要,适合自己的生存。人为了适应自然环境,主要不是靠自身生理结构的变化,而是靠“人工器官”的变化。人类的生理结构,在几百年、几千年内不会发生明显的变化,但其间“人工器官”却发生了若干代的变化。人类与动物的这个区别,说明了生产工具在社会发展中的重大作用。

2. 人类的活动具有社会性,这是人类区别于动物界的根本特征

所谓人的社会性,就是指人的社会联系或社会关系。人们从事生产活动或其他社会活动,不能单个人孤立地进行,必须互相依赖、互相合作,结成一定的社会关系才能进行。“社会关系的含义……是指许多个人的共同活动”^①,“社会不是由个人构成,而是表示这些个人彼此发生的那些联系和关系的总和”^②。

在马克思以前,18、19世纪的资产阶级思想家,包括哲学家、经济学家、政治学家、历史学家以及文学家,常常把孤立的个人作为他们研究、描写的对象和构造理论体系的出发点,孤立的个人的

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,第80页。

② 《马克思恩格斯全集》第46卷上册,第220页。

观点十分流行。例如,英国的古典经济学家亚当·斯密和大卫·李嘉图,把抽象的个人,即孤立于社会生产以外的渔夫和猎人,作为政治经济学研究的出发点。他们认为,人类的历史是从孤立的个人开始的,社会不过是孤立的个人机械的总和。这种孤立的个人的观点是根本错误的。马克思指出:“我们越往前追溯历史,个人,从而也是进行生产的个人,就越表现为不独立,从属于一个较大的整体”^①。这个较大的集体,指的是氏族和部落,以及氏族和部落解体过程中产生的农村公社。在原始社会,生产力水平极其低下,生产工具简单粗陋,人类同自然作斗争的力量很小,如果不结成一个较大的集体进行活动,便不能抵御恶劣的自然环境和凶猛的野兽的侵袭,难以维持生存。到了资本主义社会,个人似乎可以独立活动了,而把社会关系仅仅当作达到私人目的的手段。但在事实上,正是资本主义社会,由于生产力有了巨大发展,生产社会化的程度大大提高,分工更加精细,因而人们之间社会联系的范围不是缩小了,而是更加扩大了。所以马克思说:“孤立的个人在社会之外进行生产……就像许多个人不在一起生活和彼此交谈而竟有语言发展一样,是不可思议的。”^②社会关系是一个复杂的体系,其中生产关系是全部社会关系的基础,它把整个社会有机地联系在一起,决定了社会的物质统一性。在生产关系的基础上,形成了人类其他各种社会关系,如政治关系、思想关系、家庭关系、民族关系、宗教关系等。人类就是在这些社会关系中生产和生活的。人类与动物的这个区别告诉我们,研究人类社会及其发展规律,必须着重研究人与人之间的社会关系,防止用生物学的规律解释人类社会及其发展规律。

人类只有互相依赖、互相合作,才能从事社会生产和社会生活。但是有些动物,如猿类、蚂蚁、蜜蜂等,具有很强的群体性。在

①② 《马克思恩格斯选集》第2卷,第2页。

蚂蚁和蜜蜂的群体中,有严密的组织,井然的秩序,明确的分工;它们互相依赖、互相合作。那么,动物的群体性与人的社会性有没有本质的区别呢?回答是肯定的。

首先,动物群体的范围十分狭窄,而人类社会联系的范围十分广泛。动物只是在一个群体内部有严密的组织和明确的分工,和另一个群体不发生“关系”;所有的群体都是一模一样的,无数群体实际上等于一个群体。而人类则不仅在同一群体内部存在社会联系,而且在不同群体之间也发生社会关系。社会越是向前发展,人类社会联系的范围就越加扩大。

其次,动物群体之间的各个个体之间的联系是本能的、无意识的,而人类的社会联系则是自觉的、有意识的。动物不知道把它的群体当作认识的对象,而人类则自觉地把自已的社会关系作为认识的对象。动物与动物之间的联系仍然属于自然联系,只有人与人之间的联系才是社会联系。

再次,动物群体的特性是长久不变的,而人类的社会关系则是不断发展变化的。动物群体中各个个体之间的关系,是同这种动物的种的历史一样长久的,它们自始至终保持着一种永恒不变的群体关系,遵守着一种永恒不变的群体秩序。而人类的社会关系则处于经常不断的变化之中,一种生产关系被另一种生产关系所取代,一种政治关系被另一种政治关系所取代,一种伦理道德关系被另一种伦理道德关系所取代。这种社会关系的更替是人类社会发展的内在机制。

3. 人类社会的发展规律和自然界的发展规律的形式和实现的机制不同,这是人类社会与自然界的一个显著区别

自然界事物的运动是盲目的、无意识的,自然界的发展规律就通过这些盲目的、无意识的事物之间的相互作用表现出来并得以实现。人类社会的发展则不同。人类的活动是有意识、有目的的。正是人类有意识、有目的的实践活动构成了人类社会的历史。马

克思指出：“整个所谓世界历史不过是人通过人的劳动而诞生的过程，是自然界对人说来的生成过程”^①。“‘历史’并不是把人当做达到自己目的的工具来利用的某种特殊的人格。历史不过是追求着自己目的的人的活动而已”^②。人类通过劳动创造了自己的历史，从而也就形成了人类社会历史的发展规律。社会历史规律不是别的，就是人的活动的规律。从这个意义上说，社会历史规律是作为历史主体的人的实践活动的产物。在人类实践活动之外，没有社会历史的创造主，也没有社会历史规律的创造主。而且人类社会历史的发展规律不能自发地实现，需要通过人的有意识、有目的的实践活动才能实现。离开了人类有意识、有目的的实践活动，就没有人类社会的历史，当然也就谈不上人类社会的发展规律。人类社会与自然界的这个区别告诉我们，要把社会实践作为历史唯物主义的重要范畴，把人类历史看作是在实践基础上历史主体和历史客体相互作用的过程，把社会发展的合规律性与合目的性有机地统一起来。

4. 人类与自然界的的关系和动物与自然界的的关系具有不同的性质，也是人类与动物的一个重大区别

由于动物的活动是本能的、无意识的，动物不进行生产劳动，只能获取自然界提供的现成的食物和其他物质资料，所以它只能消极地适应自然，不能能动地改造自然。而人类的活动是有意识、有目的的，人类能够利用自己制造的工具从事生产活动，从自然界获取自己必需的物质资料，使自然界为自己的目的服务。恩格斯指出：“动物仅仅利用外部自然界，简单地通过自身的存在在自然界中引起变化；而人则通过他所作出的改变来使自然界为自己的目的服务，来支配自然界。这便是人同其他动物的最终的本质的

① 《马克思恩格斯全集》第42卷，第131页。

② 《马克思恩格斯全集》第2卷，第118—119页。

差别,而造成这一差别的又是劳动。”^① 人类与自然界的关系到动物与自然界的关系的这种区别,造成了自然环境在动物的发展和在人类社会的发展中起着不同的作用。自然环境在动物的发展中起着决定作用,在人类社会的发展中则不起决定作用。

此外,由于人类社会与自然界的上述种种区别,造成了社会发展的继承方式与自然界发展的继承方式不同。在有机界,生物的特性、生活经验和技能的积累与下传,主要通过先天本能的遗传方式进行。这种积累与下传的方式局限性很大,有很多东西会在中途遗失,不能继承下来。而人类因为能够从事生产劳动,并且在生产劳动的基础上,形成了语言、思想、科学、文化、传统。因此,人类的社会生活经验、劳动经验和技能等,体现为语言、思想、科学、文化、传统,并通过它们一代一代地传下去。这种下传方式有很大的优越性,人类创造的物质财富和精神财富可以代代相传,中途遗失较少。这种下传方式,把不同的历史时期联系起来,使人类历史具有连续性。

总之,人类社会和自然界相比,有其特殊的本质、特殊的发展过程和特殊的发展规律,这就是历史唯物主义的研究对象。

二 历史唯物主义与具体社会科学的关系

人类社会是一个十分复杂的领域,各种社会现象是由具体的社会科学来研究的。历史唯物主义和各门具体社会科学,都以人类社会为研究对象。那么,历史唯物主义与各门具体社会科学是什么关系呢?简单地说,是一般和特殊的关系。各门具体社会科学是从特定的方面来研究社会,以社会生活的某一领域、某一部类为自己的专门研究对象。例如,政治经济学以生产关系(经济关

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷,中文第2版,第383页。

系)及其运动规律为研究对象;政治学以国家制度、国家结构、国家职能、国家行政管理、国家法律、政党作用以及国际关系等一切政治关系和政治现象为研究对象;法学以法律为主要研究对象,研究法的起源、本质、作用及其发展的规律性;科学社会主义以无产阶级所进行的斗争的性质、条件以及由此产生的一般目的为研究对象;等等。历史唯物主义则不同,它纵贯古今历史的全过程,横跨社会生活的各个领域,从社会生活的各个方面及其相互联系中研究人类社会生活的本质和人类社会的客观发展过程及其规律性。简言之,它是以人类社会发展的—般规律为研究对象,历史唯物主义就是关于社会发展—般规律的科学。正是因为它是关于社会发展—般规律的科学,所以它是哲学,而不是一门具体的社会科学。

历史唯物主义和经济学、政治学、法学、科学社会主义等社会科学的区别是明显的,但它和历史学的区分则比较困难。历史学也是一门具体的社会科学,它虽然是从总体上研究社会历史,但它是按历史年代顺序来研究各个国家和各个民族的历史发展的。科学的历史学在描述历史时,当然应当体现出贯串其中的规律性,但它不是以抽象的、一般理论的形态来论证这种规律性,而是通过具体的历史事件、历史人物、历史条件来反映具体的历史过程。这同历史唯物主义以抽象的一般理论形态来论证历史发展的一般规律显然是不同的。简单地说,历史学重在描述历史发展的具体过程,只是在这个描述中体现出历史发展的一般规律,而不是专门论述历史发展的一般规律;历史唯物主义则重在以抽象的、一般理论的形态论证社会发展的一般规律。它们之间仍然是一般和特殊的关系。

社会发展的一般规律有哪些呢?主要有生产关系必须适合生产力性质的规律,上层建筑必须适合经济基础发展要求的规律,社会存在决定社会意识和社会意识反作用于社会存在的规律,人民群众创造历史的规律等。这些都是一切社会形态所共有的规律。

此外,还有某几个社会形态所共有的规律,如在阶级社会里,阶级斗争推动社会发展的规律。

三 历史唯物主义和辩证唯物主义的关系

辩证唯物主义和历史唯物主义是不可分割的有机统一的整体。历史唯物主义和辩证唯物主义一样,是马克思主义哲学体系中不可缺少的一个相对独立的组成部分。列宁说:“在这个由一整块钢铸成的马克思主义哲学中,决不可丢掉任何一个基本前提、任何一个重要部分,不然就会离开客观真理,就会落入资产阶级反动谬论的怀抱。”^①

1. 历史唯物主义是哲学,不是具体的社会科学

理论界有一种观点认为,历史唯物主义是具体的社会科学,不是哲学。理由是:哲学是关于自然、社会、思维发展的普遍规律的科学,历史唯物主义只研究社会发展的一般规律,因而不是哲学。这种观点是不正确的。马克思主义哲学,从整体上说,是研究自然、社会、思维三个领域的普遍规律的科学;但从分体上说,并不是每一个组成部分都研究三个领域的普遍规律。有些组成部分,如唯物辩证法的规律和范畴,是研究三个领域发展的普遍规律的。有些组成部分则只研究某一领域的一般规律。例如,自然辩证法只研究自然界发展的一般规律,认识论和逻辑学只研究认识 and 思维发展的一般规律,而历史唯物主义则只研究社会发展的一般规律。正因为它们都是分别研究某一领域发展的一般规律,所以都是哲学,而不是具体的社会科学(或自然科学)。这就是说,马克思主义哲学既研究自然、社会、思维三个领域发展的普遍规律,又分别研究自然、社会、思维三个领域各自发展的一般规律。前者由整

^① 《列宁选集》第2卷,第221—222页。

个马克思主义哲学承担,后者由马克思主义哲学的各个相应的组成部分分别承担。人们从来没有怀疑过只研究自然界发展的一般规律的自然辩证法和只研究认识与思维发展的一般规律的认识论与逻辑学,是马克思主义哲学的组成部分,为什么偏偏否认只研究社会发展的一般规律的历史唯物主义是马克思主义哲学的组成部分呢?这显然是不合逻辑的。如果历史唯物主义不是马克思主义哲学的组成部分,那么,自然辩证法、认识论和逻辑学也就不能作为马克思主义哲学的组成部分了。这就肢解了马克思主义哲学,把马克思主义哲学的内容弄得十分贫乏。

2. 辩证唯物主义和历史唯物主义是在改造旧哲学的过程中同时产生的

理论界有一种观点认为,马克思、恩格斯首先创立辩证唯物主义,然后再把辩证唯物主义“推广”和“应用”于研究人类社会历史,才创立了历史唯物主义。把辩证唯物主义和历史唯物主义的创立分先后,也是割裂二者不可分割的内在联系。

列宁说:“马克思加深和发展了哲学唯物主义,而且把它贯彻到底,把它对自然界的认识推广到对**人类社会**的认识。”^①又说:“既然唯物主义总是用存在解释意识而不是相反,那么应用于人类社会生活时,唯物主义就要求用**社会存在**解释**社会意识**。”^②列宁在这里讲的是把唯物主义“推广”、“应用”于研究人类社会,而不是讲把辩证唯物主义“推广”和“应用”于研究人类社会。这里的“推广”和“应用”,是与马克思主义哲学创立以前的唯物主义相比较而言的。在马克思主义哲学产生以前,只有自然观上的唯物主义,没有历史观上的唯物主义;在历史观上,唯心主义一直独霸统治地位。这就是说,马克思主义以前的唯物主义哲学,只用唯物主义的观点研究自然,没有用唯物主义观点研究人类社会。马克思、恩格

^{①②} 《列宁选集》第2卷,第311、423页。

斯则不仅用唯物主义观点研究自然,而且用唯物主义观点研究人类社会,从而创立了包括人类社会生活在内的完备而彻底的唯物主义哲学。根据列宁的提法,辩证唯物主义和历史唯物主义的产生,根本没有先后之分。20世纪20—30年代,苏联和中国理论界就有人改变了列宁的提法。如苏联的西洛可夫等人在《辩证法唯物论教程》中就提到“辩证唯物论及其在社会过程中的具体适用之史的唯物论”^①,我国的张如心在《哲学概论》中也说过:“辩证唯物论之运用于社会历史的领域中研究社会的发展过程和它的规律性——便具体化为历史唯物论即唯物史观。”^②但他们的提法影响不大。1938年,斯大林在《论辩证唯物主义和历史唯物主义》一书中说到:“历史唯物主义就是把辩证唯物主义的原理推广去研究社会生活,把辩证唯物主义的原理应用于社会生活现象,应用于研究社会,应用于研究社会历史。”^③自此以后,“把辩证唯物主义推广和应用于研究人类社会就是历史唯物主义”的提法,就成了流行的提法。这种提法很容易被人们理解为先有辩证唯物主义,后有历史唯物主义。我们应该放弃这种提法,恢复列宁的提法。

我们知道,马克思主义哲学的理论来源是德国古典哲学,主要是费尔巴哈的唯物主义和黑格尔的辩证法。费尔巴哈的唯物主义是机械的、形而上学的,在历史观上仍然是唯心主义的。黑格尔的辩证法是唯心主义的辩证法。这就是说,在费尔巴哈和黑格尔那里存在着两个脱离:一是唯物主义和辩证法相脱离——费尔巴哈有唯物主义而无辩证法,黑格尔有辩证法而无唯物主义;二是唯物主义自然观和唯物主义历史观相脱离——费尔巴哈只有唯物主义自然观,没有唯物主义历史观。马克思主义哲学是在无产

① 西洛可夫等:《辩证法唯物论教程》,笔耕堂书店1932年版,第171页。

② 张如心:《哲学概论》,昆仑书店1935年版,第448页。

③ 《斯大林选集》下卷,第424页。