

萬有文庫

第一集一千種

王雲五主編

四庫全書總目提要

(十四)

永璫等撰

商務印書館發行



四庫全書總目提要

(十四)

永瑢等撰

商務印書館

編主五雲王
庫文有萬

種千一集一第

要提目總書全庫四

冊十 四

撰等 瑤永

號一〇五路山寶海上

五 雲 王

人 行 發

路 山 寶 海 上

館 書 印 務 商

所 刷 印

埠 各 及 海 上

館 書 印 務 商

所 行 發

版初月四年十二國民華中

The Complete Library

Edited by

Y. W. WONG

THE ESSENTIALS OF SZU-KU-CHUAN-SHU
CATALOGUE

Y YUNG YUNG AND OTHERS

PUBLISHED BY Y. W. WONG

THE COMMERCIAL PRESS, LTD.

Shanghai, China

1931

四庫全書總目提要

卷一百九十六

集部四十九

詩文評類二

【文說一卷】永樂大典本 元陳繹曾撰。繹曾字伯敷，元史附見儒學傳。作處州人，而吳興續志亦載其名。蓋家本括蒼，而僑居苕水者也。至順中，官至國子監助教，嘗從學於戴表元，而與陳旅友善。師友淵源，具有所自。故所學頗見根柢，是書乃因延祐復行科舉，爲程試之式而作。書中分列八條，論行文之法，時五經皆以宋儒傳註爲主，懸爲功令，莫敢異趨。故是書大旨，皆折衷於朱子。吳興續志稱繹曾嘗著文筌譜，論科舉天階，使學者知所向方。人爭傳錄，焦竑經籍志又載繹曾古今文矜式二卷。今考繹曾所著文筌八卷，附詩小譜二卷，元時麻沙坊刻，附列於策學統宗之首。今尚有傳本，其文與此編迥殊。惟科舉天階，與古今文矜式，今未之見，疑此編即二書之一，但名目錯互，莫能證定。今姑仍永樂大典舊題，以文說著錄。用闕所疑。卷首所稱陳文靖公，蓋即元翰林學士東平陳儼，亦以文名。至其自稱先尙書者，則已失其世系，無可考矣。

【修辭鑑衡二卷】編修汪如藻家藏本 元王構編。構字冑堂，東平人。官至翰林學士承旨，諡文肅。事蹟具元史本傳。據至順四年王理序，是編乃構官濟南總管時，以授其門人劉氏，而理爲刻於集慶路者。舊

本殘蠹闕其前頁其劉氏之名則不可考矣。上卷論詩。下卷論文。皆採宋人詩話及文集說部爲之。構所附論者。惟下卷結語一條而已。所錄雖多。習見之語。而去取頗爲精核。元史稱構弱冠以詞賦中選。至元十一年爲翰林國史院編修。草伐宋詔書。爲世祖所賞。又稱構練習臺閣故事。凡祖宗謚議冊文。皆所撰定。又稱其子士熙士點。皆能以文學世其家。則構在當時。實以文章名世。宜是編所錄。具有鑒裁矣。其中所引如詩文發源。詩憲。蒲氏漫齋錄之類。今皆亡佚不傳。賴此書存其一二。又世傳呂氏童蒙訓。非其全帙。此書所採凡三十一條。皆今本所未載。亦頗足以資考證。較詩話總龜之類。浩博而傷猥雜者。實爲勝之。固談藝家之指南也。此書久無刊本。傳寫多譌。而卷中不著書名者。凡十條。又上卷佚其第五頁。序文僅存末頁。中亦時有闕字。今檢其可考者補之。其無可考者。則姑仍原本。以存其舊焉。

【金石例十卷】山東巡撫探進本

元潘昂霄撰。昂霄有河源記。已著錄。是書一卷至五卷。述銘誌之始。

於品級塋墓。羊虎德政神道家廟。賜碑之制。一一詳考。六卷至八卷。述唐韓愈所撰碑誌。以爲括例。於家世宗族職名。妻子死葬日月之類。咸條列其文。標爲程式。九卷則雜論文體。十卷則史院凡例。然昂霄是書。以金石例爲名。所述宜止於碑誌。而泛及雜文之格。與起居注之式。似乎不倫。又雜文之中。其目載有郝伯常先生編類金石八例。蒼崖先生十五例。二條皆有錄無書。九卷之末有跋云。右先生金石例。皆取韓文類輯以爲例。大約與徐秋山括例相去不遠。若再備錄。似爲重複。故止記其目於此。然則最後二卷。其始必別自爲編。附之金石例後。後人刊版。乃併爲一書。又知六卷至八卷。所謂韓文括例者。皆全採徐氏之書。非昂霄所自撰矣。其書敘述古制。頗爲典核。雖所載括例。但舉韓愈之文。未免舉一而廢百。然明

以來金石之文。往往不考古法。漫無矩度。得是書以爲依據。亦可謂尙有典型。愈於率意妄撰者多矣。書在元代。版凡三刻。此本乃其子嗣至正五年刊於都陽者也。

【作義要訣一卷】永樂大典本

元倪士毅撰。士毅有四書輯釋。已著錄。是編皆當時經義之體例。自宋神宗熙寧四年。始以經義試士。元太宗從耶律楚材之請。以三科選舉。經義亦居其一。至仁宗皇慶二年。酌議科舉條制。乃定蒙古色目人第一場經問五條。漢人南人第一場經疑二問。限三百字以上。不拘格律。元統以後。蒙古色目人亦增經義一道。明以來科舉之文。實因是而引伸者也。是書所論。雖規模淺狹。未究文章之本源。然如云第一要識得道理透徹。第二要識得經文本旨分曉。第三要識得古今治亂安危之大體。又云長而轉換新意。不害其爲長。短而曲折意盡。不害其爲短。務高則多涉乎僻。欲新則類入乎怪。下字惡乎俗。而造作太過。則語澀。立意惡乎同。而搜索太甚。則理背。皆後來制藝之龜鑒也。國家設科取士。仍以經義爲先。我皇上聖訓諄諄。釐正文體。操觚之士。皆知以先正爲步趨。是書又在明前。法雖小異。而理則相通。錄而存之。或亦先河後海之義歟。原序稱兼採謝氏張氏之說。永樂大典註其說已載舉業案牘卷中。故不復錄。今是卷適佚。姑仍舊本闕之。然大旨則已具於此矣。

【墓銘舉例四卷】山東巡撫探進本

明王行撰。行有半軒集。已著錄。行以墓誌銘書法有例。其大要十有二事。曰諱。曰字。曰姓氏。曰鄉邑。曰族。曰治行。曰履歷。曰卒日。曰壽年。曰妻。曰子。曰葬。其序次或有先後。要不越此十餘事而已。取唐韓愈。李翱。柳宗元。宋歐陽修。尹洙。曾鞏。王安石。蘇軾。朱子。陳師道。黃庭堅。陳瓘。晁補之。張耒。呂祖謙。一十五家所作碑誌錄其目而舉其例。以補元潘昂霄金石例之遺。墓誌之興。

或云宋顏延之。或云晉王戎。或云魏繆襲。或云漢杜子夏。其源不可詳考。由齊梁以至隋唐諸家文集。傳者頗多。然詞皆駢偶。不爲典要。惟韓愈始以史法作之。後之文士率祖其體。故是編所述。以愈爲始焉。

【懷麓堂詩話一卷】浙江范懋柱家天一閣藏本。明李東陽撰。東陽有東祀錄。已著錄。李何未出以前。東陽實以臺閣耆宿主持文柄。其論詩主於法度音調。而極論剽竊摹擬之非。當時奉以爲宗。至何李旣出。始變其體。然贗古之病。適中其所詆訶。故後人多抑彼而伸此。此編所論。多得古人之意。雖詩家三昧。不盡於是。要亦深知甘苦之言矣。姚希孟松廬集。有此書跋云。李長沙詩。以勻穩爲主。其爲古樂府。弇州譏其類小學史斷。迺其談詩頗津津。是時詞林諸公。多以詩爲事。卷中所載。如彭民望謝方石輩。相與抨彈。甚切讀之。猶想見前輩風致云云。核其詞意。似頗不滿於東陽。然王世貞詆西涯樂府。乃其少年盛氣之時。迨其晚年作西涯樂府跋。已自悔前論。希孟所引。殊不足爲憑。惟好譽其子兆先。殆有王福時之癖。是其一瑕耳。林炫卮言餘錄曰。成化閒姑熟夏宏集句。有聯錦集。懷麓堂詩話載其客醉已無言。秋蛩自相語。爲高季迪詩。宏捏寫他人姓名。今考集中無之云云。聯錦集今未見。然炫與東陽均正德閒人所見之本。不應有異。或東陽偶誤記歟。近時鮑氏知不足齋。刻此編於浦源。雲邊路繞巴山色。樹裏河流漢水聲。句下註曰。案二句宋詩紀事以爲鬼詩。今考宋詩紀事所載吳簡詩。誠有此聯。惟上句稍異一二字。然厲鶚所據。乃荆門紀略。其書爲康熙戊戌己亥閒胡作炳所撰。餽飭龐雜。頗無根據。似未可執以駁東陽。況浦源此事。都穆南濠詩話亦載之。知當時必有所據。安知非荆門紀略反摭源此聯。僞撰鬼詩耶。是尤不當輕信新聞。遽疑舊記矣。

【頤山詩話二卷】

浙江范懋柱家天一閣藏本

明安磐撰。磐字公石，頤山其號也。嘉定州人。宏治乙丑

進士官至兵科給事中。嘉靖初以爭大禮廷杖除名。事蹟具明史本傳。其論詩以嚴羽爲宗。其中如以海棠爲杜甫母名，尙沿小說之誤。又以朝扣富兒門四句，譏杜甫致君堯舜之妄，亦失之固。所載譏陳循詩，嘲裁傳奉官詩，亦皆近乎小說。無關詩法。然其議莊景溪邊鳥共天機語，杖上梅花太極行句，論梅堯臣歌欲論長恨人將問少君句，及排周紫芝論林逋梅詩，則固公論也。磐亦能詩。王士禎池北偶談嘗載其數篇，深許其工。故其評論古人，多中窾會。蓋深知其甘苦，而後可定其是非。天下事類如是也。

【詩話補遺三卷】

浙江范懋柱家天一閣藏本

明楊慎撰。慎有檀弓叢訓，已著錄。此編乃其戍雲南後

所作。其門人曹命編次者也。慎在戍所，無文籍可稽，著書惟憑腹笥。中如稱宋本杜甫集麗人行中有足下何所有，紅蕖羅襪穿鎧銀二句之類，已爲前人之所糾。至於稱渤海北海之地，今哈密扶餘，中國之滄州，景州名渤海者，蓋僑稱以張休盛云云，不知哈密在西，扶餘在東，絕不相及。滄景一帶地皆瀕海，故又有瀛州瀛海諸名，謂曰僑置，殊非事實。又香雲香雨，竝出王嘉拾遺記，而引李賀元稹之詩，又以盧象雲氣香流水句，誤爲香字，如斯之類，亦引據疎舛。然其賅博淵通，究在明人諸家之上。去瑕存瑜，可採者固不少也。

【藝圃擷餘一卷】

兩江總督採進本

明王世懋撰。世懋有卻金傳，已著錄。是編雜論詩格，大旨宗其兄

世貞之說，而成書在藝苑卮言之後，已稍覺摹古之流弊。故雖盛推何李，而一則曰我朝越宋繼唐，正以豪傑數輩，得使事三昧。第恐數十年後，必有厭而掃除者，則其濫觴末弩爲之也。一則曰李于鱗七律俊

傑響亮。余兄推轂之海內爲詩者。爭事剽竊。紛紛刻鷺。至使人厭。一則曰嘗謂作詩初命一題。神情不屬。便有一種供給應付之語。畏難怯思。即以充數。能破此一關。沈思忽至。種種真相見矣。一則曰徐昌穀高子業。皆巧於用短。徐能以高韻勝。高能以深情勝。更千百年。李何尙有興廢。二君必無絕響。皆能不爲黨同伐異之言。其論鄭繼之。亦平允。未可與七子夸談同類而觀也。

【唐音癸籤三十三卷】江蘇巡撫採進本

明胡震亨撰。震亨有海鹽縣圖經。已著錄。所撰唐音統籤。凡

十集。此其第十集也。九集皆錄唐詩。此集則錄唐詩話。舊無刊版。至國朝康熙戊戌。江寧書肆乃得鈔本。刻行。爲目有七。一曰體裁。凡一卷。論詩體。二曰法微。凡三卷。分二十四子目。自格律以及字句聲調。無不備論。三曰評彙。凡七卷。集諸家之評論。四曰樂通。凡四卷。論樂府。五曰話箋。凡九卷。訓釋名物典故。六曰談叢。凡五卷。採擷逸事。七曰集錄。凡三卷。首錄唐集卷數。次唐選各總集。次金石墨蹟。震亨蒐括唐詩。用力最劇。九籤之中。惟戊籤有刻。而所錄不出御定全唐詩之外。亦不甚行。獨詩話採擷大備。爲全唐詩所未收。雖多錄明人議論。未可盡爲定評。而三百年之源流正變。犁然可按。實於談藝有裨。特錄存之。庶不沒其蒐輯之勤焉。

【金石要例一卷】山東巡撫採進本

國朝黃宗義撰。宗義有易學象數論。已著錄。是編凡爲例三十六

則。後附論文管見九則。自序謂潘蒼崖有金石例。大段以昌黎爲例。顧未嘗著爲例之義。與壞例之始。亦有不必要而例之者。如上代兄弟宗族姻黨。有書有不書。不過以著名不著名。初無定例。故摘其要領。稍爲辨正。所以補蒼崖之闕。其考據較潘書爲密。然如比干銅槃銘。出王保嘯堂集古錄。乃宋人僞作。夏侯

嬰石柳銘出吳均西京雜記亦齊梁人影撰引爲證佐未免失考又據孫何碑解論碑非文章之名其說固是然劉勰文心雕龍已列此目如樂府本官署之名而相沿既久無不稱歌詞爲樂府者是又不必定以古義拘矣

【歷代詩話八十卷】浙江巡撫探進本 國朝吳景旭撰景旭字旦生歸安人是書前後無序跋而中有塗乙之處蓋猶初定之藁分爲十集以十干爲目甲集六卷皆論三百篇乙集六卷皆論楚詞丙集九卷皆論賦丁集六卷皆論古樂府戊集六卷皆論漢魏六朝詩己集十二卷前九卷論杜詩後三卷爲杜陵譜系庚集九卷皆論唐詩辛集七卷皆論宋詩壬集十卷前三卷論金詩後七卷論元詩癸集九卷皆論明詩其體例仿陳耀文學林就正每條各立標題先引舊說於前後雜採諸書以相考證或辨其是非或參其異同或引伸其未竟或補綴其所遺皆下一格書之有舊說所無而景旭自立論者則惟列本詩於前而以己意發揮之雖皆採自詩話說部不盡根柢於原書又嗜博貪多往往借題曼衍失於芟蕪然取材繁富能以衆說互相鉤貫以參考其得失於雜家之言亦可謂淹貫者矣較以古人固不失菑溪漁隱叢話之亞也

【漁洋詩話三卷】編修勵守謙家藏本 國朝王士禎撰士禎有古懽錄已著錄其論詩之語散見於所著池北偶談諸書中未有專帙張潮輯昭代叢書載漁洋詩話一卷實所選古詩凡例非士禎意也是編乃康熙乙酉士禎歸田後所作應吳陳琬之求者初止六十條戊子又續一百六十餘條裒爲一集付其門人蔣景祁刻之士禎論詩主於神韻故所標舉多流連山水點染風景之詞蓋其宗旨如是也其中多

自譽之辭。未免露才揚己。又名爲詩話。實兼說部之體。如記其兄士祐論焦竑字。徐潮論蟹價。汪琬跋其兄弟尺牘。冶源馮氏別業。天竺二僧詬誶。劉體仁倩人代畫諸事。皆與詩渺不相關。雖宋人詩話。往往如是。終爲曼衍旁支。有乖體例。至如石谿橋堊書絕句。乃晚唐儲嗣宗詩。點易數字。士禎不辨而盛稱之。亦疎於考證。然其中清詞佳句。採掇頗精。亦足資後學之觸發。故於近人詩話之中。終爲翹楚焉。

【師友詩傳錄一卷續錄一卷】編修程晉芳家藏本

師友詩傳錄國朝郎廷槐編續錄國朝劉大勳編

二人皆學詩於新城王士禎。各述其師說。以成其書。以郎錄在前。故劉錄稱續焉。郎錄雖以士禎爲主。而亦兼質於平原張篤慶鄒平張實居。故每一問而三荅。其稱歷友者。篤慶之號。稱蕭亭者。實居之號也。篤慶於士禎爲中表。所著有崑崙山房集。實居於士禎爲婦兄。所著有蕭亭詩集。士禎皆嘗論次之。故三人所荅。或共明一義。或各明一義。然大旨皆不甚相遠。中間如篤慶荅古詩十九首一條。歷引玉臺新詠。文心雕龍。證爲枚乘所作。而力駁遊戲宛洛詞兼東京之說。然考鍾嶸詩品。稱去者日以疎。四十五首。舊疑是建安中曹王所製。客從遠方來。橘柚垂華實。亦爲驚絕矣。嶸與劉勰同時。而稍在徐陵前。其說必有所受。似未可盡懸斷爲西京之作。篤慶又稱文選以十九首爲二十。蓋分燕趙多佳人以下。自爲一章。不知此明張鳳翼之文選纂註。李善及五臣舊本。均不若是。嚴羽詩話稱玉臺新詠以越鳥巢南枝以下另爲一首。則析一爲二。乃徐陵非蕭統。然宋本玉臺新詠實不另爲一首。未審羽何以云然。謹附識於此。篤慶誤也。士禎荅樂府一條。稱樂府之名。始於漢初。引高祖三侯之歌。唐山夫人安世房中歌爲證。然樂府始漢武帝。史有明文。漢初實無是名。篤慶又稱樂府主紀功。古詩主言情。實居又稱樂府之異於古詩者。往

往敘事古詩貴溫裕純雅。樂府貴遒深勁絕。又其不同也。不知郊祀饒歌之類。倚聲製詞之樂府也。與詩稍別。清商平調之類。採詩入律之樂府也。其初本皆古詩。故孔雀東南飛樂府。雜曲歌詞也。而本題曰古詩。爲焦仲卿妻作。其序曰。時人傷之爲詩云爾。紫騮馬樂府。橫吹曲詞也。而吳均樂府解題曰。十五從軍征以下古詩也。其說甚明。不必以後世之法。遽區分其本始。至君子行爲言理之作。怨歌行乃緣情之什。亦何嘗專敘事乎。又士禎荅稱七言換韻。始於陳隋。案吳均費昶之行路難。蕭子顯之燕歌行。皆已排偶換韻。啓初唐四傑之體。安得云始於陳隋耶。劉錄所載皆士禎語。如所答大勸問。截句一條。稱截句或截律詩前四句。如後二句對偶是也。或截律詩後四句。如起二句對偶是也。非一句一截之謂。又稱此等迂拘之說。總無足從是矣。然何不云漢人已有絕句。在律詩之前。非先有律詩。截爲絕句。不尤明白乎。古絕句四章。載玉臺新詠第十卷之首。又荅唐人省試排律。本止六韻而止。不知元元皇帝應見詩。未嘗不至八韻。詠青詩未嘗不四韻。文苑英華可以覆案。又稱至杜始爲長律。元白又蔓延至百韻。不知杜甫秋日夔府詠懷奉寄鄭監李賓客詩。正一百韻。杜集亦可覆案也。至辨桃無綠葉。認杏有青枝。乃石延年詩。而云晚唐作詩苑類格之李淑。乃宋仁宗時人。而云唐李淑。案以李淑爲唐人。乃沿詩家禁轡之誤。引證偶誤。又其小焉者矣。蓋新城詩派。以盛唐爲宗。而不甚考究漢魏六朝。以神韻爲主。而不甚考究體製。故持論出入。往往不免。然其談詩宗旨。具見於斯。較諸家詩話。所見終爲親切。固不以一眚掩全璧也。郎錄中士禎之語。或鈔出別行。名漁洋定論。劉錄亦有本別行。名古夫于亭詩問。實皆一書。今附存其名。不別著錄焉。

【聲調譜一卷】浙江巡撫採進本

國朝趙執信撰。執信有因園集。已著錄。執信嘗問聲調於王士禎。士

禎靳不冝言。執信乃發唐人諸集。排比鉤稽。竟得其法。因著爲此書。其例古體詩五言重第三字。七言重第五字。而以上下二字消息之大。抵以三平爲正格。其四平切脚。如李商隱之咏神聖功書之碑。兩平切脚。如蘇軾之白魚紫蟹。不論錢者。謂之落調。柏梁體及四句轉韻之體。則不在此限焉。律詩以本句平仄相救爲單拗。出句如杜甫之清新庾開府。對句如王維之暮禽相與還是也。兩句平仄相救爲雙拗。如許渾之溪雲初起日沈閣。山雨欲來風滿樓是也。其他變例數條。皆本此而推之。而起句結句。不相對偶者。則不在此限焉。其說頗爲精密。惟所列李賀十二月樂府。所標平仄不可解。卷末附以古韻通轉。其說尤謬。或曰古韻一篇。乃其門人所妄增也。

【談龍錄一卷】浙江巡撫採進本

國朝趙執信撰。執信爲王士禎甥壻。初甚相得。後以求作觀海集序

不得。遂至相失。因士禎與門人論詩。謂當作雲中之龍。時露一鱗一爪。遂著此書以排之。大旨謂詩中當有人在。其謂士禎祭告南海都門畱別詩。盧溝河上望落日風塵昏。萬里自茲始。孤懷誰與論。四句爲類。羈臣遷客之詞。又述吳修齡語。謂士禎爲清秀。李于鱗雖忿悁。著書持論。不無過激。然神韻之說。不善學者。往往易流於浮響。施閏章華嚴樓閣之喻。汪琬西川錦匠之戒。士禎亦嘗自記之。則執信此書。亦未始非預防流弊之切論也。近時揚州刻此書。欲調停二家之說。遂舉錄中攻駁士禎之語。概爲刪汰。於執信著書之意。全相乖忤。殊失其真。今仍以原本著錄。而附論其紕繆如右。

【宋詩紀事一百卷】

浙江巡撫採進本

國朝厲鶚撰。鶚有遼史拾遺。已著錄。昔唐孟棻作本事詩。所錄

篇章咸有故實。後劉攽呂居仁等諸詩話。或僅載佚事。而不必皆詩。計敏夫唐詩紀事。或附錄佚詩。而不必有事。揆以體例。均嫌名實相乖。然猶偶爾泛登。不爲定式。鶚此書哀輯詩話。亦以紀事爲名。而多收無事之詩。全如總集。旁涉無詩之事。竟類說家。未免失於斷限。又採摭既繁。牴牾不免。如四卷趙復送晏集賢南歸詩。隔三卷而重出。七十二卷李珣題湖山類稿絕句。隔兩卷而重出。九十一卷僧惠渙送王山人歸隱詩。隔一卷而重出。四十五卷尤袤淮民謠。隔一頁而重出。二卷楊徽之寒食詩二句。至隔半頁而重出。他如西崑體江西派。旣已別編。而月泉吟社。乃分析於各卷。而不改其前題字。以致八十一卷之姚鼐翔於周陳。送僧歸蜀詩後。標前題字。八十五卷之趙必范。於趙必象。避地惠陽詩後。標前題字。皆不免於麤疎。又三十三卷載陳師道。而三十四卷又出一潁州教授陳復常。竟未一檢。後山集及東坡集。訂復字爲履字之譌。四十七卷載鄭伯熊。三十一卷已先出一鄭景望。竟未一檢。止齋集。證景望即伯熊之字。五十九卷據齊東野語。載曹豳竿伎詩。作刺趙南仲。九十六卷又載作無名子。刺賈似道。八十四卷花蕊夫人奉詔詩。不以勾延。慶錦里耆舊傳互勘。八十六卷李煜歸宋渡江詩。不以馬令南唐書參證。八十七卷永安驛題柱詩。不引後山集本序。而稱名媛璣囊。又華春娘寄外詩。不知爲唐薛濤十離之一。陸放翁妾詩。不知爲劍南集七律之半。英州司寇女詩。不知爲錄其父作。皆失於考證。然全書網羅賅備。自序稱閱書三千八百一十二家。今江南浙江所採遺書中。經其簽題。自某處鈔至某處。以及經其點勘題識者。往往而是。則其用力亦云勤矣。考有宋一代之詩話者。終以是書爲淵海。非胡仔諸家所能比較長短也。

【全閩詩話十二卷】浙江巡撫採進本 國朝鄭方坤編。方坤有經稗已著錄。是編皆薈萃閩人詩話。及

他詩之有關於閩者。閩士著名。始於唐初薛令之。盛於歐陽詹。故六朝以上。惟載郭璞。謝朓。到溉。江淹。四人。而郭璞地識。尙以其全作七言律體。辨其出於依託。頗爲謹嚴。唐以後。則彬彬矣。凡六朝唐五代一卷。宋元五卷。明三卷。國朝一卷。附無名氏及宮閨一卷。方外一卷。神仙鬼怪。雜綴一卷。所採諸書。計四百三十八種。採摭繁富。未免細大不捐。而上下千餘年間。一方文獻。犁然有徵。舊事遺文。多資考證。固亦談藝之淵藪矣。

【五代詩話十卷】

福建巡撫採進本

國朝鄭方坤撰。初王士禛欲作五代詩話。僅草創而未成。其門人

務尊師說。遂以未成之本傳鈔。闕陋實甚。體例尤疎。宋弼嘗補其闕遺而刊之。仍多未備。方坤得士禛殘藁於歷城朱氏。乃採摭諸書。重爲補正。原本六百四十二條之中。刪其二百一十六條。增入七百八十九條。共成一千二百一十五條。凡所增入。仿宋庠國語補音。吳師道補正戰國策之例。各以一補字冠之。使不相混。凡國主宗室一卷。中朝一卷。南唐一卷。前蜀後蜀一卷。吳越南唐一卷。閩一卷。楚荆南一卷。宮閨。仙鬼。縉流一卷。羽士鬼怪一卷。雜綴一卷。其中有尤而效之者。如原本載羅隱謝表殷文圭啓事。本爲四六駢詞。無關吟咏。他若李氏藏書。太原草檄。和凝之詒癡符。桑維翰之鑄鐵硯。徐寅之獻過大梁賦。直成雜事。無預於詩。一概從刪。殊有廓清之功。而李後主跋懷素書。亦無關詩事。乃錄之不遺。原本方干鄭谷。唐球諸人。上連唐代。方坤旣已刊削。而司空圖之不受梁官。韓偓之未食閩祿。例以陶潛稱晉。仍是唐人。列之五代。亦乖斷限。至潘慎修獻宋太宗詩。劉兼長春節詩。宋事宋人。一併闕入。尤泛濫矣。又如蘇軾演陌上花。晁補之撰芳儀曲。李淑題周恭帝陵。宋徽宗書白居易句。雖詠五代之事。實非五代之人。一概增

入則詠明妃者當列之漢詩。賦雀臺者應入之魏集。自古以來無斯體例。貪多務得。方坤亦自言之矣。至於江南江北舊家鄉一首。江表志以爲楊溥。馬令南唐書以爲李煜。嘲宋齊邱喪子一詩。夢溪筆談以爲老瞽樂工。漁隱叢話以爲李家明。如此之類。不一而足。前後竝載。既不互註。又不考定。亦屬疎舛。然採摭繁富。五代軼聞瑣事。幾於搜括無餘。較之士禎原書。則賅備多矣。

右詩文評類六十四部七百三十一卷。皆文淵閣著錄。

卷一百九十七

集部五十

詩文評類存目

【樂府古題要解二卷】兩江總督採進本 舊本題唐吳兢撰。兢有貞觀政要。已著錄。考崇文總目載古樂府古題要解共十二卷。晁公武讀書志稱兢纂採漢魏以來古樂府詞凡十卷。又於傳記及諸家文集。中採樂府所記本義。以釋解古題。觀崇文總目稱二書共十二卷。而讀書志稱古樂府十卷。則所餘二卷。爲樂府古題要解矣。卷數與今本相合。崇文總目又載樂府解題。稱不著撰人名氏。與吳兢所撰樂府古題頗同。以江南曲爲首。其後所解差異。此本爲毛晉津逮祕書所刊。後有晉跋。稱今人以兢所撰與樂府解題混爲一書。又稱太原郭氏諸敍中。輒引樂府解題。不及古題要解。今考郭茂倩樂府詩集。所引樂府解題。自漢饒歌上之回篇始。乃明題吳兢之名。則混爲一書。已不始於近代。然茂倩所引。其文則與此書

全同。不過偶刪一二句。或增入樂府本詞一二句。不應互相勦襲至此。疑兢書久佚。好事者因崇文總目有樂府解題。與吳兢所撰樂府頗同語。因摺拾郭茂倩所引樂府解題。僞爲兢書。而不知王堯臣等所謂與樂府頗同者。乃指其解說古題體例相近。非謂其文全同。觀下文即云以江南曲爲首。其後所解差異。是二書不同之明證。安有兩家之書。如出一口者乎。且樂府自樂府。雜詩自雜詩。卷末乃載及建除諸體。併及於字謎之類。其爲摺拾以足兩卷之數。灼然可知矣。晉跋稱是書凡三本。一得之廣山楊氏。一得之錫山顏氏。最後乃得一元版。然則是書爲元人所贗造也。

【詩式一卷】兩江總督採進本

舊本題唐釋皎然撰。皎然有杼山集。已著錄。此本即附載集末。考陳振

孫書錄解題載詩式五卷。詩議一卷。唐僧皎然撰。以十九字括詩之體。此本既非五卷。又一十九體。乃末一條。陳氏不應舉以概全書。陳氏又載正字王元擬皎然十九字一卷。使僅如今本一條。則不能擬爲一卷矣。殊參差可疑。又皎然與顏真卿同時。乃天寶大歷間人。而所引諸詩。舉以爲例者。有賀知章李白王昌齡。相去甚近。亦不應遽與古人並推。疑原書散佚。而好事者摭拾補之也。何文煥詩話考索議其泯沒條稱夏姬當壚似蕩而貞。謂夏姬無當壚事。當作文君。不知此用辛延年羽林郎胡姬年十五春日獨當壚事。特夏字誤。姬字不誤。不必改作文君。且延年詩稱貽我青銅鏡。結我紅羅襦。不惜紅羅裂。何論輕賤軀。所謂似蕩也。又稱男兒愛後婦。女子重前夫。人生各有分。貴賤不相逾。多謝金吾子。私愛徒區區。所謂貞也。若文君越禮。安得曰似蕩而貞乎。

【詩法源流三卷】浙江巡撫採進本

不著撰人名氏。末有至治壬戌楊載舊序一篇。稱少年遊浣花草