

中国古典战略丛书

大思维

解读中国
古典战略

于汝波 著



军事科学出版社



中国古典战略丛书

大思维

——解读中国古典战略

于汝波 著

军事科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

大思维:解读中国古典战略/于汝波著.——北京:军事科学出版社,2001.10

ISBN 7-80137-467-3

I. 大... II. 于... III. 战略思想—研究—中国—古代 IV. E892

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 035367 号

军事科学出版社出版发行

(北京市海淀区青龙桥/邮编:100091)

电话:(010)62882626

经销:全国新华书店

印刷:北京颐航印刷厂

开本:850×1168 毫米 1/32

版次:2001 年 10 月北京第 1 版

印张:10.125

印次:2001 年 10 月第 1 次印刷

字数:240 千字

印数:1-2000 册

书号:ISBN 7-80137-467-3/E·310

定价:18.50 元

《中国古典战略丛书》编委会

主 任:葛振峰

副主任:姚有志

编 委 (以姓氏笔划为序):

于汝波(常务) 皮明勇 刘 庆

孙建民 姚有志 洪 兵

宫玉振 黄朴民 葛振峰

序

葛振峰

中国是一个有着悠久历史的文明古国。在 5000 多年的沧桑中,中国经历了无数的治乱相因、战和更替。有数字表明,从原始社会末期到辛亥革命,在这片大地上所爆发的战争与武力冲突达 3000 多次,其中有抗击外族入侵的民族战争,有农民起义战争,也有争取和维护民族统一的战争。长期的战争实践,给后人留下了丰富的军事文化遗产,中国古典战略是其中最为重要的内容之一。

“战略”这个词,可谓由来已久,它有狭义和广义之分。狭义的战略指的是军事战略,即指导和筹划战争全局的方略;广义的战略,则泛指对全局性、高层次的重大问题的筹划与指导。其中指导国家安全与发展的国家战略,是战略的最高层次,是大战略。不过,这种区分是相对而言的,是战略发展到一定阶段的产物。在中国古代史上,军事战略与国家战略、治国方略从来就是密不可分的。战争是国家的大事,它关系到国家的生死存亡,中国古代战略家们对此早有了深刻的认识,因而他们从一开始就是从大战略的高度来筹划战争全局的。就这个意义而言,在中国历史上,战略说到底就是治国方略,就是筹划和指导国家安全与发展的**大战略。这一点,是研究中国古典战略的基本出发点。

随着战争与社会的发展,战略也在经历着一个不断发展的过程,表现出与时推移的特性。中国古典战略是与中国现代战

略相对而言的。所谓中国古典战略,顾名思义,就是中国历史上的经典性战略。虽然它更多地是以历史的形态而存在的,与现实之间有一定的距离,但是我们并不能因此就可以忽视或轻视对它的研究。恰恰相反,在这份沉甸甸的古典战略遗产中,既包含了成功的经验,也包含了失败的教训,更包含了民族生存与发展的线索与智慧。这是孕育了一代又一代的战略家与军事家的摇篮,是先人所留下来的思想宝库,也是中国现代战略的“根”。南朝诗人谢灵运说:“难谓古今殊,异代可同调。”宋朝名臣范仲淹也说:“将不知古今,匹夫勇耳。”通古才能知今,才能察来。谋划今天的国家长治久安之宏谟,离不开研究和记取往日的治乱兴亡之经验教训,以为鉴戒。要从事现代战略研究,没有古典战略的底子是不行的。马克思主义从来就是重视继承与借鉴人类历史的一切优秀文化遗产的。对于中国古典战略,我们也应该从历史唯物主义的立场出发,认真地研究它,总结它,批判地继承它,创造性地发展它。只有这样,才能不逊于前人,无愧于来者。

由军事科学院战略研究部中国历代战略研究室的几位研究者所承担的“中国古典战略丛书”课题,就是在这方面所进行的一个成功的探索。这是几位既有扎实的学术功底又有较好的理论修养,既有深刻的历史洞察力又有敏锐的现实意识,既有自己的研究特长又有开阔的学术视野的学者。他们从中国传统战略思维、中国历史上的国家统一战略、中国历史上的治边战略、中国历史上的海防战略、中国历史上的多极斗争战略以及中国战略文化传统等角度,以历史研究与现实取向相结合、战略研究与文化分析相结合的研究方法,对中国古典战略遗产进行了系统的现代诠释。这是一项开创性的工作,它对于深化我们对中国战略传统的认识,对于提高我们的战略研究与战略思维水平,对于促进当代战略理论的发展,以及对于更好地为我们的现实斗

争提供借鉴与思路,都是很有意义的。我相信,这套丛书出版以后,一定会受到战略研究者的重视和广大读者的喜爱。

中国古典战略的内容十分丰富,这套丛书的选题不可能尽囊中国古典战略的方方面面。这个领域的研究,应该说还是有很大开拓余地的,是大有可为的。我衷心地希望研究者们不断地进行新的探索,不断地推出新的成果,为军事科学的繁荣做出自己的贡献。

前 言

大思维者,战略思维也。其思考的问题是有关国家和军队的大问题。和一般思维比起来,这种思维具有全局性、长远性和高层性三个基本特征。

所谓全局性,是指这种思维是从国家和军队的全局出发,而不只是从局部出发,坚持局部服从全局、全局关照局部的思维原则。古人所说“不谋全局者,不足谋一域”^①,即是指此。所谓长远性,是指这种思维不仅看眼前利益,更着眼长远的根本利益;不但识今,而且知往、察来,故能见人所不能见,识人所不能识。古人所说“不谋万世者,不足谋一时”^②,亦是指此。要谋全局,识长远,就必须站得高,高瞻才能远瞩,从而真正做到高屋建瓴,提纲挈要。这种从国家和军队根本利益出发,谋全局、虑长远、站高层的思维,我们称之为“大思维”。

我们这里说的战略,大致又可分成战略理论和战略对策两大类。和所有的理论、方针、政策、策略、方法等一样,它们都是基于实践,通过人脑的思维产生或制定出来的。人们的思维方式、思维特征决定着其战略理论的发展和战略对策的制定。从这个意义上说,有什么样的思维方式、思维特征,就会有什么样的战略理论和战略对策。揭示不同民族的思维特征,解析其思维方式结构,探讨其哲学底蕴,对于我们从深层和本质上认识不

① (清)陈澹然:《寢言·二迁都建藩议》

② (清)陈澹然:《寢言·二迁都建藩议》

同民族的战略理论特征,预测其可能制定的战略策略,无疑具有抓本执要、探奥解秘的意义。

还须说明的是,本书所使用的“思维”是广义性的,它既包括人脑思考问题、认识世界的动态性过程,也包括人们已经形成的相对静态性的思维方式、思维特征等。研究传统思维方式和思维特征,只能从已有的文化成果、思维成果中去发掘。抛开这些成果,我们就无法了解古人是如何思维的。这一道理是显而易见的。

关于思维方式的定义和分类,学术界尚有一些不同的看法。我们认为,思维方式是指人类大脑中长期形成的比较稳定的思维习惯、思维方法、思维定势、思维程式等,具有深层文化性、相对稳定性、民族规范性和继承发展性等基本特征。其与思维形式的不同点在于,思维形式是指思维各个组成部分(概念、判断、推理等)间的联系方式或“使用规则”^①;而思维方式则更侧重于研究思维的内容属性和本质特征。关于思维方式的分类,法国哲学家笛卡儿认为只有两种,“一为理解的知觉作用,一为意志的动作”^②;德国哲学家康德则将其概括为感性、知性、理性等形式。我国著名科学家钱学森认为思维方式主要有四种:社会思维、抽象(逻辑)思维、形象(直感)思维和灵感(顿悟)思维^③。关于中国传统思维方式,一些学者除同意有以上思维方式外,认为还应整体思维、辩证思维、意象思维、崇圣思维、逆反思维、模糊思维、常规思维、跳跃思维等等。我们认为,思维方式概念的界定不宜过于泛化,它应具备我们以上说的四个基本特征。有

① (德)康德:《未来形而上学导论》,第97页,商务印书馆1997年版。

② (法)笛卡儿:《哲学原理》,第13页,商务印书馆1958年版。

③ 参见《开展思维科学研究》,《新华文摘》1985年第9期。

些称不上思维方式的,则可称之为思维特征、思维倾向等,如中国人大多内向,美国人大多外向,即可称之为民族思维特征,而不宜再称内向思维方式、外向思维方式等。

中国传统思维方式与世界其他民族的思维方式比较起来有许多相通或相近之处;但也有着自己特殊的内容和表述方法。中国古代有些术语的内涵和外延随着历史的变迁已发生了很大变化,有些思维方式的名称很难用现代汉语词汇准确表述,最好的办法还是尽量用古人自己使用的术语来概括(个别除外)。据此,本书将中国主要传统思维方式概括为统体思维、一二思维(含反经思维与中和思维)、象类思维、集谋思维、大一统思维、变易思维、创新思维和逻辑思维等。这些思维方式都带有鲜明的中国特色,是古人研究战略理论、制定战略对策的深层的文化基因性动因。

对中国传统战略思维,应力求进行深入认识、客观评价,既不能对之全盘肯定,也不能对之全盘否定。应该说,中国传统战略思维既有其优长,亦有其劣短,而且二者往往是密切联系在一起的。概括起来,应有如下几个主要特点:

哲理性强,模糊性大。中国传统战略思维蕴含着丰富的独具特色的辩证法思想,特别是以“反经合道”为底蕴形成的战争指导原则和以“致中和”为原理形成的国家及军队管理原则,至今仍闪耀着智慧的光芒。这些论述具有哲理性强、可鉴性广的特征,其表述又多具格言警句的风格,言简义赅,词约意丰,可以给人以深刻的启示、广泛的联想,军事领域可以应用,非军事领域如政治、外交、经济、医学、体育等领域也可借鉴。但正因为如此,其模糊性也大,界限性也弱。对同一概念或观点,人们往往可以作出多种解释,有些甚至大相径庭。

长于统体思维,短于精确分析。中国传统战略思维强调把握事物整体,着眼上下统系,总揽发展全程,表现出思维的全面

性、系统性和循环性三个基本特征,从而构成了三维一体的统体思维模式。这种思维模式与西方比起来,有自己的长处,但又往往表现出对事物缺乏精确分析的弱点,更短于量化分析,具有“粗放型”的思维特征,对有些问题只知其然,不知其所以然。这也是中国战略思维和战略实践至近代落后的一个重要原因。但西方的分析思维也有其弱点。将这两种思维方式有机地结合起来,应是人类今后发展的理想的思维模式。

象类推理多,逻辑论证少。我国先人长于象类推理,在战略理论和战略对策研究上也多运用这种思维方式,如从天象中直接类推推出国家应建立的中央管理体制,从自然变化中感悟出战争指导理论和战略决策等,其间往往缺少严密的逻辑论证。中国古代有零散的逻辑学论述,但未形成系统的逻辑学理论,这对中国古典战略理论的发展产生了消极影响。象类思维与逻辑思维是人类进行创新的两个主要的思维方式,二者的密切结合,将会把人类的创新思维能力不断推向新的高度。

独断性强,集谋性弱。中国古代从夏王朝至清代,是奴隶制、封建制的专制主义国家,独裁专断性强,民主集谋性差,造成了中国历史上诺诺者多、谔谔者少的现象。一些雄才大略的封建君主们虽也强调集体谋议,并建立了“廷议”等集体谋议制度,但其最终目的还是为了巩固他们的专制统治,其集体谋议都是在很小范围内施行的,而且以不违背君主意志为前提,这种集谋制度充其量只是君主专制制度的一种补充而已。因此,从总体上看,中国历史上的民主集体谋议还是比较薄弱的。

变易理论发达,保守观念顽强。中国古代变易理论发达,这从《易经》和诸子特别是法家的一些著作中可以找出大量论据。但古代中国人特别是维护“正统”的统治阶层的保守观念也根深蒂固。这种概括看似自相矛盾,但史实确是如此。这两种观念和理论对立并峙之程度,均可达到世界同时代之高峰。造成这

种现象的原因,可用中国古代一句成语说明,叫“相反相成”。中国古代变易改革理论之所以发达,恰是因为国人保守观念太强的缘故;如果国人保守观念弱,变易改革的理论就失去了社会需求,它也就发达不起来了。所以,国人保守观念愈强,当时的哲人们关于变易改革之呼声就愈高,其理论也就愈加深刻和精彩。国人保守观念强的主要原因是封建专制制度的压制、自给自足小农经济的羁绊、闭关锁国政策的束缚等。要解放国人的思想,还须从这些根本方面进行改革。

大一统思维坚韧,个性化思维不足。历史上的中国之所以统一时间长,分裂时间短,而且必然由分裂走向统一,不像西方某些国家那样,一旦分裂,就再难以统一,根植于中华民族心灵深处的大一统思维起了巨大的维系作用。这一民族性思维特征成为中国历代国家统一者们制定国家战略的重要依据。这是应予肯定的。但先民们由此也形成了重整体、轻个体的思维倾向,思维的个性化、多样性、创新性不足,这对中国历史上的科技进步和战略思维发展起了束缚的作用。

总之,中国传统思维既有其长,也有其短。只有对其有一个比较客观深入的认识,我们才有可能真正做到取人之长,补己之短,不断增强本民族的战略思维能力,提高自己的战略决策水平。

中国历史上的战略理论和战略决策除主要受传统思维方式的影响之外,还与许多非思维性因素有密切关系,如经济因素、政治因素、文化因素、地理因素、语言因素、思维者个人的情感因素和胆量因素等。这些因素本身不是思维,但却影响着人们的思维,有时对战略理论研究和战略决策制定会起到重大甚至决定性影响。我们研究战略思维,对这些非思维因素也是万万忽视不得的。

思维科学是关于人们进行正确思维的指导性理论。研究者

应努力将这门科学与社会实践密切结合起来,而不要把它搞成脱离实际的、经院式的东西。自然科学研究需要思维学的指导;社会科学研究也同样需要思维科学的牵引,战略理论研究和战略对策研究也不例外,在某种意义上说,其对思维科学的需求更为迫切。本书以古为今用、史为略用为指导原则,即研究历史为现实服务,为战略研究服务,在将思维科学与战略学、历史学的结合上,在战略思维与战略实践研究的结合上,在学术开掘与可读性的结合上,作了一点粗浅尝试。不当之处,敬请专家学者及广大读者批评指正。

本书书名是由军事科学院已故副院长戴怡芳中将生前题写的;本书在撰写和出版过程中,得到了编委会领导的指导和支持;军事科学院战略研究部姚有志部长、军事科学出版社熊德骐、张大禾同志对书稿进行了认真的审校,提出了许多很好的修改意见;我的学生邱剑敏代为撰写了第十五章“中国古典战略思维常用方法举隅”;在写作过程中参考了一些新的研究成果,不能一一列出。在此,仅向他们一并表示诚挚的谢意。

于汝波

2001年3月写于北京西山苦心斋

目 录

第一章 统体思维与古典战略	(1)
一、中国古代统体思维	(2)
二、统体思维在古典战略研究中的运用	(7)
第二章 一二思维与战争指导	(18)
一、中国古代的一二思维	(19)
二、一二思维在战争指导中的运用	(25)
第三章 中和思维与国家及军队管理	(41)
一、中国古代中和思维	(41)
二、中和思维在国家及军队管理中的运用	(47)
第四章 中和思维与将帅修养	(60)
一、刚而柔	(61)
二、温而厉	(63)
三、静以幽	(66)
四、疑而明	(68)
五、诚而智	(70)
六、谋与断	(72)
七、忧与乐	(74)
八、明与智	(77)
第五章 象类思维与古典战略	(80)

一、中国古代象类思维	(80)
二、象类思维在战略研究中的运用	(87)
第六章 集谋思维与战略决策	(97)
一、集谋思维溯源	(97)
二、建章立制以保证集谋的落实	(101)
三、选贤任能以提高集谋质量	(106)
四、运用集谋思维决定战和大计	(110)
五、对中国历史上集谋思维的几点评议	(116)
第七章 创新思维与军事战略理论发展	(120)
一、一个发人深省的历史现象	(120)
二、中国历史上的创新思维	(123)
三、古人运用创新思维发展军事战略理论 的几点做法	(129)
四、提高民族创新思维能力,搞好军事战略研究	(134)
第八章 大一统思维与维护国家统一战略	(140)
一、中国古代大一统思维	(140)
二、诸子提出的维护国家统一方略	(146)
三、中国历代统治者维护国家统一战略要旨	(154)
第九章 变易思维与国家改革	(159)
一、中国历史上的变易思维	(159)
二、中国历史上改革的启示	(164)
第十章 逻辑思维与战略研究	(176)
一、“察类”、“求故”、“明理”	(178)

二、演绎推理	(181)
三、归纳推理	(185)
四、其他逻辑规律	(189)
 第十一章 尚武精神与国防战略	(195)
一、中华民族尚武精神的主体内容	(195)
二、中华民族尚武精神发展的基本特征	(199)
三、中华民族尚武精神削弱之原因	(208)
四、尚武精神对国防战略之影响	(210)
 第十二章 古典战略思维与古汉语	(216)
一、思维与语言的几个问题	(216)
二、古汉语的字词与古典战略思维	(223)
三、古汉语修辞与古典战略思维	(228)
 第十三章 影响中国传统战略思维的几个 非思维因素	(236)
一、经济因素	(236)
二、政治因素	(240)
三、文化因素	(243)
四、地理因素	(245)
五、情感因素	(249)
六、胆量因素	(252)
 第十四章 关于中外思维比较的客观性问题	(255)
一、关于比较的目的和站点	(256)
二、关于对“中”与“外”的综合与分析	(260)
三、关于比较的类别、层面和时段	(262)

四、关于“主流”和“非主流”	(266)
五、关于求异与求同	(269)
 第十五章 中国古典战略思维常用方法举隅	(273)
一、定量分析法	(273)
二、纵横比较法	(276)
三、逆反求异法	(278)
四、充足理由法	(281)
五、预测分析法	(283)
六、喻比借鉴法	(286)
七、对策搏弈法	(288)
八、纵横捭阖法	(290)
九、经传相证法	(293)
十、问对切磋法	(294)
 主要参考书目及论文	(297)