

三联书店



主编 吴士余 倪为国

偶在论

张志扬 著



上海三联书店

三联评论



主编 吴士余 倪为国

偶在论

张志扬 著



上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

偶在论 / 张志扬著. - 上海: 上海三联书店, 2000.

(三联评论)

ISBN 7-5426-1413-4

I. 偶... II. 张... III. 偶在性 - 哲学理论 - 研究
IV. B025.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 68597 号

偶在论 —— 现代哲学之一种

著 者/张志扬

责任编辑/倪为国 邱 红

装帧设计/姜 明

责任制作/钱震华

责任校对/陶立新

出 版/上海三联书店
(200233) 中国上海市钦州南路 81 号

发 行/新华书店上海发行所

上海三联书店

印 刷/江苏常熟市第四印刷厂

版 次/2000 年 12 月第 1 版

印 次/2000 年 12 月第 1 次印刷

开 本/890×1240 1/32

字 数/70 千字

印 张/3.375

印 数/1—5100

ISBN7-5426-1413-4
B·119 定价 8.00 元

十多年前,陈昕先生主持策划了上海三联版的经济文库。经四五年的努力,陆续推出了经济学术系列、经济学译丛系列近百余种,其不少著述至今仍在经济学界产生着影响。列入文库的作者林毅夫、樊纲、胡汝银、潘振民、史晋川、王新奎等均已成为著名学者或学科带头人。新闻媒体曾以“三联经济学派”的美称表示赞赏。姑且不论“学派”之称是否恰当,这毕竟是出版理念的一种创意。

跨千年之际,笔者又重新回到人文社科的出版岗位,主持上海三联的编务。接盘伊始,便有一个意愿,企求能为繁荣、活

跃中国学术文化尽绵薄之力。策划《三联评论》拟可视为上海三联出版理念的延续。自然,学术命题已不局限于经济学,将广伸到文、史、哲及社会人文学科的各个领域,特别是跨学科、跨文化的研究。王元化先生曾对目前知识界、教育界存在的“注重理工科、重实用,而轻文史哲”的倾向表示担忧,后者正是中国学术文化的重要构成。因此,《三联评论》的任务是将学界精英及中青学人的成果推向学界和公众社会。这一理念得到上海三联同仁的一致支持,为此,我感到欣慰,并充满着信心。

策划《三联评论》的初衷是旨在活跃学术文化。学术的本质意义是科学、是知识。作为学术研究,学术思想的探索有其相对独立性的品格。不否认,任何时代的学术文化都渗透着部分或局部的意识形态成分,意识形态也因不断吸取新的、优秀的学术思想而显示其活力,但学术文化毕竟不是泛义的意识形态,它有自身的知识体系和学术传统。《三联评论》丛书所追求的,是学术的原创性和多样化,鼓励有思想的学术,有学术价值的学理知识,充分显示学术研究的科学性和理性,在不违背主流意识形态所规范的秩序下,倡导学术文化的自由。这也是我们确定丛书基调的出发点与归宿。

鼓励有思想的学术,不仅仅是指学术理念、学术伦理价值和学术文化构建,还包括认识论、方法论的创新。我们不准在词章考据、文字训诂的传统学术方面开拓出版疆域,而是注重提升知识与思想之间的建设性张力,注重对新知识和新文化的建设。因此,收入《三联评论》的著述,可以是前沿性的思想文化研究,也可以是边缘性的学术探索;精英学术文化与大众学术文化并存,国学与西学互补;既欢迎某一领域的学理创新,也欢迎多元文化话语对政治学、经济学、历史学、社会学乃至文学、美学的讨论;学术思维方法不拘泥统一,实证的、微观的、宏观的,兼收并蓄。但有一点是强调的,学术研究的原创性应作为出版价值判断的依据。

学术著作出版的创意,还想在文本及形式上作些尝试。我们将《三联评论》限定在8万到10万字的学术著述。相对皇皇宏论而言,它们只是“微型学术著作”。这是希冀学者将某一命题研究的精华熬成一书,在简约的著述中凸显其学术思想的含金量。这一出版理念也是想矫正90年代以来盛行学界的空疏、矫情之风,重树“理精而义明”的务实学风,以匡正文化消费主义、商业世俗化侵蚀学术而导致的浮夸与焦躁。求短、求精、求新,将是《三联评论》这一品牌的定格。现收入丛书的,既有学界名流的精品,又有新进学人的力作。正是学界朋友的鼎力支持才使策划人的意图得以实施。

编辑《三联评论》将一以贯之三联的出版传统。这就是三联创始人韬奋先生所提倡的,“文化的继承和时代的创新”。我们将把《三联评论》视作学术新人的一块园地,即使有的著述还不够成熟,但只要有一点建树和突破,我们都表示欢迎。同时,学术研究作为科学知识,有着自身的价值基准和游戏规则,对一家之言,也将持宽容、尊重的态度。有位学界朋友说得好,“中国人的现代化过程,就是中国人文化心理结构世界主义化过程。”对中国学术文化的耕耘和建设,应该是开放性的、

前瞻性的,决不能抱残守缺、拘泥传统,自然也不提倡抛弃传统。构建多元的、适应全球化的中国学术文化体系,将世界意识渗入到学术研究中去,应是中国学术文化发展的必然态势。这也是《三联评论》努力的方向和应尽的责任。

王元化先生在接受《新民周刊》记者的采访时,对学界知识分子提出一个希望:“学界不要让世纪末的时尚口号和花哨的旗帜所遮蔽,使相互认同产生障碍”,“要沉潜于自己的专业,为迎接新世纪做一些扎扎实实的工作,拿出真东西来”。我和上海三联的同仁将以先生的希望自勉,执着、努力,为社会多出版一些优秀的学术著述。

吴士余

2000年6月于上海

开 场 白

讲课之前,我想简单说一下我选题的动机。你们不一定是学哲学的,尤其是现代西方哲学,人文学科的各种专业都有。于是我想选择一个中介性较强的专题以便与各方有所关联,使大家都能有兴趣深入思考。即便是学哲学的,今天多少要改变一下观念。首先,哲学不再是世界观的学问,它提供不了关于世界的同一性基础;其次,哲学也不再是纯粹概念与概念之间的逻辑关系或历史关系,它同样提供不了论证世界观的统一大法;现代哲学究竟是什么?这正是需要探讨的问题。而我认为,

在“形而上学本体论同一”之任何人为的幻想破灭后,现代理论的建构中已不可缺少这样一种防御机制:它既能防止理论自以为是的本体论化,又能防止理论毫无作为的虚无主义。所以,现代性理论的检测与防御,理应是现代哲学的一种功能,或者说,它至少是现代哲学之一种。因此,它对于学习或构想现代理论的人,几乎成为必修的思想准备。当然,所谓必修只是一种必要条件,即:有之不必然,无之必不然。我就是在这样的背景下选择我的讲题的。而且,我希望,大家对我的讲课也同样保持检测与防御的态度。这才是公平合理的。

我的讲题是“现代性理论的检测与防御”,顾名思义,“检测”与“防御”都是后设的消极的负面的进入角度,而且一定是有什么东西在前面发生了,造成了错误的、不幸的后果,才会有检测与防御的问题提出。它就像飞机上的“黑匣子”以及由“黑匣子”所引申的思考与措施。在这个意义上,我把“检测与防御”叫做——“灰斑思想”。在世界或中国的现代性理论或思潮的交响中,它只是微弱的低音部或休止符。所以请大家别期待过高,而且要有耐心。

在讲“检测与防御”之前,自然要讲当今世界究竟发生了什么不愉快的事,以至不得

不引出“检测与防御”的思考与措施。所以我先从事实与理论两个方面来谈问题提出的背景。^①

^① 我说的事实，是思想事实，还不是指 20 世纪的战争形态与非战争形态所遗留下来的铁与火的事实，包括心灵的创伤与梦呓，但它们无疑是思想事实与理论形态背后的张口结舌的沉默的语境。

目 录

一	问题提出的背景	1
	作为事实的「现代性危机」	1
	作为理论的「现代性两难」	15
二	「偶在论」的检测与防御	35
	可以后设的检测手段	37

必须前置的防御机制

三 小 结

|

49

|

95

作为事实的“现代性危机”

1. 第一次现代性与第二次现代性

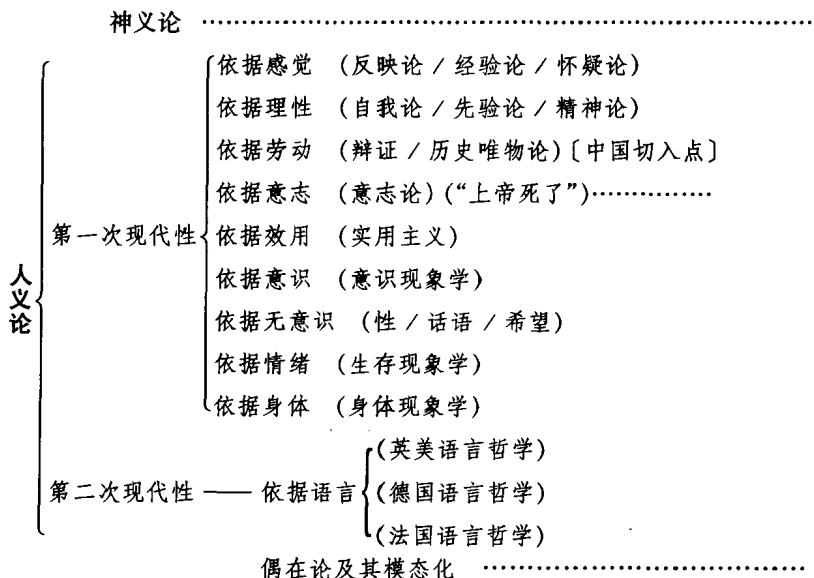
如果不就时间而以结构性的思想形态为标志,那么,英国工业革命下的“感觉主义”、法国政治革命下的“启蒙理性”、德国思想革命下的“先验论”,可看作第一次现代性的开端。它们都有一个共同点,那就是用人自身的实存或属性作为现世制度与人心秩序的合理性根据。相对用神义作为现世制度与人心秩序的正当性根据的“神义论”而言,第一次现代性就是“去魅”神义正当性转而人性“合理化”的“人义论”。由

此奠定了现代性的基本前提。直到 20 世纪的七八十年代,福柯的知识考掘学、断层谱系学即新历史主义,所依据的仍然是人的“身体”,我把它叫做“身体现象学”,是胡塞尔“意识现象学”后,舍勒的“信仰现象学”、海德格尔早期的“情绪现象学”继续下行的表现。可见,同开初依据“理性”相比,其“合理化”的层次与质态是非常不一样的。人“依据理性”所建立的形而上学本体论可以说是神义论的人本化或人义论的神本化,黑格尔哲学(依据理性)与马克思主义(依据理性化劳动)可看作其最高形式;人“依据身体”所建立的现代感觉主义则是最幽暗的欲望、冲动、色情对意义超世性的全面造反;但它们又有一个共同的思维方式,即将人的实在或属性本体论化,要么“它能再现人之外的本体”,要么“它就是人最内在的本质”,因而都可看作“神义论”的形而上学残余。不管怎么说,“人义论”主要依据人自身,此乃“现代性”不同于古典性或传统性而谓之“现代性”的前提和条件。

扼要地说,第一次现代性几乎用遍了人身上的实在与属性作为依据,要么它能再现世界的本质即“发现”真理,要么它作为本质被世界表现即“创造”真理,因而,主体与客体、现象与本质的二分并力图同一而归为一元的总趋势是共同的大特征。但是,其间的

第一次现代性就是“去魅”神义正当性转而人性“合理化”的“人义论”。由此奠定了现代性的基本前提。

差别也大得不可忽视,自 19 世纪末尼采开始,超验的**本体论**价值颠覆了,偶发机缘的**自我表现**或**自我创造**成为主要趋势,为向第二次现代性转化准备了条件。下面有一个图表可供大家直观:



简要说明:

用这种拆解而简化的方式勾勒近现代哲学史当然是很冒险的,它除了能鲜明地突出某些特征,实在不值得效法而滥用,因为它忽略了太多微妙的交叉和渗透的生动成分与引发契机。例如,经验论上同中世纪唯名论的关系,下同 20 世纪英美分析哲学和实用主义的关系,以至后现代哲学以为失去本体论后只能是唯名论的经验论。尼采的“上帝死了”是一个太大的隐喻,我们把它只当作道德怨恨的宣泄。其实,它除了预告作为“最高存在者”的“上帝”死了(上帝才能在十字架上

死而复活),以及这个“上帝”庇护下的“形而上学本体论”死了,根本地是预告了人从此没有终极目的负担的自由,即自我承担自我创造的自由。可惜,尼采误解了根据的绝对性,以为不是客观的绝对性就是主观的绝对性,以至区别于客观绝对性之“最后一人”的“最初一人即超人”,没有任何界限地自由得发了狂。所以尼采本人成为了隐喻,即绝对地有根据和绝对地没有根据是同样危险的信号,等等。

第二次现代性显然没有第一次现代性所表现的“依据”十足,语言哲学像“大陆板块漂移说”,把第一次现代性的“依据”,无论是人外的还是人内的都悬置起来了,只让语言来规定或显示(思想)事实能在的限度。因为正是那些看似十足的“依据”导致了第一次现代性的破产,而且是灾难性的,从而使现代性“完成不了,还是必须完成”成为“危机”式的问题。所以,第二次现代性,既要_对第一次现代性所依据的基础进行再审理,又要力图克服或解决第一次现代性所呈现的“现代性危机”,寻求“现代性完成”的可能性。当然其中也包括:用语言规定或显示(思想)事实“能在”的限度本身

也可能限制了人的“能在”——这已经涉及对语言哲学转向后的(语言)事实的反省。

2. 现代性危机的两重意义

“现代性危机”的概念或意识大约开始于19世纪40年代,揭示、表述并力图解决它的思想路线主要分为三种:马克思主义是其左派代表,以反对资产阶级的资本自由主义而代之以无产阶级的社会平等主义为特征,后现代之阿多诺、马尔库塞的社会批判理论、福柯的权力话语理论、布迪厄的文化资本反思理论以及杰姆逊的文化批判理论,循此理路;波德莱尔的忧郁恶咒和尼采的激越颠覆是其右派代表,以反对非人化的资本剥夺而代之以个人的自我创造的审美主义为特征,后现代之德利达的反逻各斯中心主义、福柯的身体现象学、利奥塔的反启蒙理性的叙事唯名论以及罗梯的反讽主义的隐喻史观,循此理路;对此两者均保持距离的冷静的保守主义社会理论,当以韦伯为代表,试图以社会结构化、政治制度化、法制程序化来解决“国家专制—社会民主—个人自由”的悖论式危机,其后现代之施米特的政治民族主义、帕森斯的社会功能主义、卢曼的社会功能系统模态理论、哈贝马斯的社会沟通行为理论、吉登斯的社会构成理论,皆属此路。^①为使大家有一个具体而明晰的印象,我选择了几个有名的危机现象供大家分析思考。

第一个是关于“现代人”的。“古典人”的存在本身就是“唯精神”,“现代人”的观念却是“唯身体”,不再有形而上学本质,不再有共识的普遍理想,一切都在冷静的功利计算中,“专家没有灵魂,消费者没有心肝”(韦伯),“冲动系统造反逻各斯”(尼采),现代性“体现了人类社会发

^① 此处按刘小枫对欧陆现代性社会理论清理的分类线索,见《现代性社会理论绪论》,香港牛津大学出版社1996年,上海三联书店1998年。