

现代西方哲学思潮批判

主 编 李士坤

副主编 张守民

福建教育出版社

XIANDAI XIFANG ZHIXUE SICHAO PIPAN

现代西方 哲学思潮 批判

●主 编 李 士 坤

副主编 张 守 民

●福建教育出版社

现代西方哲学思潮批判

主 编 李士坤

副主编 张守民

*

福建教育出版社出版、发行

福建新华印刷厂印刷

开本850×1168毫米 1/32 印张10.75 字数260千

1991年2月第一版 1991年2月第一次印刷

印数：1—1,500

ISBN 7—5334—0717—2/B·5 定价：4.10元

前 言

奉献于读者面前的这本书，介绍的是自上个世纪中叶到本世纪六七十年代在西方世界流行的主要哲学流派。本书的目的是：力求用马克思主义的世界观和方法论，对这些流派的基本思想作科学的分析，为读者、特别是青年读者提供一个了解现代西方哲学思潮的窗口，为分析和批判这些思潮提供一点思路，以利去其糟粕，取其精华，提高我们的理论思维能力。

改革开放，振兴中华，是当今中国不可逆转的历史大势。中华民族是一个不甘屈辱、不甘落后的民族。十年改革开放，中国走向了世界，世界也来到了中国。一方面，我们从世界学习和吸取了许多先进有益的东西；另一方面，资产阶级和资本主义社会腐朽落后的东西也流了进来。后者对我国的四化建设，特别是精神意识的影响，是消极的，甚至是反动的。面对这种情况，有人主张简单地防御和抵制，禁止西方思潮涌入；也有人主张听其自流，不必大惊小怪。第一种主张显然是不妥当的。首先，我们决不应因噎废食，从此把国门锁闭，这不符合党和国家的对外开放政策；其次，这种主张实际上行不通，因为像中国这样的大国要把她真正封闭起来是不可能的，中国需要世界，世界也需要中国。第二种意见也不可取，如前所说，国外的东西并非一切都好，全盘接受和吸收，决不是明智的作法。我们认为，应当采取谨慎介绍、加强分析研究的方针。就是说，介绍本身应是严肃的、有选择的；同时要加强分析批判的工作，使有益的成分得以保留，为我所用；使无益有害的东西得到批判和澄清。只有这样，才有利

于我国民族文化的繁荣和发展。

当今世界复杂多变，马克思主义、社会主义面临严峻的挑战，近一个世纪来，西方世界的各种思潮，无一不以这样或那样的方式把矛头指向马克思主义。这是情理中应有之事，资产阶级及其思想家们的阶级本性决定了他们必然如此，如果不是这样，那才是真正的怪事。历史和现实的经验告诉我们：资产阶级及其思想家们对马克思主义的进攻并不可怕，可怕的是我们对这种进攻失去警惕，不能用马克思主义去有力地回击这种进攻，成功而有效地对付各种挑战。这就有可能使我们丧失理论和思想阵地，在没有硝烟的战场上败下阵来，给国家和民族带来灾难。因此，在今天坚持和发展马克思主义就具有更加特殊的意义。

坚持与发展是统一不可分的，也决不是空洞的口号。所谓坚持和发展马克思主义，一方面，必须用马克思主义的科学的世界观和方法论研究和解决一切实际问题，不断总结新的经验和理论，来丰富和发展马克思主义。另一方面，也包括用马克思主义的立场、观点和方法分析、研究现代西方的思潮和流派，既要回答它们的挑战，批判其错误，又要在这一过程中发展自身。因为马克思主义只有在斗争中才能得到发展。现代西方思潮对马克思主义的进攻和挑战，与其说是马克思主义遭受到挫折，毋宁说是马克思主义发展的新契机。

黑格尔曾经说过：“就个人来说，每个人都是他那时代的产儿，哲学也是这样，它是被把握在思想中的它的时代。妄想一种哲学可以超出它那个时代，是愚蠢的”。^①现代西方哲学应从现时代的社会生活中去寻找它产生和流传的根源。

欧洲的18世纪是所谓的理性的世纪。资产阶级的思想家们求助于理性，把理性当作一切事物的唯一裁判官，要求建立理性的

^① 黑格尔：《法哲学原理》，商务印书馆1961年版，第12页。

国家、理性的社会。但是，当法国革命把这个理性的社会 and 这个理性的国家实现了的时候，新制度就表明，不论它较之旧制度如何合理，却决不是绝对合乎理性的。理性的国家破产了。卢梭的社会契约在恐怖时代获得了实现，……早先许下的永久和平变成了一场无休止的掠夺战争。理性的社会的遭遇也并不更好一些。富有和贫穷的对立并没有在普遍的幸福中得到解决，反而更加尖锐化了；工业在资本主义基础上的迅速发展，使劳动群众的贫穷和困苦仍然是社会的生存条件。现金交易，日益成为社会的唯一纽带。犯罪的次数一年比一年增加。如果说，以前在光天化日之下肆无忌惮地干出来的封建罪恶虽然没有消灭，但终究已经暂时被迫收敛了，那末，以前只是偷着干的资产阶级罪恶却更加猖獗了。商业日益变成欺诈。革命的箴言“博爱”在竞争的诡计和嫉妒中获得了实现。贿赂代替了暴力压迫，金钱代替了刀剑，成为社会权力的第一杠杆。……总之，和启蒙学者的华美约言比起来，由理性的胜利建立起来的社会制度和政治制度竟是一幅令人极度失望的讽刺画。进入20世纪以后，资本主义社会群众的生活与上一个时代相比，虽然发生了很大变化，但其实质并无任何改变。这里只要举出这个世纪爆发的两次世界大战就够了。严酷的社会现实迫使人们反思：为什么一向崇尚的理性竟完全走向了反面，为什么凭借理性建立的社会到头来竟是这个样子？

如果说20世纪西方社会生活标志的是理性失败和文明没落的话，那末，对于世界的另一部分却是理性的大踏步前进和新型文明的诞生，其重要标志是苏联十月社会主义革命和中国革命的胜利。这个胜利是无产阶级对于资产阶级、社会主义对于资本主义的胜利，也是理性对于邪恶的胜利。尽管社会主义在其发展过程中难免遇到曲折和各式各样的困难，但正如列宁曾经指出的：坚冰已经打破，航路已经开通。社会主义的存在对资本主义是一种

威胁。对于执着于资产阶级世界观的人来说，社会主义不是希望，而是更大烦恼和失望。本世纪 50—60 年代发展起来的新技术革命，尽管带来了生产的发展和生活水平的提高，但在西方世界，科技革命并未改变资本主义制度的根本性质，社会和人的异化在迅速地加深，人越来越成为技术、工具的附属物，越来越失去人之为人；资本、金钱越来越成为社会和人围绕旋转的轴心。现代西方哲学思潮就是在上述背景下产生的。它是资产阶级各个阶层的忧虑和烦恼、恐惧感和危机感在理论上的表现。

现代西方哲学流派由于有着大体差不多的历史背景，所以各派之间尽管观点分歧，但仍然有以下主要共同点。

第一，反理性和非理性主义倾向。由于对资本主义“理性社会”的失望，现代西方哲学一反以往“理性至上”主义的传统，宣扬非理性主义哲学。这股思潮由叔本华肇其始，直至今日，蔓延而未衰。其主要表现是：突出人的主观意志，认为意志是世界的本原，意志可以决定一切，改变一切、创造一切，这是其一。其二，注重挖掘人的本能和无意识，认为人的本能决定人的一切，人在本质上是无意识的动物。其三，否认事物，特别是人类社会发展的客观必然性，强调偶然性，这一点不同程度地表现于几乎所有现代西方哲学流派之中。它们攻击、否认一切形式的决定论，主张非决定论。所有这些表现说明：现代西方哲学在与传统“理性至上”主义绝裂过程中走向了另一个极端。虽然他们在揭露和批判以往哲学崇尚空洞的概念和习惯于抽象的思辨而不注重实际这一点上，是有其合理性的；但走向非理性主义，这决不是进步，而是理论思维的倒退。

第二，表现出对人自身的“关注”和人本主义倾向。资本主义的种种弊端、频繁的战争和经济危机，在西方世界普遍存在，对社会和未来失去信心，他人不可信赖的心态；失落感、孤独感

笼罩着人们的心灵。由于无可依靠、“无家可归”，于是只有回到孤零零的自我，认为唯有自我才是真实的，人只能依恃人自己，其余一切都是没有意义的。在关心人、爱护人、使人成其为主旨下，提出人的超越性、人的绝对自由、人的自我实现，等等。不少现代西方哲学流派主张，哲学应以人^①为中心，人是哲学的根本，“哲学就是人学”；有的甚至自称是“自由的哲学”。关心人和人的处境，本无可非议，可以说，是这些流派的哲学家对当今资本主义制度蹂躏人、把人^②不当人而发出的呼喊；他们要冲破传统人道主义把人当作空洞的人性概念的例子来对待的思维框架，主张研究和关怀具体实在的人，这些在一定意义上是富有进步性的。然而他们自己在考察人时，却把人看作是孤独的个体，完全忽略了人的社会性和人的阶级性；他们研究、关怀人的焦虑、烦恼、畏惧等，但只是从人自身去寻找这一切的根源，看不到甚至根本不承认引起这些现象的社会原因。这就决定了他们的理论既不能真正揭示人的本质，更不能为人类的彻底解放指出正确的道路。严格说来，无论在理论上还是实践上，现代西方哲学在人的问题上，并未脱出以往资产阶级理论家抽象人性论的窠臼。

第三，鲜明的反马克思主义哲学的倾向。西方现代哲学流派，体系极不统一，观点也五花八门，但有一点却是惊人的一致，这就是反对马克思主义，反对辩证唯物主义和历史唯物主义。在不同流派那里手法不完全一样，有的从否认哲学基本问题、模糊甚至抹杀唯物主义和唯心主义的界限，进而认为辩证唯物主义是不存在的；有的则把辩证唯物主义同历史唯物主义割裂开来，承认社会历史辩证法，反对自然辩证法，以达到从根本上否认马克思主义及其哲学的目的；还有的打着重新研究马克思主义的招牌，实质上是歪曲、篡改马克思主义；如此等等，不一而足。更有一

些流派，在早期严厉拒斥马克思主义，可到了后期，却又把他们自己的理论同马克思主义联系起来，于是便出现了诸如实用主义的马克思主义、精神分析主义的马克思主义、存在主义的马克思主义、结构主义的马克思主义，等等。他们当然不是要用马克思主义的立场、观点和方法去分析和澄清自己的理论，而是力图用自己的体系取代马克思主义，是反对马克思主义的一种形式。列宁曾经指出：马克思主义的胜利，逼得它的敌人把自己装扮成马克思主义者。列宁这个话是针对第二国际的机会主义者讲的，但面对着如此众多的“××主义的马克思主义”，这句话在今天不是另有一番意味吗？现代西方哲学的这一特点，表现出了他们理论的何等鲜明的党性和阶级性！

以上所述，不足以概括现代西方哲学流派的全部特点，但明白这些主要特点，对于从整体上把握这些流派的根本特性，则是非常重要的。

本书各章的作者如下：第一章，赵建文；第二章，祖嘉合；第三章，田心铭；第四章，田醒明；第五、七章，李士坤；第六章，杨河；第八章，林娅；第九章，王兰媛；第十章，张志刚；第十一章，郭宝平；第十二、十三章，张守民。

编 者

1990年2月

目 录

前 言	
第一章 唯意志主义	1
一、叔本华的悲观主义哲学	2
二、尼采的强力意志哲学	11
三、对唯意志主义的几点评析	21
第二章 生命哲学	26
一、柏格森创化论的本体论	27
二、柏格森非理性主义的认识论	35
三、对柏格森生命哲学的评析	45
第三章 实用主义	51
一、詹姆士系统化的实用主义	53
二、杜威的经验自然主义和工具主义	62
三、席勒的人本主义	69
四、实用主义哲学简析	72
第四章 逻辑实证主义	79
一、拒斥“形而上学”，倡导“新哲学”	81
二、逻辑实证主义的“经验证实原则”	85
三、逻辑实证主义的“逻辑分析”	88

四、“物理主义”和科学统一	93
第五章 弗洛伊德精神分析论	99
一、无意识理论	100
二、本能理论	107
三、梦的理论	114
四、三部人格结构理论	120
第六章 现象学	127
一、胡塞尔的“先验现象学”	128
二、舍勒的“应用现象学”	140
三、对“现象学”的几点评析	150
第七章 萨特存在主义	154
一、“自在的存在”和“自为的存在”	155
二、关于人的存在	161
三、“人就是自由”	166
四、“存在主义的马克思主义”	172
五、对萨特存在主义的评析	176
第八章 结构主义	183
一、结构主义的基本特征	184
二、结构主义方法	188
三、结构主义哲学剖析	195
第九章 西方马克思主义	207
一、用“实践一元论”否定辩证唯物主义	
“一元论”	209
二、用“总体性”辩证法取代唯物辩	
证法	217
三、用“创造论”否认反映论	223
第十章 文化历史哲学	231

一、“历史就是文化”	232
二、文化结构说	239
三、文化动力论	248
第十一章 人类心理学“第三思潮”	257
一、人类行为的动力系统	260
二、自我实现的人	267
三、“第三思潮”的启示与缺陷	275
第十二章 现代西方科学哲学	280
一、科学与伪科学的分界	281
二、科学发展的内在机制和模式	291
三、科学哲学的未来命运	298
第十三章 现代西方未来社会学	306
一、现代西方未来社会学的方法	308
二、现代西方未来社会学的主题	313
三、现代西方未来社会学的“未来”	326

第一章 唯意志主义

唯意志主义一词来源于拉丁文 *Voluntas*，原意为意志，泛指人的情感、欲望和本能冲动高于人的理智。作为一种哲学学说，它流行于19世纪末20世纪初，是指非理性的意志不仅是人生全部活动的基础，而且是宇宙万物的始基。德国哲学家叔本华、尼采是唯意志主义哲学的两个主要代表人物。

在唯意志主义哲学问世以后，西方资本主义世界出现了一股非理性主义的人本主义思潮，叔本华、尼采被人们称为这股思潮的鼻祖。最早向中国人介绍唯意志主义的是清末思想家梁启超，他在1902年指出尼采的个人主义是德国“最占势力的两大思想之一”。1904年，清末思想家王国维著《叔本华和尼采》一文，系统地介绍他们的思想和生平。在1919年前后，我国报刊杂志曾大量刊载评介叔本华和尼采的文章，出版他们的著作。当时一些先进的中国人受到尼采思想的影响，如鲁迅曾把尼采、易卜生、托尔斯泰看作“偶像破坏的大人物”，并对尼采的“重个人非物质”的学说作了肯定的评价；茅盾撰写文章，称赞尼采学说中“多少含有几分真理”；陈独秀援引尼采的“奴隶道德”和“主人道德”的论述，倡导青年人应有“主人道德”。自马克思主义传入中国以后，先进的中国人抛弃了尼采思想，转向以马克思主义的立场观点来分析中国的国情，与此同时，一些资产阶级的思想家却利用叔本华和尼采的思想来对抗马克思主义的理论，使唯意志主义哲学在中国产生了极坏的影响。

一、叔本华的悲观主义哲学

1. 生存意志本体论

以悲观主义哲学家闻名于世的叔本华（1788—1860年）诞生于现今属于波兰的但泽市，1793年普鲁士军队占领但泽市，年仅5岁的叔本华随全家迁往德国的汉堡市。他从小喜欢凝思，性格十分孤僻。1809年入哥廷根大学，两年后转入柏林大学，当时他研究柏拉图和康德的著作，听著名哲学家费希特的课程，对印度哲学和佛教理论有浓厚兴趣。他的主要著作有：《作为意志和表象的世界》、《论自然意志》、《伦理学的两个根本问题》。在1858年以前，叔本华是个默默无闻的人物，社会的漠然使他感到十分寂莫和痛苦。就在这一年，叔本华的声誉突然大振，祝他70岁生日的贺涵从四面八方涌来，大学里开始设立“叔本华哲学讲座”，一些人还专门到法兰克福市拜访他。然而，他只享受了两年盛誉，就猝然去世。

世界是客观实在的物质世界，还是精神世界？世界万物是在物质的基础上统一起来，还是在精神基础上统一起来？对它的不同回答，形成哲学家不同的本体论。叔本华认为，生存意志是世界万物的本质和内在的内容，世界万物不外是生存意志活动的产物。即是说，世界是生存意志的世界，生存意志是万物统一的基础。

叔本华把世界分为两面，一面是意志，一面是现象。他认为，人类、动植物、有机物、无机物，都是现象，只有生存意志才是“自在之物”。叔本华说：如果人们对自己的思维“反省”一番，那就应该承认“越过现象，直达自在之物，现象就叫表象，再不是别的什么。一切表象，不管是哪一类，一切客体，都是现象。唯有意志是自在之物。作为意志，它就决不是表象，而是在种类

上不同于表象的。”①又说：“意志就是单独构成世界另外那一面的东西，因为这世界的一面自始至终是表象，正如另一面自始至终是意志。至于说有一种实在，并不是这两者中的任何一个方面，而是一个自在的客体(……)，那是梦呓中的怪物；而承认这种怪物就会是哲学里引入误入迷途的鬼火。”②在这里，叔本华向我们十分清楚地表述了以下三种互相联系的观点：一是不存在意志和表象之外的实在，即是说否认了世界是物质世界，是客观实在的世界；二是现象即是表象，即是客体，它不是独立实在的；三是“自始至终的意志”是“自在之物”，它不依赖于别的什么东西而独立存在着。那末，意志和现象、表象、客体又是什么关系呢？意志究竟是谁的意志呢？叔本华认为，人们所讲的意志总是“我的意志”，现象、表象、客体总是“我的意志”的体现。他说：“世界是我的表象”，“世界是我的意志”。③即是说，世界万物不过是“我的意志”的表象，离开“我的意志”、“我的表象”就不会有世界的存在，万物乃是意志的现象。

叔本华讲的意志是指生存下去的意志，所以叫生存意志，或生活意志，它表现为个体要求存在下去的欲望和本能冲动。他举例说：“纵然是一只很幼小的狗，尽管它很想从桌上跳下，但是它不敢这样做。这是因为预见到自己体重的效果，而并不须在别的地方从经验认识到这一特殊情况。”④在叔本华看来，小狗不可能有跳下去就会被摔伤的“经验认识”，它是在生存意志的支配下才不敢从桌上跳下去。可见，生存意志是最根本的东西，经验、理性不可能成为生命的本质。在生存意志和万物的关系上，

① 叔本华：《作为意志和表象的世界》，商务印书馆1982年版，第164—165页。

② 同上书，第28页。

③ 同上书，第25、27页。

④ 同上书，第53页。

叔本华提出了一个意志“客体化”原则。他认为，生存意志是超时间和越空间的，它无处不在，无时不在，个体的生命和个别的東西只是在一定时间空间中存在的。生存意志不依赖于万物，万物都是意志的“客体化”。他说：“这整个世界，连同一切现象既都是不可分割的意志的客体性。”^①所谓“意志的客体性”，即是说，意志是主宰者，万物是意志的体现者、派生者。据他说，由于意志有不同“级别”，所以才形成千差万别的东西。他说：“在石头里面是意志的一小部分，在人里面是其大部分，因为部分和全部的关系是专属于空间的，只要人离开这一直观的形式说话，这种关系就再没有什么意义了。……以可见性或客体化的程度说，那末在植物里的高于在石头里的，在动物里的又高于在植物里的，是的，意志已出现于可见性，它的客体化是有无穷等级的，有如最微弱的晨曦或薄暮和最强烈的日光之间的无限级别一样，有如最高声音和最微弱的尾声之间的无限级别一样。”^②在叔本华看来，具有这无限级别的生存意志派生出世界的“杂多性”。意志“决不进入时间空间”，可由它“客体化”出来的无机物、有机物、植物、动物、人类是“播散于空间时间中的”，因此，万物皆是意志的体现。如牙齿、肠胃是饥饿意志的“客体化”，生殖器官是性欲意志的“客体化”，“抓东西的手和跳得快的脚则适应着意志的一些比较间接的欲望”，也是意志“客体化”的“显示”。总之，先有生存意志，后有万物和万物变化，意志是整个世界协调和同一的基础。这样，叔本华就建造了他的哲学本体论的基本构架：非理性的生存意志是本原，世界万物是现象。这是一个客观唯心主义的哲学体系。然而，他在论证万物只

① 叔本华：《作为意志和表象的世界》，商务印书馆1982年版，第228页

② 同上，第188—189页。

是现象时，又认为万物只在“我的意志”的表象中存在，它无疑又属于主观唯心主义的基本原则。显然，叔本华的本体论是客观唯心主义和主观唯心主义的混合物，而不是如他本人所标榜的超脱了传统哲学的唯物论和唯心论之间的界限。

2. 主体意志的认识论

在认识论上，叔本华打出批判传统哲学的“第一性”的学说的旗号，自认为他的认识论是最正确的认识论。据他说，唯物主义的物质第一性学说把人的思想看作是对物质的反映，实际上是从客体引出主体，这会把客体当作无主体的客体，从而犯了“客体实体化”的错误；传统唯心主义的精神第一性学说把思想看作是主体的思想，实际上是从主体引出客体，这就犯了把主体当作无客体的主体，否认客体的错误。叔本华说：“生物中每一单另的一个和客体一道，正和现有的亿万个生物和客体一道一样，都同样完备地构成这作为表象的世界；消失了这单另的一个世界，作为表象的世界也就没有了。……任何一个半面都只能是由于另一个半面和对于另一个半面而有意义和存在：存则共存，亡则俱亡。双方又互为界限，客体的起处便是主体的止处。这界限是双方共同的，……。”^①从一般意义上来说，在认识论中确实应该反对主体和客体相分离的倾向，但是，叔本华把唯物主义的認識论歪曲为从客体引出主体的本义在于反对认识是主体对客体的反映，他认为不能把“客体实体化”，也就是说客体不是客观实在的，这正是反对唯物主义的物质第一性原则。然而，叔本华虽然反对传统唯心主义的从主体引出客体，可是他在实际上是坚持这样的原则。为什么这样说呢？

首先，叔本华的客体不能离开主体而存在，是把客体看作主体表象中的客体，否认客体在任何意义上的客观实在性。他

^① 叔本华：《作为意志和表象的世界》，商务印书馆1982年版，第29页。