

许惠英 著

人格教育论

——青少年的人格培养

人 格 教 育 论

——青少年的人格培养

许惠英 著

学苑出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

人格教育论：青少年的人格培养/许惠英著. —北京：
学苑出版社，2000.4

ISBN 7-5077-1703-8

I. 人… II. 许… III. 人格心理学-青少年读物
IV. B848-49

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2000) 第 05898 号

学苑出版社出版发行

北京市万寿路西街 11 号 100036

高碑店市印刷厂印刷 新华书店经销

850×1168 32 开本 7.25 印张 168 千字

2000 年 4 月北京第 1 版 2000 年 4 月北京第 1 次印刷

印数：0001—3000 册 定价：15.00 元

前 言

一种教育的责任感经常撞击着我的脑海,知识如此浩瀚,什么样的知识能使学生的人生发展终生受益,后力无穷呢?在教育理论上,我阅读了大量学者的著作,实践中,自己还办了一所调整学生心理的学校,从而获得了一些启迪,产生了一些想法。我把这些想法用在大学的课堂上,中学的课堂上,成人教育的课堂上,用在我自己办的学校的课堂上,播下的种子开始有了收获。我受到激励,萌生了写一本关于人格教育方面的书的想法。

人的成长就像树的生长一样有很多的生长点,如果呵护他、教育他的人能紧紧围绕他的生长点,依据科学规律去教育他,他就会长得茁壮匀称。教育者从这个角度去教育孩子,无论传播什么知识,都会把它们撒播在他们人格成长的生长点上,使教育成为一种激励人生的活动,使受教育者的人生底色被打上孕育光辉人生的亮彩。如何培养健康的人格,正是《人格教育论——青少年的人格培养》一书所要探讨的问题。其中,要探讨人格的涵义;人格发展与遗传的关系;人格发展与环境的关系;人格发展与教育的关系;人格发展的规律;人格发展和学校德育的关系;人格发展的原则和方法;青少年发展性人格障碍及矫正。

每一个人的肉体都会消亡,但是精神将融进人类的历史长河中。一个人将自己有限的、微不足道的价值,融于千百万人的价值中去,每一个人不就是无限吗?为此,为人类的共同命运分担一份探索真理的任务,是我的心愿。尽管我的见解会有不少问题,可我还是将它们写出来了,期盼与同仁们共同探索这个问题。

第一章 人格探讨的发展

第一节 人类追寻对人格的认识

一、人类对人格的不懈追求

1. 在生命的短暂中追求人格的价值

人类历史的第一个前提无疑是个人的生命的存在。每一个人生命的出现都是人类繁衍工程里的一个结晶。生命经历了人类历史的长河,生命经历了祖辈人的不懈努力。生命的宝贵,是它延续而来的历史太长、太悠久了,它使每一个存在的人感到庆幸、自豪、惊讶和珍贵。然而死给生命规定了存在的界限。如何用有限的生命建造那瞬间的丰碑,成为每一个生命孜孜追求的目标。作为教育者的责任,就是教给每一个生存者如何去领略生命的全部含义,去创造个体光辉的人生。

虽然个人的存在被限定在生死界限内,但是在悠长的历史之光照耀下,它有了社会和历史的意义,个体发出的瞬间的光明连成一片,个体价值的意义又注入了人类永恒的历史。所以,就人类历史发展来说,需要每一个人发挥尽可能的潜能去创造人生的价值,去壮大人类的事业。个体不应该使生命成为一片空白,而应当在存在的界限内做一个合格的人。研究人格教育问题,就是要找出一套教育的办法,使被教育者的生命富有价值,使其短暂的生命永恒。

2. 在认识自己中追求对人格的认识

法国著名文学家雨果说过,比大地宽广的是海洋,比海洋宽广的是天空,比天空宽广的是人的心灵。人类在大地上伸展,在海洋里漫游,在天空中翱翔,人们一直在为自己的力量惊奇,人们一直在为自己的行为探索着其中的奥秘。

在古希腊德尔菲神庙上的古老格言“认识你自己”便是人类永恒的志向。只要人类存在,人们对自己的探索就不会终止。人之所以到自然界去寻觅物质,是由于人对物质利益的渴求;而人之所以探索人格的问题,是因为人希望自己活得更聪明一些,能更好地把握世界。“路漫漫其修远兮,吾将上下而求索”,人们在向自然和社会扩展的同时,不断反求诸己,反躬自问,寻找着行为与人性、人格的关系。无数的先哲们——古希腊的柏拉图、中国春秋的孔子等——为人格的探索呕心沥血,时至今日,我们再来谈论人格的问题,正是站在这些巨人的肩膀上的一种探索。

二、人格理论探索的相对性和短暂性

1. 人格理论探索的相对性

关于人格的定义众说不一,人们运用不同的参照系,根据不同的认识经验,会得出不同领域的人格理论,估计有一百多种定义。从这个意义上说,各种人格理论都是在相对的领域中、相对的条件下形成的,因此具有相对性。我们的研究,既要借鉴不同的经验,又要从不同的经验中走出来。从时空角度说,人们在大千世界中的活动是有限的,一个人不可能经历关于人格的一切经验,也不可能毫无遗漏地将人类经验都装于脑中,进行思维。所以,关于人格的认识,有其历史和空间的局限性。因此,理论意义只具有相对性。人们只能是相对地,部分地认识自己,供他人和后人参考,由此丰富人类对自身的认识。

2. 人格探索历史的短暂性

人类研究人格问题的历史太短,是因为人类自身的历史太短。人类学家说,如果“把地球的历史比作一天的24小时,那么,地球在午夜零点始,一天中的1秒等于5万年,1分钟等于大约300万年。这样:地球的起源——午夜零点;生命的起源——上午5点45分;脊椎动物的起源——下午9点02分;哺乳动物的起源——下午10点45分;灵长类的起源——下午11点37分;可能的人类起源——下午11点56分;南方古猿——下午11点58分;智人——午夜前的6.5秒”^①,人类有历史记载的这段岁月只是这一天的最后几秒钟罢了。因此,与地球的历史相比,人类确实太年轻了。也许正因为年轻,人类才好胜。人类忙于征服自然,征服太空,征服周围的一切,却怠慢了对自身的研究,以至对自身的生理、心理、大脑功能和行为的认识留下了许多未解之谜。

今天我们研究人格问题,虽然是站在几千年文明历史的基础上来研究,但是人类对宇宙中这朵思维之花的认识是如此的肤浅。科学家们认为,人类到目前为止只开发了自己大脑功能的3%。也就是说,人类对自身认识的研究太短暂了。因此,我们的探索也只是运用人类短暂研究的成果去解释人格的问题,也只是一种初步的认识。

三、人格研究的立场

1. 站在马克思主义人的本质观点的立场上

研究任何一个问题,人们都有一个立场问题。立场不同,引出的认识不同,得出的结论不同。我们要阐述的人格问题,是站在马

^① 晨曦主编,《生命的黑匣子——人类起源与生命进化的奥妙与迷惑》,宗教文化出版社,1999年,第36页。

克思主义人的本质立场上来分析的。

马克思主义认为,人的本质是一切社会关系的总和。人人生活在社会的各种关系中,人格必然会通过人在各种社会关系中的行为来体现。所以,研究人格问题应该从各种关系中去寻找。社会关系包括经济关系、政治关系、文化关系、伦理关系等等,即人们一切活动领域中形成的各种关系。可以说,一个人的人格是在社会关系中成长起来的,因此,研究人格问题决不能脱离社会关系,离开了这个基点,也就无法解释人格的形成和发展。

2. 站在人的社会化的立场上

大多数人格研究者把人格看做是社会化的产物。美国社会心理学家查尔斯·霍顿·库利说:“人类本性是最容易变化的,因为导致行为的本性,随着外部影响的变化而在道德或其他意义上都是变化的。现在是自私,无能,好斗和保守的本性,几年以后在另一个环境里可以变成慷慨,有为,温和与进步的本性;一切取决于本性是如何被唤醒和运用的。从这一般意义上应该说,人类本性最基本特点,就是可教育性。”^① 可教育性是人类最为突出的社会化特征。人类在有计划、有目的的社会教育影响下,才能渐渐成长为具有一定的人格特征的人。因此,对人格的研究,很重要的是从社会化的角度去研究。

为什么不同地域的人显现不同的人格特征?这个问题与环境即文化、经济、物质条件等等对人们行为的影响有关。人们生活在各具特色的环境中,形成了各个地区人们特有的人格风貌。这种特有的人格风貌是不同地域社会生活因素影响的结果。这就是说,社会化的条件和教育过程对人格的发展起到了直接的作用。

因此,人格的形成不能完全由遗传决定,遗传只是给人格形成

^① [美]查尔斯·霍顿·库利著,《人类本性与社会秩序》,包凡一、王源译,华夏出版社,1999年,第25页。

提供了可能,而环境和教育即社会化,才是人格形成不可缺少的条件。所以,当研究人格问题时,谈到对人格培养时,离不开社会化因素中的环境和教育因素。

3. 站在人体机制发展规律的立场上

中国心理学家潘菽说:“人所特有的遗传素质为他们的心理发展提供了可能性。没有正常的遗传素质,就会影响人的心理正常发展。”^① 比如,个体从出生到成人,完成社会化的过程,必须接受教育。但是个体接受教育的前提是,个体要具有可能被施以教育的思维能力,有了这个前提,个体的心理发展便产生了发展的可能,成为一个具有一定的思想观点、知识文化和劳动能力的独立的社会成员。因此,不具备人的生理机制,社会对人很难发生作用,其社会化就是一种无用功。所以,对人格的研究离不开对人体机制的了解。

美国心理学家克雷奇等指出:“我们举着写有钟爱多样性格言的旗帜,开始探究人类本性。我们必须首先懂得去钟爱并培养多样性,如果人类想在这个地球上存在下去的话。”^② 人们为什么具有人格的差异?胆汁质人为何更有勇敢特性?粘液质人为何更有毅力特性?这些都和人们遗传素质中的不同神经类型的特点有关。所以,研究人格不能脱离人多样性的遗传因素。

再有,人格成长的过程也是个体生理发展的过程。心理学家卢文格说,儿童的人格发展是伴随着生理机制的发展而发展的,即不同的年龄阶段有不同的人格特点。美国心理学家埃里克森指出,在0—1岁是形成和发展信任感期;2—3岁是形成和发展意志期;4—5岁是发展主动性期;6—11岁是发展勤奋期;12—20岁是

^① 潘菽著,《教育心理学》,人民教育出版社,1980年,第35页。

^② [美]克雷奇等著,《心理学纲要》(上),周先庚等译,文化教育出版社,1981年,第3页。

发展忠诚期等等。这些从实践中总结的特征,给人们研究和培养学生健康的人格提供了有力的经验。

四、“人格”范畴的历史演变

1. 古希腊罗马时期的人格含义

人格一词来自晚期拉丁文 *persona*,意思是面具。传说罗马时,一个演员的眼睛长得有点儿斜,为遮蔽自己不体面的形象,他就用面具来掩饰。这样,戏剧中演员的面具成了最初的人格的象征。由于戏剧源于生活,戏剧中的面具与现实生活中形形色色的人相联系,于是,“人格”一词也就逐渐形成为有多种含义的名词。罗马共和制末期的思想家马可·图留斯·西塞罗在文章中写道,人格有四种含义:一个人表现在别人眼中的印象而不是一个人真正的样子;某人在戏剧中扮演的角色;使一个人适合于他的工作的那些个人品质的总和;优越与尊严。

概括起来说,古希腊罗马时期“人格”涵义是指:演员带的假面具;戏剧中的人物特征;人的外在所具有的优势品质;人的声望、优越与尊严。

2. 中世纪的人格含义

随着历史的发展,到了中世纪,*persona* 一词又有了新的历史含义。经院哲学家托马斯·阿奎那推崇人格,他认为,人格是我们在自然界观察到的一切其他现实之上的特征,没有什么比具有理性的个体性的存在物有更高的尊严了。在中世纪,人们都是神的奴仆,人格在这时受到极大的压抑,但是,对人格含义的研究毕竟向人内在的方向探去。某些神父用圣父、圣子、圣灵(圣神)三个位格来代表上帝。其意思是说:人格存在于三位神中,而每一位都享有相同的本质,是内在的、真实的东西。这种解释使教会能满意。但是,人们仍在争论单一的实质和变化的外貌之谜。不过,无论如

何,中世纪教会的人格含义,从假定的样子引向了对人格内在的探讨。

3. 文艺复兴后的人格含义

从文艺复兴开始,以人本主义资产阶级思想家为主的人性解放运动,将人格含义真正指向人的尊严。他们用现实的人的人格尊严,否定了不存在的神的尊严。从此,人从神学的奴役中解放出来,人们将人格的研究真正转向了人本身内在的东西。先进的思想家们对理想人格进行了热情地赞颂,莎士比亚在他的不朽之作《哈姆雷特》中写道:“人是一件多么了不起的作品!理想是多么高贵!力量是多么无穷!仪表和举止是多么端庄,多么出色!论行动,多么像天使!论了解,多么像天神!宇宙的精华!万物的灵长!”可以说,文艺复兴时期是对人格理论的真正探索的开始,人们摆脱自然和神学的束缚,独立地转向对自主的人格探讨,转向对人的内在的探讨。

第二节 哲学的人格探索

一、中西方哲学在人格问题上的探索

1. 西方哲学的人格探索

哲学作为社会意识的一种形式,早在两千多年以前的奴隶社会就已经产生了。在哲学史上,虽然哲学家没有明确人格的概念,但是,哲学家们一直在探索人和外界关系的问题,实际上就是关于人自身行为与意识的问题的解释。18世纪,法国启蒙思想家卢梭深有感触地说:“我觉得人类的各种知识中最有用而又最不完备

的,就是关于‘人’的知识。”^①

西方哲学中的主要倾向有理性主义与人本主义。理性主义通过讨论物质、意识、上帝、运动、时间、必然与自由等问题,揭示人的意识是什么,人的意识是如何形成的。这一探索,正是现代人格中的潜意识、前意识和意识问题。可以说,西方理性主义哲学对人格探讨的贡献,就是把对人的行为的认识放在了人和物、人和自然中去认识,也就是放在了人与环境的关系中去认识。这正是人格社会性的渊源。

西方的人本主义,从古希腊普罗塔哥拉的“人是万物的尺度”开始。人本主义代表费尔巴哈认为,世界上除了自然界和人之外,再没有其他东西。不是上帝创造了人,而是人按照他的本质创造了上帝。他在这里强调了人能对外在世界进行认识和有所作为。人是作为活动的主体者存在于世界的。到后来的弗洛伊德的泛性主义,萨特的存在主义,都是围绕着人格的核心问题——主体问题在探索。

存在主义的萨特说,在行动的过程中人就形成了自身,人是自己行动的结果,此外什么都不是。他以存在先于本质为基石,然后推出他的结论:人是自由的,人的自由就是人的存在,人的存在先于人的本质。虽然萨特没有说一字人格问题,但是,作为人格的核心——主体性问题,已被他触到了。

2. 马克思主义哲学的人格探索

马克思历来主张把人当作人,当作主体来看待,要“绝对承认人格原则”,反对一切蔑视人,只把人看做某种“手段”、“力量”的说法。在《评普鲁士的书报检查令》中,马克思指出,不根据行为来判断人,而根据资产阶级杜撰出来的那一套对人的意见和行为的动

^① 卢梭著,《论人类不平等起源和基础》,商务印书馆,1979年,第6页。

机的看法来判断人,是“任意破坏人格原则”^①。

在马克思的人学思想中,人格和尊严是连在一起的。尊严实际上就是人格。马克思主义的哲学,对哲学的人格问题,有着最明确的阐述。

马克思说,尊严就是能够表现人的主体资格并由此受到人们尊崇的主体地位。什么样的活动能给予人尊严呢?那就是自由自觉的主体活动。在马克思看来,人格就是人在社会生活中的主体身份、主体地位、主体资格。人只有作为活动主体才具有独立人格,才能成为真正的主体。

人的主体性是不同的。有的人表现了主体性,具有人格;有的人没有主体性,丧失了人格。例如精神病患者或许过去曾经是活动主体,具有健全人格,但由于后来失去了自控能力和自主意识,其行为缺乏连贯性、目的性,因而也就失去了主体资格,成了一种“病态”人格。

马克思从人类历史发展过程的角度分析指出,人的人格状况也是不同的。在奴隶社会中,奴隶被作为奴隶主阶级的会说话的工具,完全屈从于主人的意志,因而被看做是没有人格的;中世纪完全不讲“个人权利”或“人格权利”;文艺复兴开始大讲人的解放,高扬人的主体性,强调人的人格尊严。由于人格是一种主体的资格,是主体性在人身上的凝聚和表现,因而马克思认为人的主体性也就是人的人格特性。它体现为人的能动性和创造性。

科恩在《自我论》中写道:“马克思主义哲学把个人看做主体即创造的活动因素”^②，“人格作为主体性的体现,早已经被认为是同创造、精神修养和克服时间地点的限制分不开的,而无人格则总是

① 《马克思恩格斯全集》,第1卷,第19页。

② [苏]伊·谢·科恩著,《自我论》,佟景韩等译,北京三联书店,1986年,第8页。

同消极被动、不自由、心胸狭隘和没有尊严联系在一起的”^①。可以说，哲学的人格所强调的是，人在与外界环境打交道时，人总是自己行为的主体，人能能动地反映外界，并能创造性地作用于外界。马克思主义哲学的人格含义给人们探讨人格问题提供了一个根本性的认识，只有主体自由地把握自己时，才谈得上具有自己的人格。

3. 中国哲学的人格探讨

在中国哲学史上，人格一词虽只是在近代才出现的，但却早有人品、为人、人性、品质等与之相近的说法。可以说，中国的哲学家探讨人格与西方不同的最大特点是：一直围绕着怎样做人这个问题探讨。不论儒家、道家、墨家对做人的阐述有何不同，到头来，他们都是在探索完整的理想人格。而其中尤以儒家的理想人格最为突出。

先秦诸子已对理想人格提出设计，他们把尧、舜、禹、周公作为理想人格的标准。将周公作为后人神往的理想人格形象，正是这种构想在中国传统文化土壤中扎下了根。

“在《尚书·尧典》中所述的理想人格是‘直而温，宽而栗，刚而无虐，简而无傲’，给人以望之俨然，即之也温的感觉。”^② “道家的理想人格乃是至人、真人、神人。即逍遥无待，与物同一，德合天地，道济天下，乘天气之正，而御无气之辨，以游无穷者。形随俗而志清高，身处世而心逍遥，是道家理想人格的精神写照。”^③ 儒家认为，道德是人之所以为人的内在根本，知识是他的外在凭借。所以儒家强调后天的教养，而且与社会的兴衰相联系。例如，《大学》中的“八目”——格物、致知、诚意、正心、修身、齐家、治国、平天下，

① [苏]伊·谢·科恩著，《自我论》，佟景韩等译，北京三联书店，1986年，第47页。
② 江万秀著，《文化传统与伦理儒家》，陕西人民出版社，1993年，第67页。
③ 同上，第68页。

是做人的准则。所以一个人要达到人格的完善,必须走“修身、齐家、治国、平天下”的途径。可以说,追求理想人格,是孔子人生理论的显著特点。孔子认为理想人格是合于社会准则的“君子”,如果一个人能成为君子,就能在人生旅途中坚韧不拔,乐观进取。君子的举止温雅,风度潇洒,仪容大方,能将内在精神发而为外在之光。这种外在之光,有利于与他人和谐,与社会和谐。因此,中国哲人所说的人格,是以社会为标准的善性化过程。如墨子的“利天下为志”人格论,董仲叔的“循天之道”人格论,朱熹的“天理与圣人”人格论,康有为的“博爱平等,文明进化”人格论和孙中山的“天下为公,互相服务”的人格论等。

二、中西方哲学在人格探索上的不同

1. “群体”坐标与“自我”坐标

从中西方哲人对人格的探索中可以看到,中国人更倾向于个体与社会的融合,强调内省,闭门思过,修身养性。特别是在秦汉以后的漫长封建社会中,中国文化中的人格思想,往往是以“群体”为坐标,由外向内凝聚的。

西方学者霍斯替 1980 年曾用量表测量 40 几个国家,发现中国人在集体主义量表上得分高,所以他认为中国人更为“集体主义”,而西方人更“个人主义”。有人用美国心理学家阿德勒 F 量表测量,发现中国人具有“权威性格”,即服从权威。文化人类学家许琅光先生认为,中国人有“情境中心”的人格特征,即在决定自己行为时,更多屈从于他人关系、社交场合情况。由此可见,中国人人格的发展较之西方人更为“社会取向”。

在西方哲学中,人格的求索强调个体的状态与存在。古希腊的苏格拉底提出:“认识你自己。”其本意是“认识你自己”的前提是“自知自己无知”,自知自己还有待于发展和进步。文艺复兴后,西

方哲人更注重个体的存在。不论是唯心主义者还是唯物主义者都关注对人自身的研究。如,笛卡尔提出:“我思故我在。”他认为意识是惟一的心理活动,是一种思维方式,存在于人的心灵之中,人的随意动作就是心灵控制的结果。贝克莱说:“存在即是被感知。”他认为一切都是“完全依靠于主宰万有的精神意志的”,他可以操纵一切创造一切。

唯物论者斯宾诺莎说:“保存自我的努力乃是德性的首先的惟一的基础。”^① 由此获得人的最高幸福。费尔巴哈则更明确地指出:“存在,就是意味着爱自己。”^② 因此,爱自己的人若能约束自己行为,与他人和社会和谐就能追求到幸福。所以西方哲人求索人格的特点,是以个体为中心由内向外发展的。在一项东西方人格比较调查中显示,西方人在人格发展上是以个人独立、自由平等、民主和个人主义为显著取向的。

2. “阳刚勇武之美”与“阴柔智慧之美”

在西方哲人对人格的探索中,人格被赋予激进的意义,他们更为崇拜和欣赏力士、英雄。如从希腊神话到17世纪的古典主义,从荷马史诗到莎士比亚悲剧,中心人物多为勇武过人的英雄。而在中国,不论是儒家学说,还是道家学说,在哲人眼中,尧、舜、禹三王都以礼、智、贤齐天下,为世人称赞;诸葛亮的形象要比刚强威武的将帅们更具有人格魅力。因此,在人格崇拜上,西方人崇拜和欣赏个性的“阳刚勇武之美”,中国人则崇拜和欣赏“阴柔智慧之美”。

中西方哲人在哲学上的人格求索的不同,造成了人们在人格形成导向上的差异。尤其是文艺复兴以后,西方人崇拜和欣赏个体的自由与平等,这大大激发了主体的创造性和能动性,由此推动了社会的发展。工业革命的飞速发展,大大加速了西方社会的文

^① 王宏文、杨寿堪等著,《欧洲哲学史教程》,福建人民出版社,1983年,第347页。

^② 同上,第670页。

明进程。而中国却以“三纲五常”的人伦理念维护着封建的等级制度,限制了人的潜在能力的发挥,文明进程大大落后于西方。

概括起来,我们可以看到,哲学意义上的人格,首先谈的是做人的资格。其次,作为个体的主体性特征即能动性和创造性,是个体人格的核心所在。西方的人格发展重在个体自我的张扬,故对人格中主体性的束缚少一些,由此推动社会的进步。在中国,人格发展是以社会取向为基础的,注重个人与社会的和谐性。这样,在我国悠长的封建社会中,人伦理念得到了充分的发展,以至于过头的群体意识阻碍了个体主体性的发展,从而对社会的发展产生了一些消极的影响。

第三节 心理学的人格探索

一、不同心理学派对人格的探讨

心理学家对于人格的探讨更是五花八门。心理学界对人格的探讨,无疑从生理和机能上加速了对人格形成和发展的原因的揭示。到了近现代,特别是19、20世纪的一百多年间,科学技术突飞猛进,自然科学和社会科学都取得了长足进步。其中表现特别明显的是,研究人的心理学迅速分支出各专门化的心理学分支学科,其迅猛发展在科学史上是罕见的,而心理学是和每个人都有直接关系的科学。因此,现代西方人格理论就较多地涉足心理学领域,并因此使得人格理论多样化、成熟化。

以人格心理学为主体的现代西方人格理论,林林总总多达几十种,按照台湾师范大学张春兴教授的分法,可将这些人格理论主要归为四派:精神分析、人本论、特质论和学习论学派。

1. 精神分析学派