



LILUN XUEXI  
CONGSHU

# 问题与解答

红旗出版社

# 问题与解答

——学习《关于建国以来党的  
若干历史问题的决议》

红旗出版社

## 问题与解答

——学习《关于建国以来党的  
若干历史问题的决议》

红旗出版社出版 北京市新华书店发行

北京新华印刷厂印刷

787×1092毫米 32开本  $5\frac{1}{8}$ 印张114,000字

1982年5月第1版 1982年5月北京第1次印刷

印数1—63,000册

书号3160·004 定价0.38元

## 《理论学习丛书》第一辑出版说明

中国共产党的十一届六中全会通过的《关于建国以来党的若干历史问题的决议》，是一个伟大的历史文献。它是三十多年来我们党领导全国各族人民进行社会主义革命和社会主义建设的正反两方面实践经验的科学总结，是毛泽东思想在当前历史条件下的新的发展，是全面建设社会主义的新的历史时期统一全党思想和行动的纲领。

现在，全党和全国各族人民正在认真学习《决议》，并在各条战线的实际工作中贯彻执行《决议》。为了帮助广大干部深入学习《决议》，领会和掌握它的精神和实质，《红旗》杂志编辑部邀请理论界的一些同志分专题撰写了《理论学习丛书》第一辑，分若干册出版。《丛书》第一辑主要是对《决议》第八部分总结的关于建立一条适合我国情况的进行社会主义建设的道路的十条基本方针，结合历史上的经验教训，在理论上进行系统的论述。每册力求从实际出发，深入浅出，通俗易懂，说理清晰，以期有助于广大干部联系实际，结合自己的工作和思想，研究新情况，解决新问题，为社会主义现代化建设贡献力量。

这套丛书将陆续由红旗出版社出版。希望读者对这套丛书的内容提出意见、批评和建议。

## 目 录

- 谈谈左倾错误及其产生的根源……………方 乔 ( 1 )
- 为什么《决议》中不讲“路线错误”和  
“路线斗争”？……………金春明 ( 5 )
- 为什么党内的思想分歧不都是社会  
阶级斗争的反映？……………孙瑞鸾 ( 10 )
- 怎样理解从新民主主义到社会主义的  
转变？……………李明三 ( 15 )
- 为什么在开始全面建设社会主义的十年中  
取得的成就是主导方面？……………索世晖 ( 21 )
- 为什么要否定“无产阶级专政下  
继续革命的理论”？……………荻 枫 ( 26 )
- 为什么必须彻底否定“文化大革命”？……………晁 涌 ( 32 )
- 为什么说“文化大革命”是一场内乱？……………金春明 ( 37 )
- 为什么《决议》对“文化大革命”  
没有从阶级根源上分析？……………杨逢春 ( 56 )
- 为什么“文化大革命”中我国国民经济  
能取得进展？……………高智瑜 ( 61 )
- 怎样理解粉碎江青反革命集团是  
中央政治局执行党和人民的意志？……………吴 竑 ( 65 )

为什么把三中全会而不把粉碎“四人帮”	
作为伟大的历史转折?.....	王洪模 (69)
为什么区别毛泽东思想和毛泽东同志	
发动“文化大革命”的左倾错误论点?.....	岳平 (74)
为什么说实事求是、群众路线和独立自主	
是毛泽东思想的活的灵魂?.....	鲁丁 (90)
为什么在社会主义社会不能限制和批判	
马克思所说的“资产阶级权利”?.....	马骥 (97)
怎样正确认识社会主义改造基本完成以后	
的小生产?.....	薛牟 (101)
怎样理解国际共运中在领袖问题上出现的	
偏差及其对我党的消极影响?.....	尹诚善 (107)
为什么既要反对个人崇拜又要维护	
领袖人物的威信?.....	牛欣芳 (112)
怎样认识我国现阶段	
的主要矛盾?.....	孔阶平 刘相诚 (117)
怎样理解阶级斗争还将在一定范围内	
长期存在?.....	徐建一 (124)
在社会主义条件下,我们需要在哪些方面	
继续进行革命斗争?.....	张弓 陈雪薇 (129)
为什么说转入和平发展时期的革命比	
过去的革命更深刻,更艰巨?.....	张启华 (134)
附:《决议》学习问答	
.....	北京市海淀区教师进修学校编写 (138)
后记.....	(159)

# 谈谈左倾错误及其产生的根源

方 乔

学习《关于建国以来党的若干历史问题的决议》过程中，一些同志提出，我们党在领导革命和建设，为什么经常发生左倾错误？《决议》在分析“文化大革命”的左倾错误时，为什么不提阶级根源？对这两个问题，我们谈一些看法。

从我们党的历史看，发生左倾错误的原因是多方面的。其中最容易犯的一种左倾错误，就是由于主观认识不符合客观实际，对革命形势估计过分乐观。例如，在夺取政权的斗争中，过高估计自己的力量，夸大群众的觉悟，过低估计敌人的力量，夸大敌人的困难，对革命取得胜利需要经历的困难认识不足，容易犯急于求成的左倾错误。又如，在社会主义时期，由于革命取得伟大胜利，因而对执政党及其领袖的作用估计过高，对群众的觉悟估计过高，认为“什么人间奇迹也可以创造出来”，这样也就容易犯急于求成的左倾错误。

当然，共产党领导人民进行革命斗争，希望革命早些成功是完全可以理解的，但是如何使得革命早些成功并且避免不应有的损失，在这方面注意得太少，或者不注意调查研究、总结经验教训，就会急躁冒进。共产党的确是要创造人间奇迹的，也能够创造出人间的奇迹，但是，不符合客观规律的那种人间奇迹是永远也创造不出来的。

我们党犯左倾错误，还表现在夸大党内的“敌情”，对党内的意见分歧作了不符合实际的估计，夸大成为“路线斗争”、“阶级斗争”，把持不同意见的人当作敌人批斗，进行了过火的党内斗争。这个斗争不是对敌人，而是对自己的同志。在对敌斗争激烈的情况下，敌人当然要想方设法打入我们党内来进行破坏，我们不得不在这方面提高警惕。但是，这种警惕性变成一种无中生有的猜疑，甚至是判断、断定，这就容易犯阶级斗争扩大化的左倾错误。我们在社会主义时期曾几次发生夸大党内“敌情”的错误，以致发展到“文化大革命”，把社会上的阶级斗争扩大到党内，在党内找走资派，找资产阶级，严重混淆两类矛盾，造成了令人痛心的损失。

以上两种左倾错误，都是由于主观与客观不一致所造成的。毛泽东同志说过：“事物在空间、时间中运动。这里主要讲时间，人们对事物的运动观察得不合实际状况，时间还没有到，他看过头了，就叫‘左’倾，不及，就叫右倾。”（《毛泽东选集》第5卷第214页）上面讲的第一种左倾错误，就是属于这种情况。

左倾错误还有另外一种情况。它不是由于我们党的“觉悟太高”，群众跟不上，而是我们做的事情本身就是错误的。例如，在审干中错杀了人，“文化大革命”中的打、砸、抢，就是这类错误。这些不存在跑到时间前面去、跑到群众前面去的问题。事实上群众越是觉悟，就要越反对这种做法。

我们在民主革命时期发生左倾错误的根源，不能都用小资产阶级狂热性和摇摆性来解释。我们党在革命过程中犯“左”的错误，这是一个比较复杂的问题。这里有小资产阶级思想的原因，也有的不能用小资产阶级思想的原因来解释。如果不作具体的历史分析，简单地运用阶级分析的方法，就有



可能犯实用主义的错误。如果把这种方法当作一种工具使用，成为一个现成的解释方法，决不能帮助人们弄清犯错误的真正原因。我们知道，小资产阶级里面是分阶层的，相互之间有很大的差别。所以，不能随便贴这个标签。历史唯物主义要求非常仔细地、具体地分析具体情况，而随便贴标签就把历史唯物主义简单化、庸俗化了。

《决议》对建国以来党所犯的左倾错误，特别是“文化大革命”的严重错误，为什么没有用阶级根源来说明呢？因为这不是一个用阶级根源能够说明的问题。在社会主义改造基本完成以后，主要是两个方面的左倾错误。一个是政治上；也包括文化上，就是对新建立起来的社会主义社会没有客观的、充分的、全面的认识。一遇到风吹草动，就习惯于从阶级斗争上找原因。我们自己建立起来的社会主义制度，不等于自己对它有充分的了解。即使对有些事物已经取得了正确认识，随着事物的发展变化，就不一定完全符合新情况、新问题。在另外一种情况下，本来已经认识了的东西，因客观情况的变化也可能又不认识了，或者发生了错误的认识。所以，认识是一个曲折的过程，不是那样很容易达到目的的。一九五七年春天，毛泽东同志讲了关于正确处理人民内部矛盾这样一个原则，可是不久，在反右派斗争中发生了阶级斗争扩大化。从此以后，阶级斗争扩大化这个怪物，或是叫魔影，很长时期笼罩着我们的党。另一个是经济建设上的左倾错误。这同革命时期急于求成的心理一样，希望建设能够很快成功。上述这两个方面的左倾错误，除了由于我们缺少经验和习惯于旧的斗争方法以外，也同由于革命取得很大胜利而产生的骄傲自满、过分夸大主观作用，并且听不进不同意见有关。这就是我们在社会主义时期发生左倾错误的认识上的根源。

人所以犯错误，并不都是有有什么阶级的根源。不但在没有阶级的社会里，人会犯错误，就是在阶级社会里，人犯错误也不能都说是由于阶级根源。且不说自然科学领域里的错误，不能用阶级根源来说明，即使象“文化大革命”这样的问题，也不能用哪个阶级的根源来解释。“文化大革命”究竟符合哪个阶级的利益？你说符合无产阶级的利益，大家都不会承认。你说符合资产阶级的利益，好多原来的资本家被扫地出门，这怎么说符合资产阶级利益呢？你说符合小资产阶级的利益，在“文化大革命”时期，究竟什么人属于小资产阶级？就说是农民吧，“文化大革命”中割“资本主义尾巴”，取消自由市场、自留地，不让搞家庭副业，这哪一点符合农民利益？“文化大革命”符合知识分子的利益吗？“文化大革命”恰恰把知识分子几乎都打倒了。所以，我们要对历史负责任，不能凭空捏造出一个阶级根源。如果硬是要去找什么阶级根源，这不但不能解决任何问题，反而会把问题搞得越来越复杂，并且使子孙后代误认为我们党内有一个什么阶级，才发生了“文化大革命”。这十年内乱的历史，恰恰证明：一个人犯错误，以至一个党犯错误，不能单纯从阶级上找根源，如果非要这样找不可，我们不仅无法纠正“文化大革命”的错误，反而要把“文化大革命”的错误继续下去，还是搞阶级斗争扩大化。对不能用阶级斗争去解释的问题，硬要用阶级斗争去解释，那么，在我们党内就要没完没了地进行阶级斗争。所以，《决议》用现在这样的说法是比较妥当的，它有利于我们正确地总结历史经验，进一步端正思想路线，更好地贯彻党的三中全会以来的路线、方针、政策，避免重犯左倾错误，把社会主义现代化建设事业顺利推向前进！

## 为什么《决议》中不讲 “路线错误”和“路线斗争”？

金春明

十一届六中全会通过的《关于建国以来党的若干历史问题的决议》没有把建国以来党所犯的 error，特别是“文化大革命”的严重 error 叫作“路线 error”，也没有论述所谓正确路线与 error 路线的“两条路线斗争”，对此应该怎样正确理解呢？

“路线 error”和“路线斗争”，是表达党内 error 的性质和党内矛盾发展状况的两个概念。这两个概念在我们党内已经使用多年了，多年实践的检验，特别是“文化大革命”十年实践的检验，证明它有两个问题：一是有些所谓路线 error 定性不准确，搞错了；二是路线 error 和路线斗争的含义不确定，相当普遍地扩大化了。

过去流行一时的说法是，我们党经历了十一次路线斗争。现在回头检查，这样概括是不正确的。过去的所谓“路线斗争”，有些是搞错了，已经推翻了。比如，原来提的第八次路线斗争，是反对彭德怀等同志的所谓右倾机会主义，已经证明是反错了。十一届三中全会给彭德怀等同志平了反。原来提的第九次路线斗争，是反对刘少奇同志的所谓修正主义路线的斗争，也已经证明是完全搞错了。十一届五中全会正式通过决议为刘少奇同志平反昭雪。因此，这两次所

谓路线斗争是根本不能成立的。

有些过去被提为路线错误的事实，现在看，并不能准确地科学地概括问题的性质。比如，过去把反对林彪、江青两个反革命集团的斗争，称为第十次和第十一次路线斗争。可是，他们是暗藏在党内的反革命阴谋集团，搞的是反革命阴谋破坏活动，根本不属于党内矛盾的性质。用“路线错误”，不仅不能表现他们的反革命本质，反而使人容易模糊问题的性质。再如，反对高岗、饶漱石的斗争，过去称为第七次路线斗争。可是他们虽然进行反党篡权的阴谋活动，但并没有明确提出任何政治纲领和主张。因此，与其称之为一次路线斗争，倒不如《决议》的提法：“反对野心家高岗、饶漱石阴谋分裂党、篡夺党和国家最高权力的重大斗争”，更为恰当。

还有瞿秋白、李立三同志的错误，过去都称之为路线错误。他们都是明确纲领，有理论有行动，给革命事业造成过重大损失。但他们犯错误，一是时间短，只有几个月或不到半年；二是受到共产国际和它的代表的影响；三是本人后来都作了检讨。这样的错误，没有必要戴上“路线错误”的帽子。

其次，二十年来，特别是在“文化大革命”中，在“左”的错误思想指导下，“路线错误”和“路线斗争”两个概念，被相当普遍地滥用了，扩大化了。过去曾流行过一个口号，叫作“事事联着纲和线”，这个纲就是“以阶级斗争为纲”，这个线就是路线，不是“无产阶级革命路线”，就是“资产阶级反动路线”，不是“马克思主义路线”，就是“反革命修正主义路线”，叫作二者必居其一，不能调和，不能中立。而且事情无论大小，也不管性质如何、情节轻重，一律要

“上纲上线”。这样，长期以来形成了一种风气，好象遇事不提路线，就是没有提到应有的高度，就是立场不鲜明，原则不坚定。

而“路线错误”又被认为是比任何性质的错误都严重的错误。因为有“路线决定一切”的说法，所以就有“路线错了，一切皆错”的断语。似乎犯了路线错误，比什么都严重，需要没完没了的检讨和请罪。十年内乱时期，曾经听到某地一些干部和农民检查自己“给国民党当了几年兵”。初听百思不解，后来才弄明白，原来是从一条说“文化大革命”是中国共产党和国民党反动派长期斗争的继续的语录引申出来的。既然“文化大革命”是共产党和国民党斗争，那么所谓“站错了队”的人，也就被说成“给国民党当兵”了。在这种错误影响下，党内同志之间正常的意见分歧、不同见解和争论，当然也被当作所谓两条路线斗争看待，动辄被戴上修正主义的帽子，因而使党内关系极不正常。

是不是不提“路线错误”和“路线斗争”，就不能说明党内矛盾的性质和状况了呢？事实并非如此。只要翻开国际共产主义运动史就可以看到，在革命导师马克思和恩格斯那里，没有使用过这样的概念。虽然马克思和恩格斯“一生中对冒牌社会主义者所作的斗争比其他任何人所作的斗争都多”（《马克思恩格斯选集》第4卷第434页），但他们并不给斗争的对手笼统地戴上“路线错误”的帽子，而是具体地剖析他们的错误所在；也没有称这种斗争为“路线斗争”。

“列宁主义是在和第二国际机会主义搏斗中成长和巩固起来的”（《斯大林选集》上卷第186页），但是，列宁也很少用“路线斗争”这种词。“思想路线”、“政治路线”（《列宁全集》第30卷第43页），列宁是用过的。他总是具体分析

第二国际社会沙文主义思潮的历史根据、条件、意义和力量；具体分析伯恩斯坦、考茨基等人失足在什么地方。斯大林在同党内反对派斗争的过程中，较多地使用了“路线斗争”、“路线错误”的提法。但历史证明，他犯了阶级斗争扩大化的错误，对党内矛盾的处理并不成功。

我们党从批判陈独秀开始就使用了“路线错误”一词。但“路线错误”和“路线斗争”概念的普遍大量使用，则是在一九三〇年王明等人回国之后，在清算王明左倾冒险主义错误的时候，我们继续使用了这样的提法。在一九四五年党的六届七中全会通过的《关于若干历史问题的决议》中，也使用了这两个概念。不过当时使用这些概念，是有条件有节制的，因此效果也是较好的。后来，随着左倾错误的发展，这两个概念的使用，越来越失去必要的条件和节制，以致泛滥成灾，造成极坏的后果。

从上述历史过程的简略回顾中，可以看出“路线错误”和“路线斗争”两个概念并不是马克思主义一开始就有的，它是后来伴随着党内矛盾和斗争的发展而产生的。

具体地分析具体事物，是马克思主义的活的灵魂。党内错误的内容、形态和状况是各不相同的，需要的是切合实际、恰如其分的具体分析和定性，而不是笼统地戴上一顶“路线错误”的帽子。当然，如果称之为什么路线，正确路线或错误路线，而又是十分恰当的，使人一看就能明白，这个概念也不是绝对不可以使用的。至于统一编号，称之为第×次路线斗争，实在没有必要，反不如根据其具体内容而标出其特点为好。比如，对大革命后期陈独秀的错误，称之为右倾投降主义；对十年内战中王明的错误，称之为左倾冒险主义。这样的提法就更准确。

在党内左倾错误的余毒尚未完全肃清，形而上学、片面性的影响仍然深重的今天，提倡实事求是，具体分析，防止无限上纲、轻率斗争的旧习复发，进而改变党风，恢复和健全党内民主生活，实为当务之急。而《决议》停止“路线错误”和“路线斗争”两个概念的使用，必然会发生良好的影响。

# 为什么党内的思想分歧不都是 社会阶级斗争的反映？

孙瑞鸾

过去，我们党内流行过一种观点：党内的思想分歧都是社会阶级斗争的反映。这个观点是片面的、错误的。《决议》对这个问题作了正确的分析。

党内的思想分歧是经常发生的，而且是多种多样的。它们当中有一部分是社会阶级斗争的反映，但也有相当大的一部分不是。

我们党生活在社会之中，它从建立的那一天起，就处在非无产阶级的包围中，社会的阶级斗争，各种非无产阶级思想通过各种渠道侵入到党内来，从而形成党内无产阶级思想与非无产阶级思想的分歧。因此，党内的思想分歧有一部分是社会阶级斗争的反映。就是在今天已经消灭了剥削阶级、阶级斗争在一定范围内存在的条件下，这种情形也还是不可避免的。这是因为在我们的社会中仍然有改造不好的地主、富农分子，反革命分子，敌特分子和各种破坏社会秩序的刑事犯罪分子以及贪污盗窃、投机倒把的新剥削分子，我们同他们之间是有斗争的。当然，这种斗争不同于历史上的阶级对阶级的斗争，这是历史上的阶级斗争在社会主义条件下的特殊形式的遗留。还要看到，在意识形态领域中，封建主义思想、资产阶级思想的影响仍然存在。此外，国际上的反动



势力还在拚命地反对我们，斗争是非常尖锐的。因此，各种非无产阶级思想对我们的影响是相当严重的。《决议》指出：“在剥削阶级作为阶级消灭以后，阶级斗争已经不是主要矛盾。由于国内的因素和国际的影响，阶级斗争还将在一定范围内长期存在，在某种条件下还有可能激化。既要反对把阶级斗争扩大化的观点，又要反对认为阶级斗争已经熄灭的观点。对敌视社会主义的分子在政治上、经济上、思想文化上、社会生活上进行的各种破坏活动，必须保持高度警惕和进行有效的斗争。”这些斗争，不会不反映到党内来，形成党内的思想分歧，引起党内的矛盾和斗争。因此，在分析党内思想分歧的时候，首先应当看到它们当中确有一部分是社会阶级斗争的反映。看不到这一点，丧失警惕，是错误的。

但是，决不能把所有的党内思想分歧都看成是社会阶级斗争的反映。党内的思想分歧中，有很大一部分是不属于社会阶级斗争的反映的，在社会主义社会尤其是这样。因为社会矛盾是非常复杂的，有些属于阶级斗争的范围，有些则与阶级斗争无关。《决议》指出：“必须正确认识我国社会内部大量存在的不属于阶级斗争范围的各种社会矛盾，采取不同于阶级斗争的方法来正确地加以解决，否则也会危害社会的安定团结。”因此，在分析党内思想分歧的时候，我们应当看到它们当中确有相当的一部分是不属于阶级斗争范围的社会矛盾的反映。看不到这一点，或者不承认这一点，同样是错误的。

党内的思想分歧，除社会阶级根源外，还有认识上的根源，许多的思想分歧是由于党员的认识能力不同而产生的。列宁说：“真理是过程。”（《列宁全集》第38卷第215页）人的认识是思维对客体的永远的、没有止境的接近，是从不