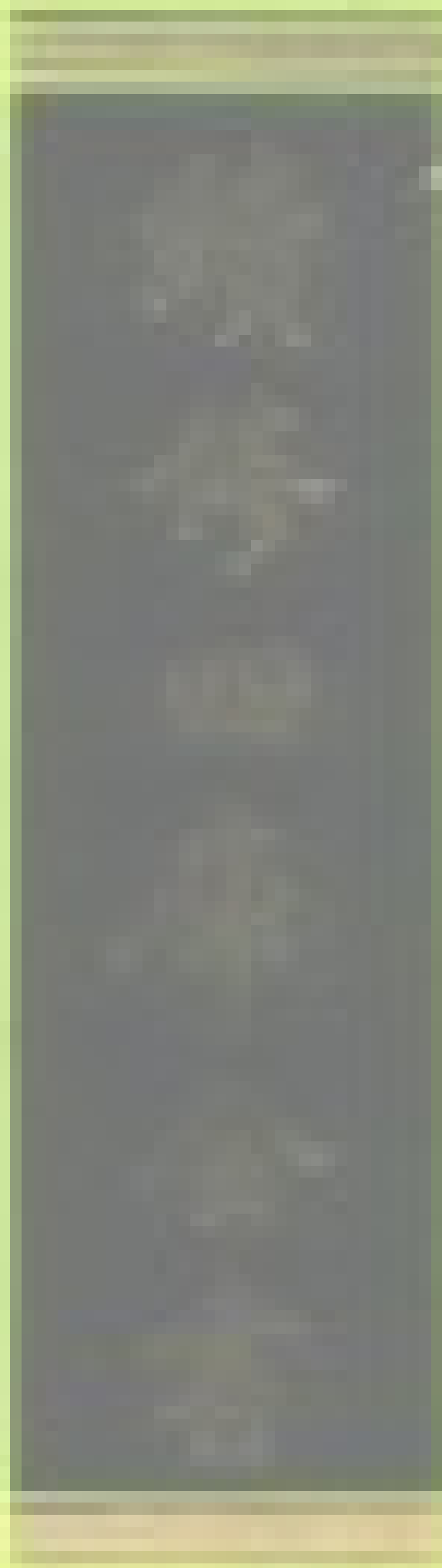


續修四庫全書



《續修四庫全書》編纂委員會編

續修四庫全書

上海古籍出版社

2270/02

九二・經部・禮類

儀禮正義四十卷(卷四至卷四十)

〔清〕胡培翬撰楊大堉補

.....

儀禮正義

二

〔清〕胡培翬
〔清〕楊大堉

補撰

據南京圖書館藏清木犀
香館刻本影印原書版框高
一七五毫米寬二六二毫米

云雉必用从者爲其不可生服也者書舜典曰五玉三帛
其不可誘之以食懼之以威必从不可生畜士行威守節
从義不當移轉也云夏用膳備腐臭也者周禮庖人曰夏
行乾鰯鄉司晨云鰯乾鰯鰯乾魚後鄉云鰯鰯鰯鰯鰯鰯
秋葢春則先從冬後從夏秋則反之亦若履然與云左頭
頭陽也者謂頭謂陽故在左也曲禮曰執禽者左首首與
也云無由達言久無因緣以自達也者言願見之心雖久
而無介紹以自通也云某子今所見錄之姓名也者卽介
紹也按鄭解鄉飲鄉射俱以子爲姓氏此云姓名者賈
疏謂彼對面語飲鄉射俱以子爲姓氏此云姓名者賈
姓是何人故以姓名解之其說是也云以命者稱述主人
之意者蓋主人若無見之之意雖有介紹先容亦不得護
相就敖氏云以命以主人之命也言某子以主人之命命
某見乃敢見也語極明顯云今文頭爲脰者臧氏琳云賈
疏謂鄭不從今文者以其脰項也項不得爲頭故不從也
士虞禮取諸脰脰二古文脰脰爲頭也案說文頁部頭
首也肉部脰項也二字義別鄭注士相見禮從古文不從
僞禮正義卷四據見
今文注士虞禮從今文不
從古文可謂各得其當矣
主人對曰某子命某見吾子有
辱請吾子之就家也某將走見
有又也某子命某往見今
走猶往也
正義曰某子卽上某子賈疏謂某子是中閒
今文無所因者之姓名自其前來通意故主人自謙言其
官命某往見也某者主人自名也
注云有又也者詩長
發有虔秉鉞箋云有之言又也云某子命某往見者吾子
又自辱來者是申言解有爲又之義敖氏作本字解云有
辱謂有所屈辱盛氏駁之謂當從注爲是云走猶往也者
賈疏謂直取急往相見之意非走驟之義故釋從往也云
今文無走者賈謂無走於文義
賓對曰某不足以辱命請
不足故不從今文從古文也
終賜見
命謂請吾子之就家
正義曰注謂字問葛俱誤狂子字下
命不足辱
主人對曰某不敢爲儀固請吾子之就家也某
不敢當也
主人對曰某不敢爲儀固請吾子之就家也某
將走見
固不敢爲儀言不敢外貌爲威儀忠誠欲往也
正

曰注固以請下嚴徐通解俱有也字集釋及毛本無○此
賓再請而主人再辭也注云固如故也者前云請吾子
之就家今仍云然故云如故也云云今文不爲非者賈疏謂
非敢於義不便故不從今文云古文云固以請也者賈疏謂
謂固請於文從便若有以字於文紆緩故不從古文今案
蓋涉下文文賓對賓對曰某不敢爲儀固以請言如固請終
之辭而誤衍賓對曰某不敢爲儀固以請言如固請終
不爲疏正義曰對唐石經補刻誤作用注言如故集釋作
固如故也今解此固字卽承用如故二主人對曰某也固
字若作固則如字不可通矣今從集釋主人對曰某也固
辭不得命將走見聞吾子稱摯敢辭不得命者不得見
也稱舉也辭其摯爲其大疏正義曰此賓三請主人許出
崇也古文曰某將走見見之而又辭其摯也注云
走猶出也者與上注走猶往也殊者賈疏云彼據向賓家
放走爲往此據出門故云走猶出也云稱舉也者爾雅釋
言稱舉也郝氏義疏云偶又通作稱書敢行稱亂史記殷
紀禮正義卷四相見禮聞吾子稱摯聘禮賓稱面鄭立
云稱舉也云辭其摯爲其大崇也者爲用摯禮大崇不敢
當故辭之也云古文曰某將走見者賈疏云上已云某也
固辭不得命於下不須云某於文便賓對曰某不以摯不
古文更云某將走見文疊故不從也賓對曰某不以摯不
敢見見於所尊敬而嫌大簡者此釋所以所尊敬而無摯
也白虎通云相見有摯何所以相尊敬長和睦也故財帛
者所以副至意也然則平等而相見亦有相尊敬之意故
然云主人對曰某不足以習禮敢固辭言不足習禮者不
己正義曰此賓嫌其無摯簡略而主人再辭其用摯也
不敢當其崇禮來見已是原其所以託言不足習禮之故
禮謂賓客往來之禮不云不敢當而云不足習禮謙以解
也之賓對曰某也不依于摯不敢見固以請言依於摯謙自
也正義曰注末四字毛本脫嚴徐集釋通解俱有注云
則不依於摯是謙自卑也者依於摯謂託之以通意無所託
也不依於摯今文無也字鄭從古文作某也者取其配文

坐之法則知此賓於主不嫌坐之時此鄭之所謂交獻
心者豈燕飲之謂乎且鄭於凡燕見于君節注云此謂
特立圖事非立賓主之燕也其義固自明之矣云臣初見
於君再拜奠擊而出者鄭欲明下燕見之的爲反見其初
見時則無此法又欲見臣之于君其初見禮與此之賓主
略同也此反見時亦猶彼之燕見而非復如始之矜莊相
接可知矣自賈疏下士之儀經義不失之愈遠乎疑此上
春秋戰國時公卿下士之儀經義不失之愈遠乎疑此上
賓見主人復見之以其摯曰羈者吾子辱使某見請還摯
于將命者復見之者禮尚往來也以其摯謂羈時所執
正義曰注謂摯相者毛本者作也嚴徐集釋通解楊放俱
作者○吾子辱使某見稽氏云屏字當一讀屏謂屏也
因屏臨而已出見之若賓使之然故謙言使某見也案
還摯謙不敢當也士於士不終辭擊而有還摯大夫於士
則終辭擊而無還摯君於其臣則受之於外臣則使摯還
之大夫於嘗爲臣者亦然注云復見之者禮尚往來也
者禮尚往來曲禮文王士讓云賓既見而主人復見之
所謂相見也曲禮文王士讓云賓既見而主人復見之
儀禮正義卷四相見
賓所執來之摯也云羈者羈也者說文云羈不久也又云羈
屬也是二字通莊子曰羈者羈也者說文云羈不久也又云羈
前時也此經作羈爲正字或作羈作向皆古字通用
作响則俗字也云將猶傳也傳命者謂摯相者論語闕黨
童子將命馬注將命者傳賓主之語出入是將猶傳也周
禮司儀注出援賓曰摯入贊禮曰相摯相實一人然則傳
命謂摯者矣經云還摯于主人對曰某也既得見矣敢
辭讓其來疏正義曰賈疏云上言主人此亦言主人者上
賓答己也疏正義曰賈疏云上言主人此亦言主人者上
前賓今在己家而說也張氏爾岐云此下凡稱主人者謂
前賓稱賓者即前主人注云讓其來答己也者章氏平
云案鄉飲酒注云事同小異注所謂讓即經所謂解也
寫誤今案辭與讓大同小異注所謂讓即經所謂解也
賓對曰某也非敢求見請還摯于將命者義主人不敢求見嫌
也今文疏正義曰注末四字毛本脫嚴徐集釋通解楊放俱
無也疏正義曰注末四字毛本脫嚴徐集釋通解楊放俱
者賈疏云賓主頻見是妻也今云非敢求見嫌義主人不敢當也

敢當相見之法
直云還摯而已
主人對曰某也既得見矣敢固辭固如賓故也
對曰某不敢以聞固以請于將命者言不敢以聞又益不敢當
氏爾岐云不敢以聞謂不敢以還摯之事聞之主人但固
請于將命者而已益自謙之辭注云又益不敢當者不
政當相見
之禮也
主人對曰某也固辭不得命敢不從許受之也異日則出
迎同日疏正義曰注云異日則出迎同日則否者李氏云
則否此不言主人出迎蓋同日也鄉射禮明日息司
正人猶出迎疏主云今人交際以來而速者爲敬於同
日則愈敬古人以異日爲敬同日而往謂之幾日故注云
異日則出迎同日則否亦因答者之敬心以爲差也敖氏
云不俟主人之迎而卽自入蓋急欲還摯且尊主人也夫
還摯何爭此斯須之頃而汲汲如是且賓既尊主人主人
顧傲然自尊不出迎平揆之情理斯不然矣經不言者儀
已貢主之辭皆擴者傳道
賓奉摯入主人再拜受賓再
拜送摯出主人送于門外再拜疏正義曰經明言還摯則
儀禮正義卷四相見
氏章句謂禮尙往來復見宜別有摯非也敖氏
云授受不著其所如上可知○以上還贊復見

右士與士相見之禮

士見于大夫終辭其摯于其人也一拜其辱也賓退送再拜終辭其摯以將不親答也凡不答而受其摯唯君於正義曰此下分爲五節士見大夫一也士嘗爲大夫臣見大夫二也大夫相見三也大夫士庶人見君四也他邦之人見君五也皆由士與士相見之禮推之○注尊賓楊氏實作賢注云終辭其摯以將不親答也者終辭不受也不言一辭再辭文省也士於士受其摯於親答時還之大夫於士不親答故不受其摯也敖氏云士於大夫降等者也受摯而不答則疑於君答之則疑於敵使人還之則又疑於待舊臣是以終辭之也云凡不答而受其摯唯君於臣耳者君謂本國之君也若他邦之人則使摯者還其摯故知不答而受其摯唯君於己已然也云大夫於士不出迎入一拜正禮也者案經云于其入也一拜其辱也明不出迎可知凡主於賓不出迎不出送入一拜皆降等之

禮宏然故鄭以爲正禮也曲禮曰士見於大夫大夫拜其辱與此文同孔疏亦引此經釋之云送再拜尊賓者程氏瑤田云賓退之賓謂見大夫之士今案送再拜尊賓卽降等之客亦然尊之也凡送賓無論尊卑皆再拜惟喪禮之送賓也一拜○吳氏紱以此爲卑見尊之禮則由士推之凡卑見尊者皆可用此禮也

右士見大夫

若嘗爲臣者則禮辭其摯曰某也辭不得命不敢固辭
 一辭其摯而許也將不答疏正義曰嘗集釋通解毛本俱
 而聽其以摯入有臣道也疏作常唐石經嚴徐楊叔俱作
 嘗案作嘗是也戴氏震云唐石經作嘗卽嘗之俗體今从
 嘗○儀禮訓解云嘗爲臣者謂爲其家臣而今爲公士
 必以摯者以始升爲公臣而見也叔氏云禮辭之者異於
 現爲臣者也現爲臣則不辭之注云禮辭一辭其摯不
 許也者案某也辭不得命以下卽其許之之辭也云將不
 答而聽其以摯入有臣道也者上士見大夫以將不親答
 而終辭其摯此亦將不答而聽其以摯入爲其有臣道與
 禮正義卷四
 凡爲士賓入與摯再拜主人荅壹拜疏莫摯尊卑異不親
 者異也疏賓入與摯再拜主人荅壹拜疏莫摯尊卑異不親
 其義曰叔氏云荅一拜者主人尊也言主人荅拜是不拜
 其辱矣今案曲禮曰大夫於其臣雖賤必荅拜之鄭注辭
 正君是現爲臣者且荅之況舊臣乎注云與摯尊卑異
 不敢授也者是亦以臣禮見也云古文壹爲一者許士冠
 禮賓出使摯者還其摯于門外曰某也使某還摯疏還其摯
 君疏正義曰叔氏云賓還而主人不拜送亦異於不爲臣
 也疏者也以其不現爲臣故當還摯某也大夫名吳氏疑
 義云下某賓對曰某也疏既得見矣敢辭疏君還其摯疏正
 摯者名賓對曰某也疏既得見矣敢辭疏君還其摯疏正
 日注末集釋通解毛本俱作今文無也嚴徐俱作今文無
 脫也字注云辭君還其摯也者解經辭爲辭還摯也言
 則有君義爲臣疏摯者對曰某也命某某非敢爲儀也敢以
 請還摯者請疏正義曰郝氏云某非敢爲儀也摯者述主
 使受之疏人命己之辭叔氏則以爲摯者自爲之辭
 盛氏云第三某字若作摯者自名終於義賓對曰某也夫
 未蒞以還摯非出自摯者意也郝說似勝賓對曰某也夫

右士嘗爲大夫臣者見於大夫

九

下大夫相見以鴈飾之以布維之以素如執雉鴈取知時
列也飾之以布謂裁縫衣疏正義曰儀禮議誤云翔文以
其身也維謂繫聯其足索悉各反注同今注無以素
二字經曰飾之以布維之以素注舉飾之以布全句釋之
至下句不應獨曰維此必今本脫去之以素三字今增入
今案戴氏震盧氏文弼皆從議誤是也但嚴本及各本維
下俱無此三字未敢遽增而附其說如此○王制曰諸侯
之上大夫卿下大夫五人是上大夫卽三卿下大夫卽五
大夫也詳聘禮君與卿圖事下儀禮釋官云案卿爲上大
夫大夫爲下大夫此對文耳散文則通曰大夫此經諸篇
之內有兼卿與大夫總言大夫者各依文求之可也相見以鴈者周
禮大宗伯曰卿執羔大夫執鴈曲禮亦云卿羔大夫鴈是
下大夫相見以鴈上大夫相見以羔也如執雉者謂執鴈是
亦左頭奉之與執雉同注云鴈取知時者賈疏謂以其
木落南翔冰泮北徂隨陽南北今案大宗伯注亦云鴈取
其候時而行云飛翔有行列者說苑云鴈者行列有長幼
之禮故大夫以爲贊白虎通云以鴈爲摯者取其飛成行
止成列也大夫職在奉命遵四方動作當能自正以事君

四維之結于面左頭如麋執之羣而不黨也面前也繫聯
四足交出背上於肩前結之也如麋執之者秋獻麋有成
禮如之或曰麋孤之摯也其禮蓋謂左執前足右執後足

今文頭疏正義曰注羔取其從帥從嚴徐作俊集釋通解
爲廕疏引注楊氏俱作從祿誤曰羔取其後帥案監本後作
從疏引注文亦作從至此釋乃云凡羔羊皆有引帥若
卿之後君之命者也此釋亦誤以從爲後後字近從傳寫
誤也校勘記云按作從是也黃氏丕烈云單疏魏氏皆作
從嚴本誤秋閭監葛本俱誤作法注云羔取其從帥羣
而不黨也者賈疏云凡羔羊皆有引帥若卿之從君之命
者也今案春秋繁露云羔有角而不任設備而不用類好
仁者類之不鳴般之不啼類狝養與故卿以其母必跪而
受之執知禮者故羊之爲言猶祥與故卿以爲擊說苑云
羔者羊也羊羣而不黨故言以爲擊白虎通云卿以羔者
取其羣不黨卿職狂盡忠率下不阿黨也云面前也者詳
士冠禮云繫聯四足交出背上於賀前結之也者繫聯四
足此解經四維之亦以索可知蓋以索繫其前足又繫其
後足從腹下交出背上於賀前結之故云結于面也云如
鷹執之者秋獻鷹有成禮如賀之經云左頭則與雉鴈同
矣而復云如鷹執之者雉鴈兩足羔四足故其執之之法
當如鷹也鷹鹿子益古時有獻鷹之禮今禮文殘闕不可
考矣賈疏謂庖人秋行饋鷹故云秋獻鷹若然庖人云春
行羔豚亦當有獻羔禮何必云如鷹也云或曰鷹孤之擊

亦若受於君前然也今案此與嘗為大夫臣者使擯還擊
略乃受彼則受而後還此則與嘗為大夫臣者使擯還擊
法故其即還之亦無抗禮於他君法故辭即受之也

右他邦之人見於君

凡燕見于君必辯君之南面若不得則正不疑君
君南面則臣見正北面君或時不然而當正東面若正
疑度進言二也以下諸儀分爲六節燕見于君一也
見士五也廣言二也侍坐三也賜食四也燕見于君一也
行禮之時今案毛本朝行禮○郝氏敬云儀六也○燕見于君一也
也鄭意蓋謂之見也者當以正北面爲正色始入亦云辨無定
乃可北意蓋謂之見也者當以正北面爲正色始入亦云辨無定
或時不然者解經若不得云南面則臣見正北面則臣見
儀禮正義卷四相見
當正東面君東面則臣必正當正東面則臣必正當正東面則臣必正
之鄉曲禮曰立必正當正東面則臣必正當正東面則臣必正
而鄉曲禮曰立必正當正東面則臣必正當正東面則臣必正
亦不奇如是也云此謂特見圖事非立賓主之燕也者鄭
恐人疑燕見爲燕飲之燕故特見圖事非立賓主之燕也者鄭
圖事下張氏爾岐云注之燕故特見圖事非立賓主之燕也者鄭
之燕者以燕禮君升見於階見於堂見於室見於外見於內見於
方階君所升則升見於階見於堂見於室見於外見於內見於
君若辨君所升則升見於階見於堂見於室見於外見於內見於
之惟辨君所升則升見於階見於堂見於室見於外見於內見於
面無一定之階惟以近東階爲便也若燕禮則升自東階或
賓主人升自西階有定階矣故知此亦非立賓主之燕也
案天子諸侯皆三朝外朝在路門內治朝在路門外皆係
禮然則此節所云見當在燕朝矣教氏云此云君在堂則
上之燕見也
必專在堂也

右燕見於君

凡言非對也安而後傳言
則對不待安坐○疏正義曰凡言謂已爲君言事也安坐
也古文安爲安坐○疏正義曰凡言謂已爲君言事也安坐
不待安坐○疏正義曰凡言謂已爲君言事也安坐
和志氣乃言安坐也○疏正義曰凡言謂已爲君言事也安坐
安以有言心之安也○疏正義曰凡言謂已爲君言事也安坐
義無有言心之安也○疏正義曰凡言謂已爲君言事也安坐
己說今案諸說是也云若君問對則對安坐而安坐者
禮傳子問更端則起而對云若君問對則對安坐而安坐者
後傳子問更端則起而對云若君問對則對安坐而安坐者
云安字見禮經小雅許綏云綏字安字見禮經小雅許綏云
文綏字見禮經小雅許綏云綏字安字見禮經小雅許綏云
俗字與君言言使臣與大人言言事君與老者言言使弟
子與幼者言言孝弟于父兄與眾言言忠信慈祥與居官
者言言忠信
儀禮正義卷四相見
祥善也居官○疏正義曰凡言謂已爲君言事也安坐
謂士信三字而誤注引此無忠信字今本言忠信慈祥與居
云忠信二字而誤注引此無忠信字今本言忠信慈祥與居
多端大旨所云不離乎此今案與君言言亦各有其本同盛氏
云人君治政成民不離乎此今案與君言言亦各有其本同盛氏
羣臣皆稱其職而各盡其材則萬事得理而民無不安矣
達於人言言事君者方氏云始則萬事得理而民無不安矣
言當勉以居官者方氏云始則萬事得理而民無不安矣
弟子當勉以居官者方氏云始則萬事得理而民無不安矣
云書傳大夫者爲後生所取法故與之言使弟老之事實疏
次宗云學事師無父師士致仕之兄之弟之弟之弟之弟之弟
此經所謂老幼言言孝弟於父兄之弟之弟之弟之弟之弟
論語曰弟與幼者恆言及此也與眾言言忠信慈祥者上人
之本故與幼者恆言及此也與眾言言忠信慈祥者上人

老與幼此言限則是強壯有作為之人又下別言居官者則此眾係泛指民庶非有位者可知凡人與人相接必以忠信爲要先信則變貍可行不忠信雖州里難行故與眾言以此爲心慈祥者也又天地之善氣而仁德之流行也常言忠義戾此則有以消其惡念而人皆可爲善矣與居官者言言忠信者此指庶司百執事之人必以忠信爲事上接下之本也但上與眾言兼及慈祥此不言慈祥者方氏云居官而偏於慈祥則容奸引惡而反爲民害矣非眾人之比也注云博陳燕見言語也此皆從容燕處講論之言非因事陳說故知所謂博陳陳見言語也儀疑當作義上節安而後傳言及下節是言其儀此則言其所當言之義也云言使臣者乃使臣之禮也或疑之禮也之字當作以禮故知此所言者乃使臣之禮佐謂士以下者古者建國必立三卿又有五大夫皆所以佐君出治者其達上士中士下士及庶人在官者皆屬於卿大夫不能自達於君又是別言居官者故以卿大夫尊卑迴殊鄭人以經言大人居下而其解甚確而或疑之不知此經儀禮正義卷四相視

大人猶言大臣以別於居官之爲小臣云爾云言事君者臣事君以忠也者案臣事君以忠亦論語文云祥善也者爾雅釋凡與大人言始視面中視抱卒視面毋改眾皆若是始視面謂觀其顏色可傳言未也中視抱容其思之且是爲敬也卒視面察其納已言否也毋改謂傳言見答應之閒當正容體以待之毋自變動爲嫌解情不虛心也眾謂諸卿大夫同在此者皆是其視之儀無異也古文眾作無今文疏○正義曰石經考文提要云毋改監本毋調母眾爲終疏○吳氏疑義云大人當合天子諸侯卿大夫凡德位尊者言之與上大人專指公卿大夫此大人君與公卿大夫俱在內注專指大人不當指公卿大夫俱備今案吳褚進言之初必先觀其顏色而言謂之瞽云云中視抱容其思謂君子有三愆未見顏色而言謂之瞽云云中視抱容其思于且爲敬也者抱在衿下帶上謂既進言之後不敢視面而視抱者容聽言者思之且以視下於面爲敬也云卒視面也此論與言時之視有欲察其言之聽納與否故又視面上子給不下于帶國君受視大夫衡視論尋常視法不同

也云毋改謂傳言見答應之閒當正容體以待之毋自變動者謂傳言而聽者未答則當正容體以待之毋自變動久故或改則經文始中卒三視已屢變矣何得云毋改乎恐自變動則容體近於懈情與懈通言其所以毋改者為答也云眾謂諸卿大夫同在此其實非君亦有同在此之人諸氏謂公言諸卿大夫同在此其實非君亦有同在此之人諸氏謂公同在此之眾其視君之儀一與此同也云古文毋作無謂詳昏禮今文眾為終者賈疏云以上已有卒卒為終故從複且上文云毋改鄭云毋自變動不獨與卒視面卒字為教繼公謂眾字無意義宜從今文作終必複言終皆若古有終音故今文訛作終惠氏棟云易襍卦大有眾也荀爽本眾作終春秋傳有魯大夫眾仲明堂月令云眾雨蚤降釋草云溱貫眾若父則遊目毋上于面毋下于帶子於父皆讀為終是也因觀安否何如疏正義曰注古文毋作無主敬所視廣也今文為甫古文毋為無疏正義曰注古文毋作無儀禮正義卷四相見

徐集釋俱作作○敖氏云此謂與父言之時也其異於大

人者遊目耳今案上節云凡與大人言此云若父緊承上

說則敖氏以此為與父言之時是矣曲禮曰士視五步鄭

士視得旁遊目五步之中也視大夫以上上下下遊目不得

旁曰凡視上於面則微下於帶則憂故此經直云毋上于

面毋下于帶也注云於父主孝不主敬此經直云毋上于

此釋所以得遊目之故蓋非不主敬也但敬心不如孝心

之摯耳云因觀安否何如也者謂所視廣下而目睛專注

否也褚氏云上經所云視面視抱雖有上下而目睛專注

只一直接線不旁遊也若旁遊則目光可四注矣益不四注

不足以察親體之安否敖氏謂與視面視抱無異如是則

何謂遊目今案褚說是也若不言立則視足坐則視膝不

則同其父為甫詳冠禮疏正義曰此云若不言則上為與言時明矣李

起而巳疏氏云荀子云坐視膝立視足應對言語視面

案視足視膝統謂視大人與父也郝氏以為自視非注

云不言則伺其行起而巳者案立而行則足先動坐而起

則膝先動故注以伺其行起解經視

足視膝也敖氏以為益恭失之矣

凡侍坐于君子君子欠伸問日之早晏以會具告改居則

請還可也。君問曰：「晏近於國也，賢者也。志倦則謂自變。」
動也。古文「伸」，問義曰：「晏近於國也，賢者也。志倦則謂自變。」
作信。早作「伸」，字問曰：「晏近於國也，賢者也。志倦則謂自變。」
釋文：「作伸，張氏識云：『注曰：『具猶辨也。』案釋文云：『辨皮蒐。』」
反從釋文：「校勘記云：『案張氏所見注作辨，與今本異。』說文：『辨，」
有辨，無辨，則當以辨爲正。作辨，非也。作辨，尤誤。今案：嚴本
數者，皆倦，意不請還，而此之意，故侍者可以還。敖氏云：「卑，伸以下
尊長，請見不請還，而此之意，故侍者可以還。敖氏云：「卑，伸以下
之辭。」大注云：「君子謂卿大夫及國中賢者也。」賈疏云：「禮，」
禮之通例，大夫得稱君子，士賤不得也。又鄉射禮注云：「君
子有大德，行不仕者，然則君子亦德位尊者之稱也。」云：「志
倦，則欠體倦，則伸者，陳氏濬云：『氣乏則欠體疲，則伸。』邦氏
敬云：「張口曰欠，舒體曰伸。」張氏濬云：「氣乏則欠體疲，則伸。邦氏
足與注說相發明。云：「問曰：『晏近於久也者，謂其時之久也。』」
儀禮正義卷四 鄉射
云：「具猶辨也者，特牲宗人告有司，具注同，具字不作，器俱
云：「具猶辨也者，特牲宗人告有司，具注同，具字不作，器俱
氏張氏謂從者以食具告君子，而言亦謂君子則謂君子告從者盛
氏云：「以食具告蒙上君子而言亦謂君子則謂君子告從者盛
說是也。告從者，卽謂告以所食已具，辨否也。若敖云：『所食此
之具，則解具字未明矣。』云：「改居謂自變動也者，謂君子不
安其位而自變動，是屈伸也。申聲禮記儒行：「見信其志，」
胡氏承洪云：「說文：『伸，屈也。』申聲禮記儒行：「見信其志，」
注云：「信讀如屈伸之伸，假借字也。信或爲申，是屈伸字作
伸。漢時已通行，故鄭許皆從之耳。早正字，蚤古文假借字作
漢書多借蚤爲早晚字。鄭注王制：「引詩四之日其蚤，作其
早而箋詩不破蚤字者，始以假借人，所共職數此經，鄭俱
從今文不從古文，取其當文易曉耳。禮記曲禮：「出矣，鄭注：『蚤，」
於君子有倦意，欠伸，振杖，屨視日蚤暮，侍坐者請出矣。鄭注：『蚤，」
以君子有倦意，欠伸，振杖，屨視日蚤暮，侍坐者請出矣。鄭注：『蚤，」
在坐著屨，升堂脫之，枉側若倦，則自振持之也。視日蚤暮，

右侍坐於君子之法

言侍坐請退之事而文與本篇有小異又玉藻曰侍坐則必退席不還則必引而去君之黨云云亦侍坐於尊長之法以備考

夜侍坐問夜膳葷請還可也
問夜問其時數也膳葷謂食之數辛

物蔥薤之屬食之以
疏正義曰注膳葷謂食之救氏無葷

止臥古文葷作薰
疏字食之以止臥之下集釋有可字

○此竝言夜侍坐之法問夜膳葷皆有倦意故可請退也
注云問夜問其時數也者亦因時之久而問也時數賈

疏謂若鍾鼓漏刻之數也
云膳葷謂食之者解膳爲食也

云葷辛物蔥薤之屬者禮記云膳爾雅釋草薤鴻膾郭注卽
膏用薤也葱亦作蔥薤亦作薤薤爾雅釋草薤鴻膾郭注卽

薤菜也釋草又云荅山蔥薤山薤是蔥薤之產於山者蓋
二其味作辛故云辛物說文薤菜也玉藻注又以薤

爲葷是葷不止蔥薤故言之屬以該之古所云不茹葷指
此非謂不食肉也云古文葷作薰葷義亦通葷則春秋

一薰一薤記玉藻膳於君有葷桃薤注葷桃薤切不從也臧氏
琳云禮記玉藻膳於君有葷桃薤注葷桃薤切不從也臧氏

夫用葷桃薤薑及辛菜也葷或作葷又祭義葷蒿悽愴注
葷謂香臭也說文火部無葷字故鄭注士相見禮從今文

儀禮正義卷四相見
作葷而不用古文古文葷以聲同通俗又注玉藻從葷不

從葷則以君爲俗字也據玉藻注則祭義葷當作葷賈疏
注鄭注論語作葷論語無葷注則祭義葷當作葷賈疏

注玉藻既定作葷爲臭菜葷爲香草但古文假借依聲
云案說文亦以葷爲臭菜葷爲香草但古文假借依聲

不得以後世字訓律之今案今文作葷是正字古文作薰
是俗字臧氏謂聲同通俗章

氏謂假借依聲共說是也

若君賜之會則君祭先飯徧嘗膳飲而俟君命之會然後會之禮會膳謂進庶羞既嘗庶羞則飲俟君之徧嘗也今文帖疏正義曰注於其祭會毛本於其作會其敖氏作謂嘗膳君程氏瑤田云會其二字可疑敖作謂君亦難據信盧氏云宋本作於其今案嚴本集釋亦俱作會其戴校集釋改會爲於黃氏校錄云作於其爲是謂於君祭會之頃也此謂君與之禮會嚴本及各本如是楊氏此作會集釋與下有臣字膳謂進庶羞敖無進字今俱從嚴本○若

君賜之會謂侍坐於君而君或賜之會也此句直貫下節
客不客分也夏氏所云先飯而後飲又必君命之會然後
羞也飯嘗畢則以酒漱口而飲然故必君命之會然後
食也今案盛氏疑已飯畢而後飲然故必君命之會然後
注云於君祭先飯其祭先飯於君祭先飯於君祭先飯
然案此云於君祭先飯其祭先飯於君祭先飯於君祭先
義同亦必有此證此注於祭先飯於君祭先飯於君祭先
文是也今此文謂進膳則膳宰之確云祭先飯於君祭先
與之禮會大者謂與君臣小者謂與君臣小者謂與君臣
禮會大者謂與君臣小者謂與君臣小者謂與君臣小者
彼云客之則玉藻注云若賜君前小者謂與君臣小者
文不具也經義述聞云但此食而君之則命之祭祭祭
祭也則見客之義也禮記注云若賜君前小者謂與君臣
儀禮正義卷四相見故玉藻則見所不祭者待之祭祭祭
者不祭耳此言客之義也禮記注云若賜君前小者謂與
先自祭而降等客則祭後祭之祭祭祭祭祭祭祭祭祭祭
賜祭也此言客之義也禮記注云若賜君前小者謂與
正祭也此言客之義也禮記注云若賜君前小者謂與
飯明祭耳其餘則同侍先飯於君祭先飯於君祭先飯
後言客之義也禮記注云若賜君前小者謂與君臣小
之若客之則命之祭祭祭祭祭祭祭祭祭祭祭祭祭祭
者則此經有會者則此經有會者則此經有會者則此經
也當分三節看此經有會者則此經有會者則此經有會
明之禮也乃祭先飯其祭先飯於君祭先飯於君祭先飯
侍會於君祭先飯其祭先飯於君祭先飯於君祭先飯於
羞者此云於君祭先飯其祭先飯於君祭先飯於君祭先
夫注云膳性肉也膳先飯其祭先飯於君祭先飯於君祭
正字云膳性肉也膳先飯其祭先飯於君祭先飯於君祭
也云今云膳性肉也膳先飯其祭先飯於君祭先飯於君

引穀梁傳未嘗有帖語惟玉篇口部引穀梁莊二十七年
本作帖說文無帖語惟玉篇口部引穀梁莊二十七年
當本帖說文無帖語惟玉篇口部引穀梁莊二十七年
銘為帖說文無帖語惟玉篇口部引穀梁莊二十七年
字也此帖說文無帖語惟玉篇口部引穀梁莊二十七年
又君也此帖說文無帖語惟玉篇口部引穀梁莊二十七年
非也此帖說文無帖語惟玉篇口部引穀梁莊二十七年
人君也此帖說文無帖語惟玉篇口部引穀梁莊二十七年
侍君也此帖說文無帖語惟玉篇口部引穀梁莊二十七年
可為君也此帖說文無帖語惟玉篇口部引穀梁莊二十七年
會將也此帖說文無帖語惟玉篇口部引穀梁莊二十七年
本不將也此帖說文無帖語惟玉篇口部引穀梁莊二十七年
引以證祭二禮膳宰之職也此帖說文無帖語惟玉篇口
節謂膳宰之職也此帖說文無帖語惟玉篇口部引穀梁
則上節是無不在此節是無不在此節是無不在此節是
文也此帖說文無帖語惟玉篇口部引穀梁莊二十七年
儀禮正義卷四相見故玉藻則見所不祭者待之祭祭祭
者不祭耳此言客之義也禮記注云若賜君前小者謂與
先自祭而降等客則祭後祭之祭祭祭祭祭祭祭祭祭祭
賜祭也此言客之義也禮記注云若賜君前小者謂與
正祭也此言客之義也禮記注云若賜君前小者謂與
飯明祭耳其餘則同侍先飯於君祭先飯於君祭先飯
後言客之義也禮記注云若賜君前小者謂與君臣小
之若客之則命之祭祭祭祭祭祭祭祭祭祭祭祭祭祭
者則此經有會者則此經有會者則此經有會者則此經
也當分三節看此經有會者則此經有會者則此經有會
明之禮也乃祭先飯其祭先飯於君祭先飯於君祭先飯
侍會於君祭先飯其祭先飯於君祭先飯於君祭先飯於
羞者此云於君祭先飯其祭先飯於君祭先飯於君祭先
夫注云膳性肉也膳先飯其祭先飯於君祭先飯於君祭
正字云膳性肉也膳先飯其祭先飯於君祭先飯於君祭
也云今云膳性肉也膳先飯其祭先飯於君祭先飯於君

不上於堂解屨不敢當階鄉飲酒禮司正請坐于賓賓主
 人介眾賓皆降說屨揖讓如初升坐燕禮賓及卿大夫皆
 脫屨升就席故少儀又曰凡祭於室中堂上無跣燕則有
 之是初脫屨在堂下退取屨亦在堂下也玉藻此下有云
 坐左納右右坐右納左亦本篇所未具孔疏納猶著也若坐
 左膝則著右足之屨若坐右膝則著左足之屨不敢顯解
 郝氏謂不回頭君告辭是也注云謂君若食之飲之而退
 也楊氏以此與上別爲一節非矣云隱辟俛而遂巡者曲
 禮曰就屨跪而舉之屏於側此隱辟即謂屏於側也又曰
 卿長者而屨跪而還屨俯而納屨此而後屨即謂納屨也
 俛與俯同遂巡卽釋辟字意云辭君興而不敢解其降於
 臣大崇不敢當也者張氏爾岐云君無爲興臣不敢解卽
 臣辭君興之語也今於君降送而不敢解者經云君若降
 送之言若不定之辭明非常也大夫則解退下比及門三辭
 禮故云於已大崇不敢當也大夫則解退下比及門三辭
 下亦疏正義曰注亦字通解作猶○敖氏云大夫起而退
 降也疏則正義曰注亦字通解作猶○敖氏云大夫起而退
 之故曰三辭大夫位尊不嫌與君爲禮故得辭也此著大
 夫則上之不敢辭者爲士明矣今案韋氏經讀大夫則辭
 爲句謂士不敢辭大夫則辭也褚氏謂當以辭退下三字
 連讀案退下及門皆指臣言敖氏分折極細若三字連讀
 義難通矣注云下亦降也者上經君
 若降送之降謂降階此下亦謂降階也
 右臣侍坐賜會賜飲及退去之儀
 若先生異爵者請見之則辭辭不得命則曰某無以見辭
 不得命將走見先見之
 先生致仕者也異爵謂卿大夫也
 解辭其自降而來走猶出也先見
 之者出先拜也曲禮曰疏正義曰先生異爵者尊于士前
 主人敬賓則先拜賓疏有士見于大夫之禮此則先生
 異爵者特來見士蓋慕德而不以爵位拘也辭不得命謂
 辭之而不見許也曰字直貫至將走見句某無以見張氏
 爾岐謂無故不敢輕見姜氏謂無德可以辱見盛氏則云
 以因也言已欲見尊者而無因見則見字指見先生異爵
 者言其說較勝注云先生致仕者也異爵謂卿大夫也
 者賈疏云此上相見本文是士故以卿大夫爲異爵也然
 則先生亦卽致仕之卿大夫矣云辭辭其自降而來者以
 尊而請見卑是自降也云先見之者出先拜也曲禮曰主

人敬賓則先拜賓者前經主人出迎于門外再拜賓答拜固是先拜矣然彼之拜爲迎賓此拜爲先見其所以拜不
同張氏惠言云當出門北面再拜如相見奠摯之拜與鄭
解先見爲先拜故引出曲禮以證之曲禮本文作客此引作
賓者二字通也吳氏疑義云以本欲往見今先見之於家
曰先者對往見爲後也其說亦通敖氏謂先拜之先當作
走非矣

右先生異爵者見士

非以君命使則不稱寡大夫士則曰寡君之老
謂擯贊者
 寡者不言寡君之某言姓名而已大夫卿士其使則皆曰
 寡君之某擯弓曰仕而未有祿者君有饋焉曰獻使焉曰
 寡君之老疏正義曰注不稱寡者毛本者作君嚴徐集釋作者
 擇其近是者錄之以待後人考定焉李氏云玉藻曰大夫
 私事使私人擯則稱名公士擯則曰寡大夫寡君之老公
 禮制解謂聘也上大夫曰寡君之老下大夫曰寡大夫儀
 禮制解謂聘也上大夫曰寡君之老下大夫曰寡大夫儀
 儀禮正義卷四相見
 君命使則稱名也士一字爲句所謂大夫有所往必與公士
 人擯則稱名也士一字爲句所謂大夫有所往必與公士
 爲擯也則曰寡君之老句所謂公士擯則曰寡大夫寡君
 之老也此說依文衍義似屬可從然士上必添公字士下
 必添擯字乃明且寡大夫寡君之老皆爲奉命出使之稱
 而上下分屬亦少時義戴氏震校集釋云玉藻篇上大夫
 下大夫使私人擯者稱名公士擯則曰寡大夫寡君之老
 夫私事使私人擯者稱名公士擯則曰寡大夫寡君之老
 是上大夫自稱下臣大夫自稱士大夫自稱擯者稱上大夫
 之老稱下大夫曰寡大夫然必公士擯者稱上大夫曰寡
 云非以君命使則不稱寡大夫然必公士擯者稱上大夫曰寡
 擯則曰寡大夫寡君之老互相爲義衍士則曰三字耳經
 義述聞以戴說爲是云據賈疏大夫下本無士字經文士
 衍也今案盧氏文昭朱氏大詔亦俱從戴說然唐石經及
 各本皆有士則曰三字未可必其爲衍也汪氏中校本改
 士爲使云據鄭注讀經不稱寡爲句又云其使則皆曰寡
 君之某可證矣注讀經不稱寡爲句又云其使則皆曰寡
 使則不稱寡君之某也二語反復相應上不言大夫以君命使則
 當曰寡君之某也二語反復相應上不言大夫以君命使則

君命省文互相備耳注卿士二字非釋經士字乃指上大
夫卿而言古者通謂六卿為卿士案方氏苞亦謂士當作
使其說不如汪說之善然經作士已久改使亦嫌無據也
其餘敖郝諸家之說尤無足取此文似當在闕疑之列矣
注云謂擯贊者辭也者言此皆擯贊稱謂之辭非自稱
也云不稱擯贊者不言寡君之某言姓而曰寡大夫云不
言寡君之某指大夫言不兼士也下大夫名者據玉藻大
夫曰寡君之老故言某以該之案言姓名者據玉藻大
夫私事使私人擯則稱名也云大夫卿士其使則皆曰寡
君之某者案卿士謂上大夫也或謂卿字為衍文似無確
據云檀弓曰仕而未有祿者君有饋賜曰寡君之義證公事
之老稱其君曰寡君也之老二字出處所無傳寫者因經
使則稱其君曰寡君也之老二字出處所無傳寫者因經
有寡君之老之曰寡君也之老二字出處所無傳寫者因經
亦未盡協姑凡執幣者不趨容彌蹙以為儀不趨主慎也
依文釋之凡執幣者不趨容彌蹙以為儀不趨主慎也
為威儀耳疏正義曰散文則玉亦稱幣小行人合六幣是
今文無容疏也對文則幣為束帛束錦皮馬及禽摯之屬
是也此執幣亦指見君言故容彌蹙與執摯見君者同不
曰執摯而曰執幣者蓋兼朝聘見他國之君言之故云凡
儀禮正義卷四相見